



UNIVERSIDAD DE  
COSTA RICA

**iiCE**  
Instituto de Investigaciones en  
Ciencias Económicas



**SISTEMA DE INFORMACIÓN Y EVALUACIÓN  
DE LOS PROGRAMAS SOCIALES SELECTIVOS  
FINANCIADOS POR EL FODESAF:  
INFORME 2013 Y COMPARACIÓN CON  
2011 Y 2012**

2014

Ciudad Universitaria Rodrigo Facio

## Contenido

Introducción .....	3
Indicadores Anuales 2013 .....	4
Indicadores de Cobertura Potencial.....	5
Indicadores de Resultado.....	6
Indicadores de Composición del Gasto.....	7
Indicadores de Expansión.....	8
Indicadores de Gasto Medio .....	9
Indicadores de Giro de Recursos.....	11
Indicadores por Institución y Programa .....	13
Transferencias Monetarias.....	13
Bono Familiar para la Vivienda (FOSUVI-BANHVI) .....	13
Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS) .....	25
Pacientes en Fase Terminal (CCSS).....	34
Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM) .....	44
Bienestar y Promoción Familiar (IMAS) .....	53
Becas de Estudio (FONABE).....	64
Programa Nacional de Empleo (PRONAE).....	73
Entrega de Servicios .....	83
Atención a Mujeres (INAMU) .....	83
Promoción del Deporte y la Recreación (ICODER) .....	86
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA) .....	88
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN CINAI).....	98
Pobreza y Discapacidad (CNREE).....	108
Tutela de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes (PANI) .....	117
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social-Ciudad de los Niños (CDN) .....	123
Prevención y Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA) .....	133
Aseguramiento por cuenta del Estado (ACE) .....	143
Inversiones .....	146
Saneamiento Básico Rural (MS) .....	146
Suministro de Agua Potable a las Comunidades Rurales (AyA) .....	157
Créditos y Capacitación.....	161

Programa Nacional de Apoyo a la Micro y Pequeña Empresa (MTSS).....	161
Conclusiones .....	171
Anexos.....	174
Anexo 1.....	174
Indicadores de Cobertura Potencial.....	174
Indicadores de Resultado.....	174
Indicadores de Avance .....	175
Indicadores de Composición del Gasto .....	176
Indicadores de Expansión.....	177
Indicadores de Gasto Medio .....	178
Indicadores de Giro de Recursos.....	179
Anexo 2.....	180

## Introducción

En el 2010 se diseñó el nuevo sistema de evaluación de los programas sociales selectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (FODESAF). En el 2011 se trabaja con la Dirección de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (DESAF) y las unidades ejecutoras en la depuración de la información, siendo el primer año en que de forma oficial se utilizaban los nuevos indicadores para evaluar sus programas. El 2012 sería el segundo año de puesta en marcha del nuevo sistema de evaluación de la DESAF, lo que permitió afinar detalles en varios aspectos, principalmente se depuraron los informes de ejecución que las unidades ejecutoras venían entregando de forma trimestral, tanto en su formato como en la información que se plasmaba en ellos. Para el año 2013 este trabajo debió continuar y además, el equipo de analistas de evaluación de la DESAF se incorporaron al análisis de los indicadores; con lo cual se trabajó en apegar los mismos a sus necesidades y las particularidades de cada programa, sin perder sus bondades comparativas.

El contar ahora con tres años de información, 2011-2013, permite empezar a construir una serie de tiempo. La cual permitirá evaluar la evolución de los programas sociales financiados por el fondo, aquellos que se han mantenido de un año a otro. Además, refleja el movimiento de recursos del fondo entre programas, así como la creación y cierre de beneficios otorgados.

El presente informe hace un recuento de los resultados, de los diferentes programas sociales selectivos financiados por el FODESAF, en los indicadores de evaluación para el año 2013. Se presentan los resultados de los indicadores de cada programa, por producto y trimestre. Así mismo el resultado anual global de cada programa y este en comparación con los demás programas. Un análisis de los resultados paralelo a este, se encuentra en los informes realizados por el equipo de evaluación de la DESAF, quienes por primera vez incorporaron los indicadores de evaluación dentro de los informes realizados por el departamento de evaluación y seguimiento de la DESAF.

La primera parte del informe presenta los resultados anuales en evaluación, de cada uno de los programas de forma comparativa. En la segunda parte se ahonda más en el detalle de los resultados, por programa de forma trimestral y con indicadores para los productos entregados por cada uno. Estos se dividen de acuerdo al servicio o beneficio prestado, ya sean transferencias monetarias, entrega de servicios, inversión, y finalmente, créditos y capacitación. Posteriormente se concluye y se incluyen dos anexos, el primer con la fórmula de cálculo y posible interpretación de cada indicador, y el segundo con las estimaciones de la población objetivo de cada programa.

Este informe se construye con base en los informes trimestrales entregados por las unidades ejecutoras, las metas y modificaciones reportadas por el personal del departamento de evaluación y seguimiento de la DESAF, así como los indicadores de evaluación que se originan con dicha información. Todos estos documentos, por su tamaño y formato no pueden ser presentados aquí, pero se encuentran disponibles en la página web del FODESAF ([www.fodesaf.go.cr](http://www.fodesaf.go.cr)).



## Indicadores Anuales 2013

En esta sección se muestran los resultados en los indicadores de evaluación, de forma anual, para los programas financiados por el FODESAF. Esto permite comparar y determinar cuáles han tenido mejor o peor desempeño, en comparación con los demás programas que también reciben financiamiento del Fondo. Una descripción de los indicadores, su forma de cálculo y su interpretación, se encuentra en el Anexo 1 de este documento.

El tamaño de los programas que financia el FODESAF, medido por su presupuesto o sus beneficiarios, es muy variable. Además, algunos de ellos tienen un financiamiento fijo, como porcentaje de los ingresos del FODESAF, establecido en la ley que rige el Fondo. Otros son financiados a través de presupuestos convenidos entre ambas partes. En el cuadro 1 se muestra la distribución de recursos y beneficiarios de los programas en 2013.

Cuadro 1  
Distribución de recursos y beneficiarios del FODESAF 2013

Programa	Monto girado (millones C)	Gasto total (millones C)	Beneficiarios Totales	Número de Productos
1. Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI - FOSUVI)	89.434	76.100	9.978	4
2. Régimen no Contributivo de Pensiones (CCSS)	115.352	112.700	97.838	2
3. Becas (FONABE)	19.720	18.546	131.075	7
4. Bienestar y Promoción Familiar (IMAS)	102.489	105.555	201.526	3
5. Construyendo lazos de solidaridad (CONAPAM)	8.329	8.346	4.610	3
6. Discapacidad y Pobreza (CNREE)	4.023	4.097	3.458	3
7. Programa Nacional de Empleo (MTSS)	4.501	5.497	7.869	4
8. Pacientes Fase Terminal (CCSS)	1.287	1.440	750	1
9. Programa de vivienda (INVU)	1.242	n.d.	n.d.	n.d.
10. Comedores Escolares (MEP-PANEA)	43.732	57.076	673.445	5
11. Nutrición y Desarrollo Integral (OCIS-MS-CTAMS)	15.135	14.143	125.562	8
12. Aseguramiento al SEM por cuenta del estado (CCSS)	17.179	17.179	204.423	1
13. Niñez en riesgo social (PANI)	16.085	14.494	7.248	5
14. Atención mujeres (INAMU)	9.899	7.873	n.d.	11
15. Promoción deporte (ICODER)	3.712	3.768	n.d.	4
16. Centro atención menores y prevención (IAFA)	84	69	16.826	2
17. Atención y educación jóvenes (Ciudad de los niños)	643	984	486	3
18. Acueductos Rurales (AyA)	3.614	3.269	171.664	3
19. Construcción CEN-CINAI, CE (MOPT)	1.518	1.518	n.a.	3
20. Saneamiento Básico Rural (OCIS-MS)	400	400	807	4
21. Construcción Red de Cuido (municipalidades)	5.476	3.019	n.d.	n.d.
22. Electrificación Rural (Munic. SC y otras 2013)	1.036	800	n.a.	1
23. Construcción y equipamiento EBAIS (CCSS)	895	n.d.	n.d.	n.d.
24. Programa Nacional de Apoyo a la PyME (MTSS)	300	1.933	3.520	3
<b>Total</b>	<b>466.084</b>	<b>458.807</b>		<b>80</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de la DESAF.

## Indicadores de Cobertura Potencial

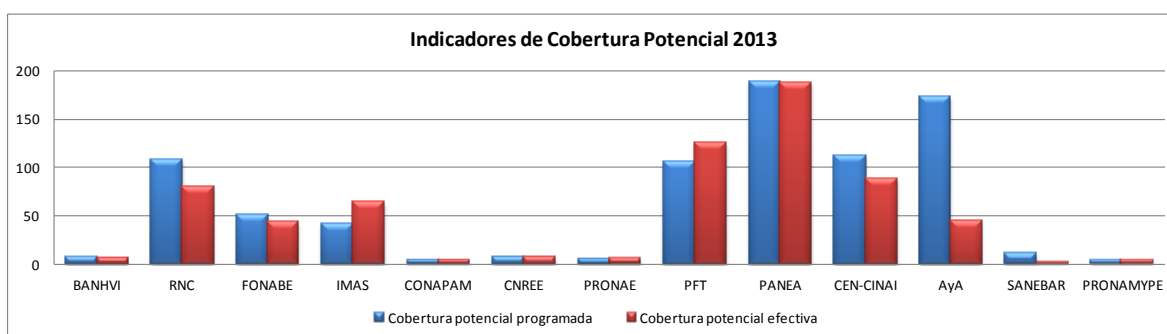
Dan idea del tamaño relativo o su escala del programa y sus cambios y en esa medida la posible capacidad de impactar en su población objetivo. Para su estimación se cuantificaron las poblaciones objetivo a partir de la encuesta de hogares del INEC, estimación que se encuentra en el anexo 2 de este documento. Esta población objetivo es la del FODESAF, esto es, la que cumple los criterios de acceso de cada programa y a su vez es pobre, pues algunos programas, por legislación o diseño, atienden a población no pobre. Por lo tanto, la población objetivo será la intersección entre la población objetivo del FODESAF (pobres según ingreso) y la población objetivo de cada programa. Incluye dos indicadores:

**Cobertura Programada Potencial (CPP):** Valor igual a 100 indica que el programa tiene la capacidad potencial de atender a toda la población objetivo. Es potencial pues no necesariamente hay garantía que todos los beneficiarios sean finalmente de la población objetivo (no existirán filtraciones o total acierto de inclusión)

**Cobertura Efectiva Potencial (CEP):** Valor igual a 100 indica que el total de beneficiarios efectivos corresponde con el tamaño de la población objetivo, de modo que en ausencia de filtraciones, se puede atender a toda la población objetivo.

Destacan los programas como PANEA, acueductos rurales (AyA), CEN-CINAI, RNC y PFT por tener índices de CPP mayores al 100%, lo que indica que su programación implicaba la capacidad potencial de atender a toda su población objetivo. En la ejecución, el índice de CEP del AyA fue bastante más bajo que su CPP. En CEN-CINAI y RNC menor al programado y menor al 100%; mientras que, en PANEA y PFT fue igual o mayor al que se había programado.

Otros programas como el bono de la vivienda (BANHVI), construyendo lazos de solidaridad (CONAPAM), discapacidad y pobreza (CNREE), PRONAE, SANEBAR y PRONAMYPE, presentan índices de cobertura potencial, tanto programada como efectiva, bastante bajos. Esto indica que los programas tienen poca capacidad para atender a su población, pudiendo atender en todos los casos menos del 10% de las personas que requieren del programa. Las becas de FONABE y el programa de bienestar y promoción familiar del IMAS se encuentran en un punto intermedio, pudiendo atender potencialmente alrededor del 50% de su población objetivo.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

## Indicadores de Resultado

Orientan principalmente a la rendición de cuentas, a través de las metas físicas y financieras. Son particularmente útiles en el seguimiento trimestral e incluye tres indicadores:

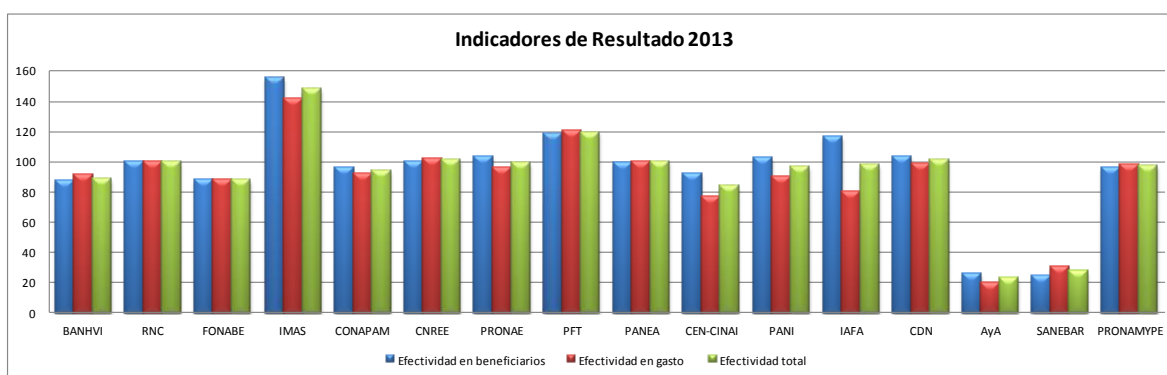
**Índice de Efectividad en Beneficiarios (IEB):** Valor igual a 100 indica que todos los beneficiarios programados fueron efectivamente atendidos, es decir, el número de beneficiarios programados es igual al número de beneficiarios efectivamente atendidos.

**Índice de Efectividad en Gasto (IEG):** Valor igual a 100 indica que los gastos efectivos coinciden con los programados, y en esa medida el programa es efectivo en la ejecución presupuestaria y muestra una buena programación.

**Índice de Efectividad Total (IET):** Valor igual a 100 indica que el programa atendió efectivamente a la totalidad de beneficiarios programados y utilizó para ello todos los recursos programados. El programa es efectivo. No obstante, el indicador puede alcanzar ese valor si la sobre ejecución en los beneficiarios o en el gasto se compensa exactamente con la subejecución en el otro componente, por lo que debe analizarse en conjunto con los dos indicadores anteriores.

Los programas RNC, IMAS, CNREE, PRONAE, PFT, PANEA, PANI, IAFA y CDN atendieron el total o más de los beneficiarios que se habían programado. Mientras que AyA y SANEBAR tuvieron una limitada efectividad en este aspecto. La tendencia en la efectividad en gasto fue similar, excepto para el IAFA, cuya efectividad en gasto fue menor a la efectividad en beneficiarios.

Los programas del BANHVI y FONABE tuvieron ejecuciones entre el 80 y 90%. Mientras que, CONAPAM, PRONAMYPE y CEN-CINAI lograron niveles de efectividad por arriba del 90% (excepto CEN-CINAI en efectividad del gasto).



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

## Indicadores de Composición del Gasto

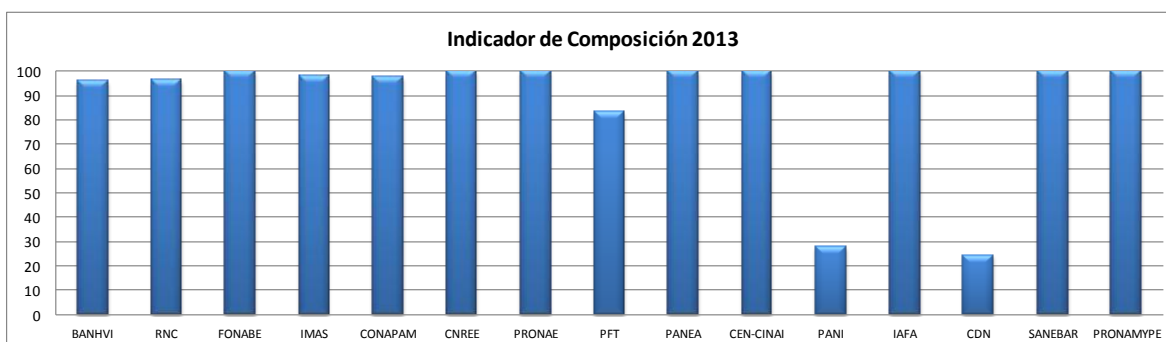
Busca determinar qué parte de los recursos aportados por FODESAF, llegan directamente a los beneficiarios en términos de transferencias a las personas, ya sea corriente (becas), de capital (BFV), en bienes o servicios. Buscar aislar los gastos administrativos o de operación de aquellos transferidos directamente a los beneficiarios. Incluye un indicador:

**Índice de Transferencia Efectiva del Gasto (ITG):** valor de cero significa que el programa o no se ha ejecutado o que no contiene gastos en la forma de transferencias directas a las personas. Valor igual a 100 indica que el programa, en la parte financiada por el Fondo, consiste exclusivamente en gastos de transferencias a las personas. Valores mayores a cero pero menores de 100 muestran que existen estas transferencias pero hay gastos administrativos, gastos operativos, gastos de capital o gastos en otras partidas, que financia complementariamente el FODESAF.

Los programas que se encargan de construcción de infraestructura y equipamiento, no tendrán en general transferencias a personas. La mayoría de los programas que son principalmente transferencias en dinero, debería trasladar la totalidad de recursos en esa forma pues el financiamiento de gastos administrativos no es en general permitido. No obstante, el bono de la vivienda y las pensiones no contributivas, contemplan recursos para gastos administrativos o de otra índole y el programa de pacientes en fase terminal dedica una parte a gastos de publicidad.

A excepción de tres de los programas, los programas financiados por el FODESAF presentan índices de transferencia efectiva del gasto de cero o muy cercanos a cien. El 100% de los recursos del FONABE, CNREE, PRONAE, PANEA, CEN-CINAI, IAFA, SANEBAR y PRONAMYPE se transfieren directamente a los beneficiarios en forma de dinero, bienes o servicios directos.

El BANHVI, RNC, IMAS y CONAPAM trasladan más del 90% de los recursos que reciben del FODESAF a los beneficiarios. Mientras que PFT traslada el 83% a través de transferencias monetarias a los beneficiarios. PANI y CDN por su parte, trasladan menos del 30% de los recursos del FODESAF a sus beneficiarios en forma directa; CDN debido a la alta inversión en infraestructura que realizó en el 2013 con financiamiento del Fondo.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Nota: Se excluyen del gráfico aquellos programas cuyo ITG es igual a cero.

## Indicadores de Expansión

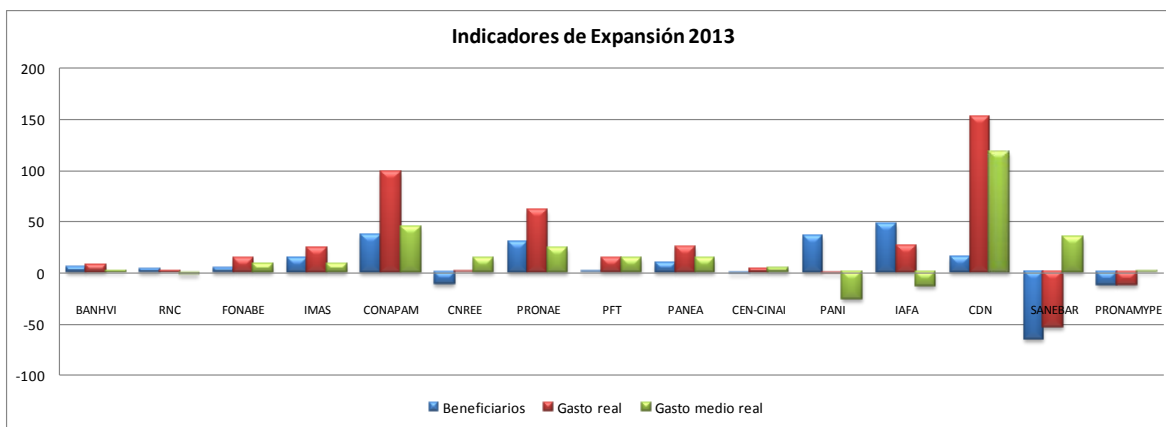
Miden los cambios en el comportamiento de las actividades de la población objetivo con respecto al año anterior. Indica si el programa está creciendo en cuanto a beneficiarios y al gasto o si por el contrario se está contrayendo. Para el caso del gasto, como lo que interesa son los recursos reales, se le descuenta la inflación para tener una mejor idea de si el poder adquisitivo de los recursos está aumentando. Como la mayor parte de los recursos se dedican a transferencias en dinero o en especie a las personas, el uso del índice de precios al consumidor aparece como un deflactor apropiado. Incluye tres indicadores:

**Índice de Crecimiento en Beneficiarios (ICB):** Valor igual a cero indica que el programa no creció, o sea, que atiende al mismo número de beneficiarios que el año previo. Valores positivos señalan aumentos y negativos reducciones.

**Índice de Crecimiento del Gasto Real (ICG):** Valor igual a cero indica que el gasto real del programa no creció, o sea, que dispone de los mismos recursos reales que el año previo. Valores positivos señalan aumentos y negativos reducciones reales en los recursos.

**Índice de Crecimiento Global (ICG):** Valor igual a cero indica que el gasto real por beneficiario del programa no varió, o sea, que se está gastando los mismos recursos reales por beneficiario que el año previo. Esto significa que tanto los beneficiarios como el gasto real se movieron a la misma tasa. Variaciones a tasas diferentes e incluso en direcciones opuestas pueden explicar el cambio en el crecimiento global, por lo que se debe analizar en conjunto con los anteriores.

De los programas analizados, ocho de ellos presentan expansión en los tres ejes -beneficiarios, gasto real y gasto real por beneficiario-: BANHVI, FONABE, IMAS, CONAPAM, PRONAE, PFT, CDN y PANEA. Destacan principalmente, por los altos índices, CONAPAM, PRONAE y CDN, programas que manejan pocos recursos y beneficiarios. Mientras tanto, los programas RNC, CNREE, CEN-CINAI, PANI, IAFA, SANEBAR y PRONAMYPE crecieron en alguno de los ejes pero se contrajeron en otro(s).



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

## Indicadores de Gasto Medio

Estos indicadores buscan dar cuenta de los montos de subsidio por beneficiario y sus cambios. Como los programas son variados de modo que los beneficiarios pueden recibir el subsidio solo una vez al año (BFV), unos meses del año (IMAS-BPF) o durante todo el año (RNC), los montos medios se calculan como un promedio por mes y un acumulado anual. Este último sería el más comparable entre el conjunto de los programas. Se incluye tres indicadores:

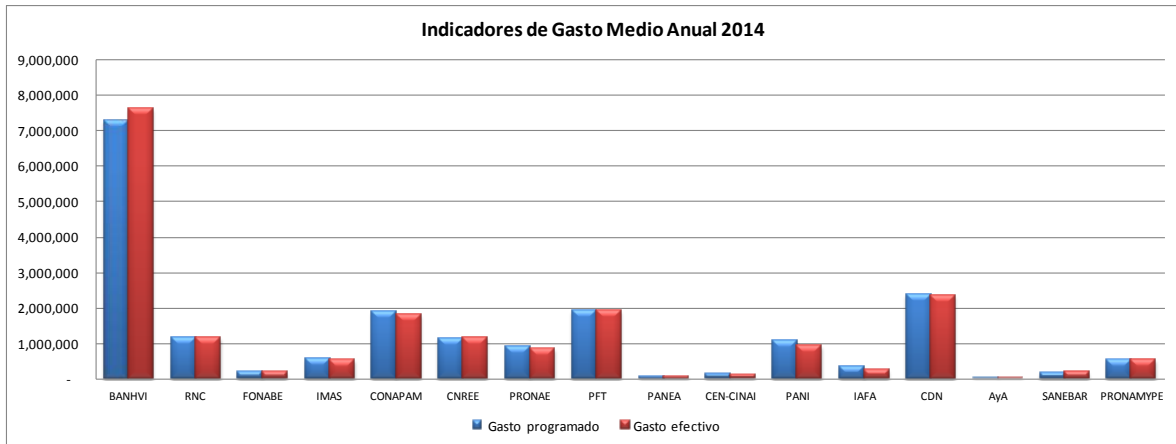
**Gasto Programado por Beneficiario (GPB):** Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor aparente pues no es el ejecutado y no descuenta la inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.

**Gasto Efectivo por Beneficiario (GEB):** Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor efectivo pues es el ejecutado, aunque no descuenta por inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.

**Índice de Eficiencia Total (IEFT):** Su objetivo es medir la eficiencia con que se están utilizando los recursos, lo cual depende tanto del gasto realizado por beneficiario como del grado de ejecución. Refleja si se están atendiendo más beneficiarios con el mismo gasto y si ello se produce con un mayor grado de ejecución. Un valor menor que 100 indica que el programa es menos eficiente que lo programado. Conforme aumente su valor y se acerque a 100 significa que está mejorando la eficiencia del programa, ya sea porque con el mismo dinero se está atendiendo a más beneficiarios o porque el grado de ejecución (índice de efectividad) está aumentando o ambos. Igual a 100 la producción es eficiente (costos por beneficio reales es igual a los programados).

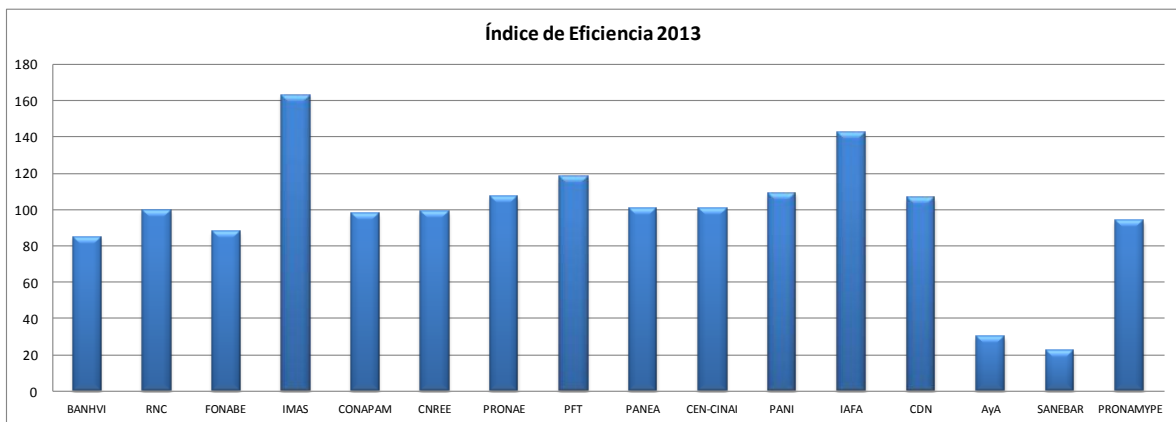
El mayor gasto medio se asocia con los bonos de vivienda, al constituir una transferencia para inversión de largo plazo. Su monto promedio por familia supera los siete millones de colones. La atención de los adultos mayores (CONAPAM), los subsidios para el cuidado de los pacientes en fase terminal y los subsidios por estudiantes para la Ciudad de los Niños, alcanzaron alrededor de los dos millones por beneficiario en el 2013. Las pensiones no contributivas, la atención de los discapacitados (CNREE), los subsidios por desempleo (PRONAE) y la atención de los niños en riesgo social (PANI) se ubicaron en torno al millón de colones por el año.

Los créditos de PRONAMYPE tienen montos relativamente altos, en comparación con los demás programas, de transferencias; sin embargo, no se vislumbra en el indicador por incluir los beneficiarios de capacitación cuyo gasto es menor, cerca del medio millón, como los beneficiarios de los programas del IMAS. El AyA aunque realiza inversiones en infraestructura, en acueductos rurales que demandan gran cantidad de recursos, cada obra beneficia a gran cantidad de personas, por lo que su costo medio es bastante bajo. Los productos de FONABE, PANEA, CEN-CINAI, IAFA y SANEBAR, presentan un bajo gasto o subsidio medio por beneficiario.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

De acuerdo al índice de eficiencia, los programas más ineficientes fueron los del AyA y SANEBAR. El índice de eficiencia se comporta muy similar al de efectividad o resultado, dado que los gastos medios no mostraron gran diferencia entre lo ejecutado y programado. Los programas del BANVHI, FONABE y en menor medida PRONAMYPE, son los otros programas que reflejan problemas de eficiencia, aunque sin los niveles de los programas previos. Al otro extremo, el IMAS, PFT y el IAFA destacan por ser los programas con mayor eficiencia, aunque ello puede estar reflejando problemas de programación al partir de metas limitadas que fueron claramente superadas. El resto de los programas, como el RNC, CONAPAM, CNREE, PANEA, CEN-CINAI, PANI y CDN muestran un indicador cercano al 100%, esto es, niveles muy cercanos de eficiencia.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

## Indicadores de Giro de Recursos

Miden la disponibilidad y el uso de los recursos necesarios para cumplir con sus metas. Refleja tanto el accionar de la DESAF, con la movilización de recursos, como de las unidades ejecutoras. Cabe señalar que el giro de recursos lo reciben los programas de tres vías: del Fondo propiamente, del Ministerio de Hacienda y de la CCSS. Los que lo reciben de las dos últimas vías, tienden a tener menos contratiempos y tienden a concentrarse en los programas con asignaciones específicas por ley, mientras que por el Fondo llegan los recursos de los programas bajo convenio, donde la DESAF tiene un poco más de maniobra para ajustar el giro al desempeño. Además, los programas que cuentan con financiamientos de otras fuentes, tienen mayor flexibilidad para cumplir con las metas financiando temporalmente los gastos de esas otras fuentes. Se incluye dos indicadores:

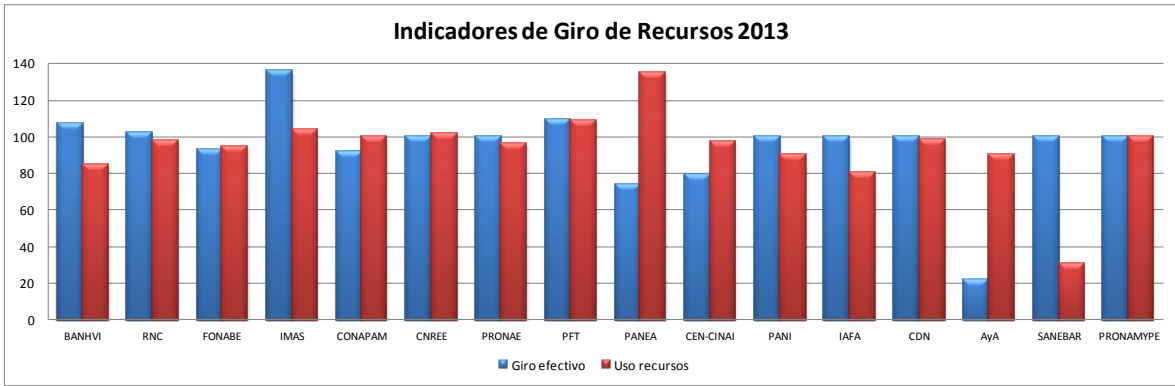
**Índice de Giro Efectivo (IGE):** Su objetivo es medir el grado de cumplimiento por parte de la DESAF del giro de recursos a las unidades ejecutoras, según lo programado. Muestra si las unidades ejecutoras cuentan a tiempo con los recursos que requieren para desarrollar el programa. Valores menores que 100 significa que la unidad ejecutora dispone de menos recursos de los programados y ello puede afectar los niveles de ejecución y la eficiencia del programa.

**Índice de Uso de Recursos (IUR):** Su objetivo es medir el grado de utilización de los recursos girados por la DESAF. Permite determinar si existen recursos ociosos o si las unidades ejecutoras se están endeudando o incurriendo en un déficit. Si se gastó lo que entró, el indicador es 100, lo que muestra un uso eficiente de los recursos girados. Mayor que 100 significa que el programa está gastando más que los recursos ingresados y está incurriendo en un déficit. Menor que 100 implica que el programa no ha utilizado todos los recursos girados, de modo que mantiene recursos ociosos.

El BANHVI, RNC, IMAS y PFT recibieron más recursos de los que se habían programado. Recuérdese que algunos programas reciben un porcentaje fijo del Fondo y si este aumenta, por recalificación de las fuentes o devolución de superávits, sus recursos también se incrementan. En otros, como los del IMAS, responde a decisiones políticas de allegar más recursos a programas considerados como prioritarios por la administración. El CNREE, PRONAE y CDN recibieron exactamente lo que se había programado que recibirían durante el año. Mientras que, FONABE, CONAPAM, PANEA, CEN-CINAI y AyA recibieron del FODESAF menos recursos de los que se habían programado para su ejecución.

De los recursos que recibieron los programas, el IMAS, CONAPAM, CNREE; PFT, PANEA, y PRONAMYPE ejecutaron el total recibido. RNC, FONABE, PRONAE, CEN-CINAI, PANI, CDN y AyA, si bien no ejecutaron el total, su índice de uso de recursos supera el 90%. El BANHVI e IAFA ejecutaron alrededor del 80% de los recursos recibidos. Mientras que SANEBAR, basado en la instalación de equipos, no ejecutó el total de los recursos, aunque compró los equipos para su instalación posterior como se verá en la sección siguiente. Aquellos programas que ejecutaron más del 100% de los recursos recibidos, particularmente PANEA, también serán analizados en la siguiente sección, para saber de dónde obtienen los recursos extra.





Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

## Indicadores por Institución y Programa

En esta sección se presentan los resultados de los indicadores de evaluación de cada uno de los programas en el 2013. Cada programa se subdivide en varios beneficios o productos que entrega y para todos estos se presentan los indicadores de forma trimestral. El resultado anual comparativo se vislumbró en la sección anterior. Además, los programas se presentan de acuerdo al tipo de ayuda que brindan, ya sean transferencias monetarias, entrega de servicios, inversiones o créditos y capacitación.

### Transferencias Monetarias

A continuación se describen los resultados de los programas que entregan transferencias monetarias a los beneficiarios. Es decir, aquellos programas que dan a sus beneficiarios dinero para que suplan sus necesidades. Entre ellos se encuentran, el BANHVI que entrega recursos para soluciones habitacionales, el RNC que entrega pensiones a adultos mayores y personas en condiciones especiales que no hayan cotizado al SEM ni tengan pensión, el CONAPAM que brinda un subsidio para el cuidado de los adultos mayores, el IMAS con las ayudas a familias entre ellas Avancemos, FONABE con la entrega de becas para estudio y el PRONAE con el pago de subsidios para personas desempleadas incluyendo la modalidad de Empléate.

### Bono Familiar para la Vivienda (FOSUVI-BANHVI)

De los recursos del FODESAF, y de acuerdo a la legislación vigente del Fondo y del BANHVI, a este último se le destina cada año al menos un dieciocho punto cero siete por ciento (18,07%) de todos los ingresos anuales, ordinarios y extraordinarios, del Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (FODESAF)<sup>1</sup>. De esta forma, en el 2013 recibió un total de 89.433.560.804 colones.

El objetivo del programa es "*facilitar recursos a familias de escasos recursos o en condición de pobreza, a través del otorgamiento de un bono económico para la adquisición de una solución habitacional o la reparación, ampliación, mejora o terminación de la vivienda familiar*"<sup>2</sup> Sin embargo, a pesar de ser un programa financiado por el FODESAF, no coincide su criterio de pobreza con la del Fondo que utiliza la línea de pobreza establecida por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) a partir de una canasta básica. El BANHVI, con base en su legislación, destina sus recursos a familias de escasos recursos definidas como aquellas familias cuyos ingresos mensuales, totales no por miembro, no superan los seis salarios mínimos de un obrero no especializado de la industria de la construcción que establece el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (el salario mínimo vigente a diciembre de 2012 alcanzó los ¢211.129, de manera que para el 2013 se consideran beneficiarias las familias que cuenten con ingresos hasta ¢1.266.774) sin hacer diferenciación entre familias que habitan en zonas urbanas o rurales.

---

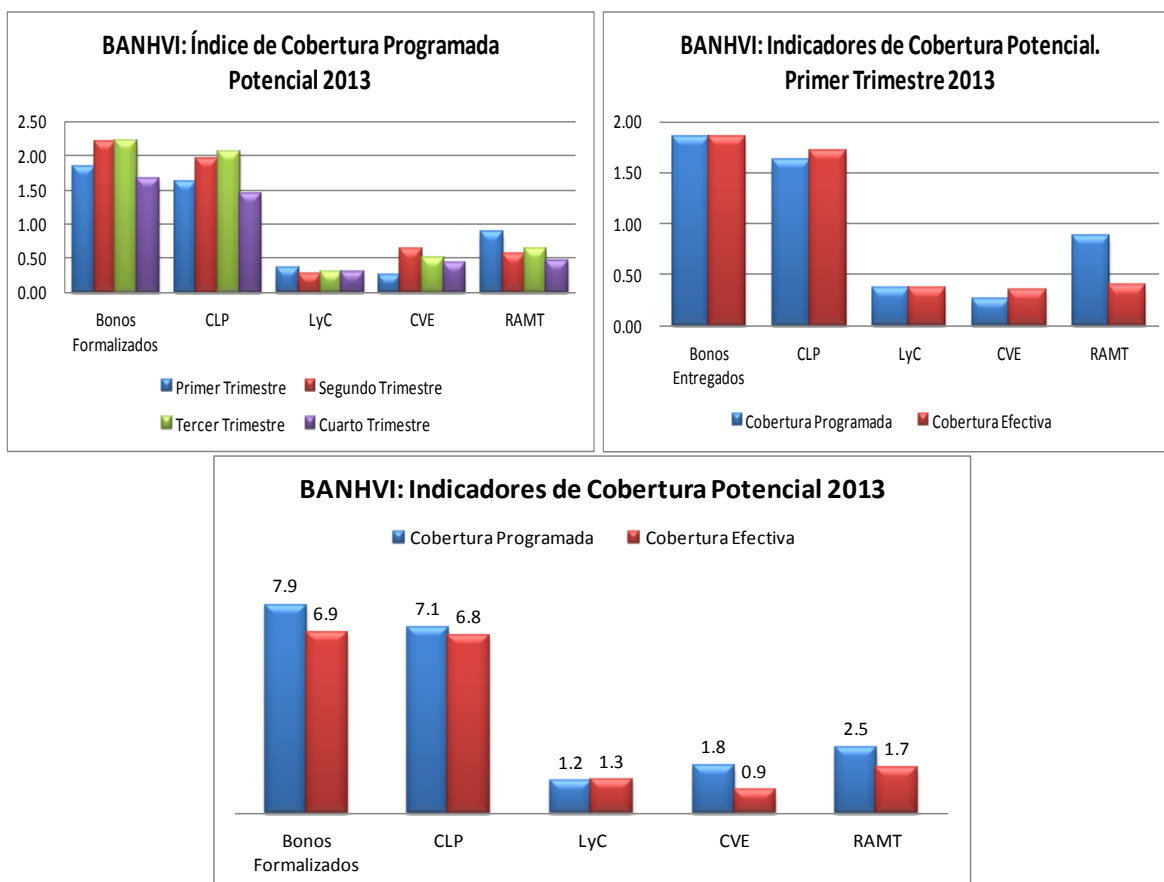
<sup>1</sup> Según reforma del 2009. Anteriormente y desde su creación en 1986, recibía un 33% del Fondo. Como lo establece un transitorio de la reforma, el programa no podrá recibir menos recursos absolutos de los que recibía anteriormente, lo cual es posible gracias al aumento del Fondo.

<sup>2</sup> De acuerdo a la ficha técnica del programa en [www.FODESAF.go.cr](http://www.FODESAF.go.cr)

### Resultados Trimestrales 2013

Para estos programas, se identifican cuatro productos según el propósito del bono de la vivienda: construcción en lote propio (CLP), compra de lote y construcción (LyC), compra de vivienda nueva (CVN) y reparación, ampliación, mejoramiento y terminación de vivienda (RAMT), aunque el primer producto absorbe cerca del 70% de los recursos. A pesar de que el programa entrega beneficios a familias que bajo los estándares de FODESAF podrían considerarse como no pobres, la población objetivo se estima con base en los parámetros del FODESAF: aquellas familias en condición de pobreza según la línea de pobreza del INEC, considerando además la carencia de vivienda para los productos de construcción en lote propio (CLP), compra de lote y construcción (LyC) y compra de vivienda existente (CVE), y las viviendas en mal estado para el producto de reparación, ampliación, mejoramiento y terminación de vivienda (RAMT).

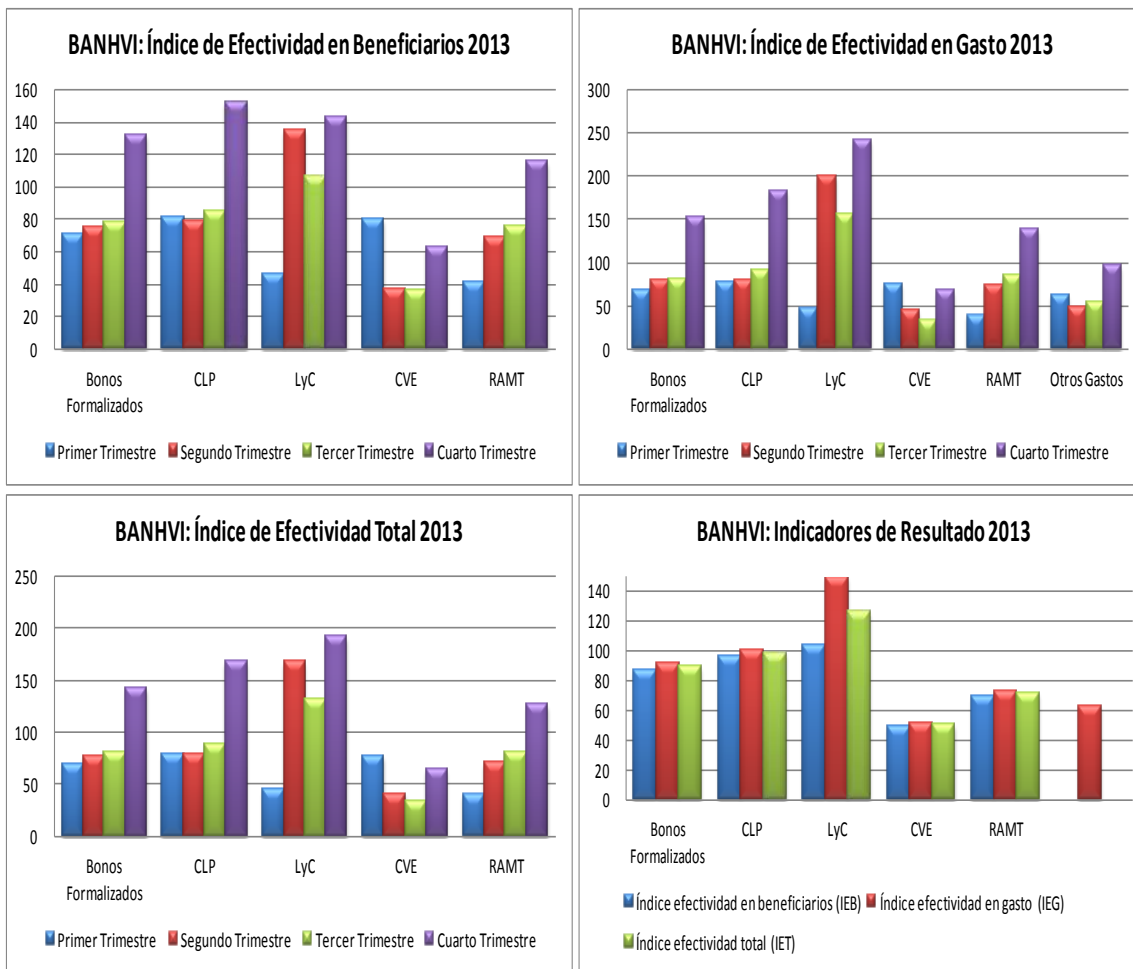
En el 2013 esta población objetivo fue de 144.874 familias, de las cuales 103.842 carecían de vivienda y 41.032 habitaban en una vivienda en mal estado, de acuerdo a la ENAHO 2012. El BANHVI programó atender el equivalente a 7,9%, atendiendo entre 1,7% y 2,2% por trimestre, principalmente a través de los bonos para construcción en lote propio (7,1% anual). La cobertura potencial efectiva (CPE) fue de 6,9%, oscilando entre 1,3% y 2,2% por trimestre, principalmente al igual que en la programación- a través de los bonos de CLP (6,8% anualmente).



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Con base en los bonos formalizados, el BANHVI logró ejecutar el 87% de los bonos programados, con el 91% del gasto programado para ello. Su mayor ejecución se dio en los bonos para compra de lote y construcción, con 104% de efectividad en beneficiarios y 149% de efectividad en gasto. Los bonos para compra de vivienda existente fueron los de menor efectividad, logrando la mitad de la meta propuesta para el año 2013.

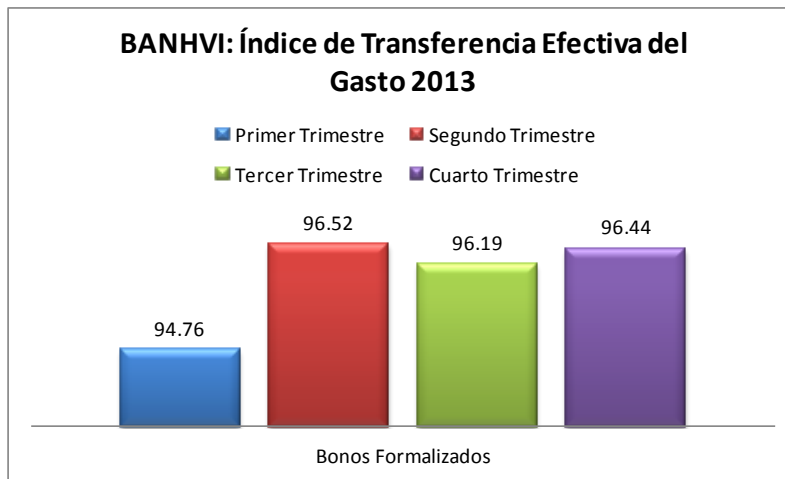
La efectividad en la mayoría de los bonos aumentó con el paso de los trimestres del año, especialmente al llegar el cuarto trimestre, cuando su efectividad en beneficiarios y en gasto fue mayor. El gasto administrativo varía con la formalización de los bonos, puesto que depende el monto en bonos entregado a las entidades autorizadas, por esta razón de lo programado se ejecutó el 63%.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El gasto administrativo se estima en un 6% del monto formalizado en bonos. Este no fue el mismo durante todos los trimestres. El índice de transferencia efectiva del gasto muestra qué porcentaje del gasto llega directamente a los beneficiarios a través de la transferencia de los bonos. Este

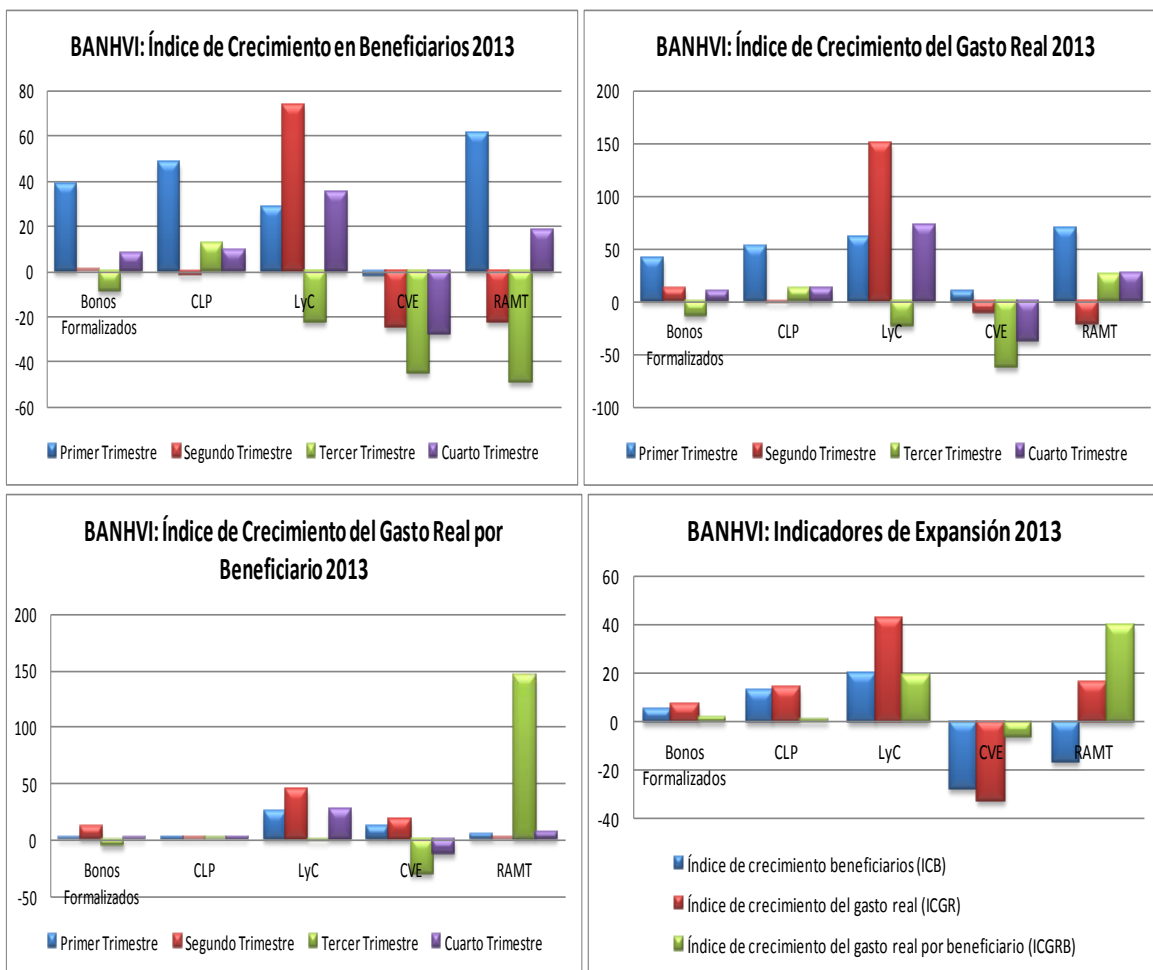
índice fue de 96% al cierre del año, oscilando entre 94% y 97% por trimestre. Por lo tanto, el gasto administrativo representó el restante 4%.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

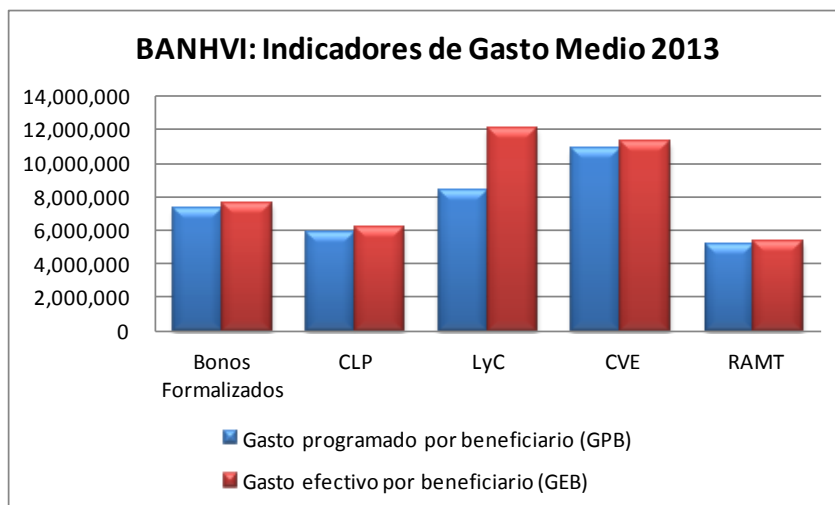
Respecto al año anterior, el programa atendió 5,7% más beneficiarios, dedicando además más recursos, los cuáles aumentaron en términos reales 7,7% respecto al 2012, con lo cual el gasto real por beneficiario aumentó 1,9%. Sin embargo, la tendencia no fue la misma en todos los productos. Si bien los beneficios de los bonos para construcción en lote propio y el de compra de lote y construcción se expandieron, los beneficios de los bonos para compra de vivienda existe y RAMT sufrieron una contracción.

Aquellos bonos que aumentaron su atención y gasto, lo hicieron en la mayoría de los trimestres, respecto a los mismos trimestres del año anterior. Los bonos que sufrieron contracciones respecto al 2012, lo hicieron en la mayoría de los trimestres. En el caso de los bonos RAMT aunque se atendieron menor cantidad de beneficiarios, se entregaron bonos cuyo monto fue mayor al del año anterior en términos reales, con lo cual se dedicaron mayores recursos reales por cada beneficiario.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

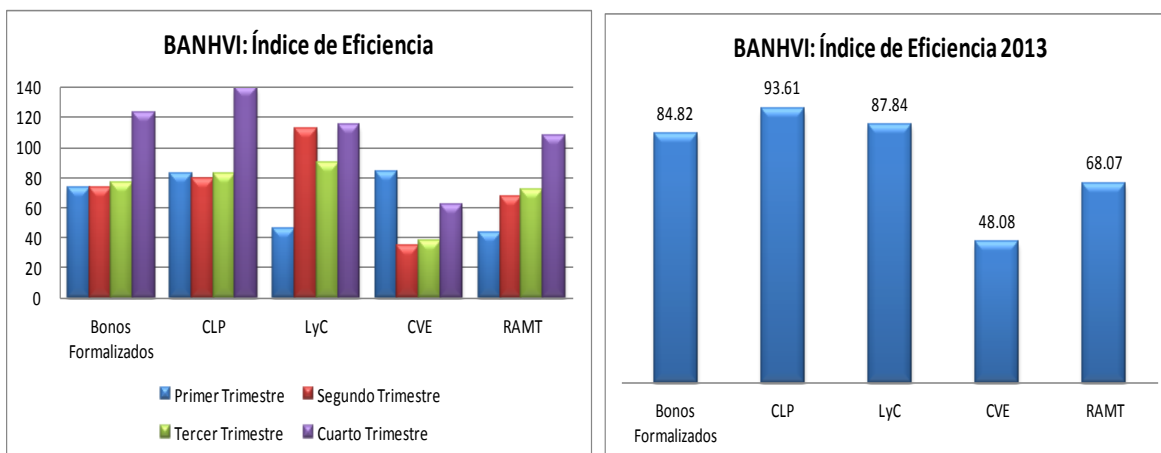
El gasto medio efectivo por beneficiario fue mayor al programado en todos los bonos. Especialmente en los bonos de compra de lote y construcción. El monto más elevado de bono se entrega para la compra de vivienda existente, y el menor para las reparaciones, ampliaciones, mejoramiento y terminaciones de vivienda. El gasto efectivo por beneficiario, dependiendo del tipo de bono, se encuentra entre los 5 y 12 millones de colones.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Producto de los niveles de eficacia, medidos a través de los indicadores de resultado, y la congruencia entre el gasto medio efectivo y programado, el programa tuvo una eficiencia global de 85% en el año. La mayor eficiencia se dio en los bonos de construcción en lote propio, gracias a sus niveles de eficacia y a que el gasto medio efectivo fue muy cercano al programado. El de menor eficiencia, especialmente por sus bajos resultados, fue el de compra de vivienda existente.

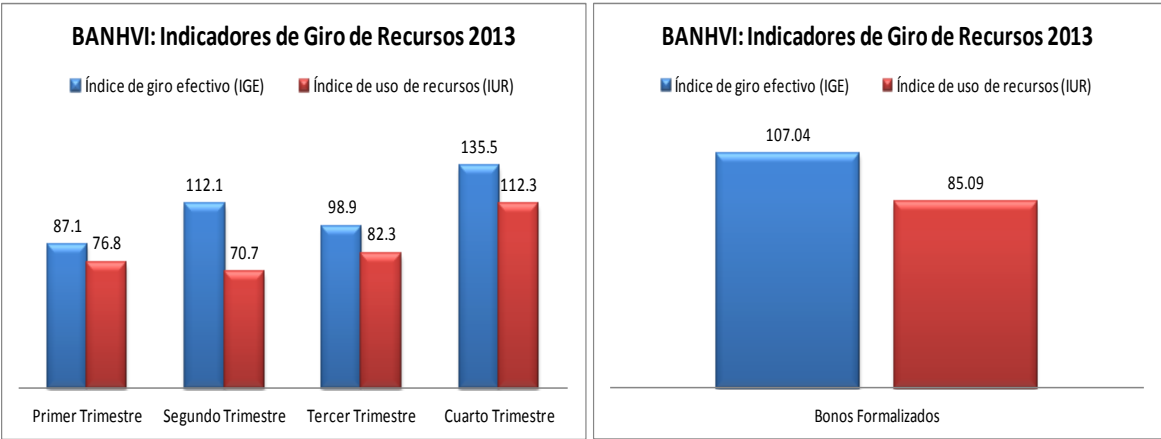
Los trimestres dónde la efectividad fue mayor, como el cuarto trimestre, también fueron los trimestre de mayor eficiencia. Sin embargo, cada caso debe analizarse en conjunto con los indicadores de resultado y de gasto medio.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los recursos que son girados al BANHVI por la DESAF, corresponden a un porcentaje fijo que la ley del FODESAF establece. De esta forma, la DESAF debe girar al menos un 18,07% de todos los ingresos anuales, ordinarios y extraordinarios, del FODESAF. Por lo tanto, a pesar de la programación que se haga basada en la proyección de ingresos del FODESAF, los giros variarán

conforme varíen los ingresos efectivos del Fondo. Así, en el 2013 el BANHVI recibió el 107% de lo que se había programado. De este total de recursos, ejecutó el 85%. En el tercer y cuarto trimestre recibió más recursos de los programados, mientras que en el primero y tercero menos. Sin embargo, en los tres primeros trimestres no ejecutó el total de recursos a su disposición, hasta el cuarto trimestre que ejecutó más de lo recibido en ese mismo trimestre (112%)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

**Resultados Anuales 2011-2013**

En el siguiente cuadro se muestran los resultados en los indicadores de evaluación, para el programa de Bono Familiar para la Vivienda, durante el período 2011-2013, con base en los bonos formalizados por la Unidad Ejecutora. Se omiten los indicadores de expansión del 2011, ya que la información disponible del 2010 incluía sólo los bonos entregados, no así los formalizados, por lo que no es posible comparar la situación del 2011 con la de un año antes, en términos de bonos formalizados.



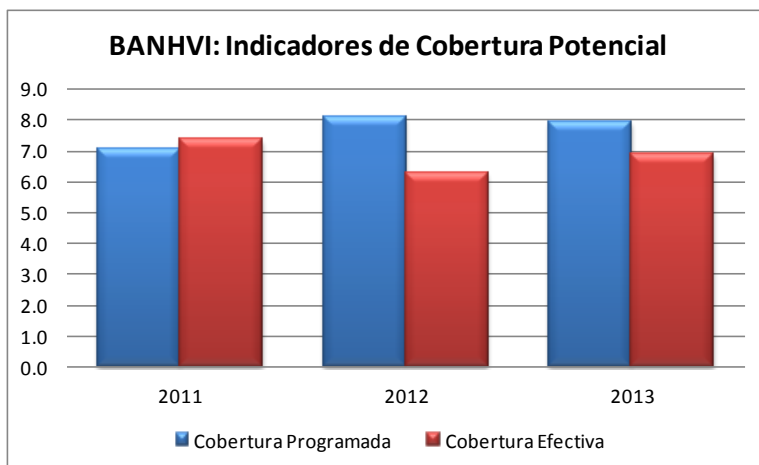
## Cuadro 2

### Indicadores de evaluación Bono Familiar para la Vivienda, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De Cobertura Potencial			
Cobertura Programada	7,05	8,11	7,93
Cobertura Efectiva	7,38	6,26	6,89
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios	104,80	77,23	86,84
Índice efectividad en gasto	98,11	74,88	91,08
Índice efectividad total	101,45	76,06	88,96
De avance			
Índice avance beneficiarios (IAB)	104,80	77,23	86,84
Índice avance gasto (IAG)	98,11	74,88	91,08
Índice avance total (IAT)	101,45	76,06	88,96
De composición			
Índice transferencia efectiva del gasto	96,80	95,09	96,10
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios		(7,03)	5,67
Índice de crecimiento del gasto real		(3,64)	7,70
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario		3,64	1,92
De gasto medio			
Gasto programado por beneficiario	7.219.766	7.528.835	7.271.858
Gasto efectivo por beneficiario	6.759.120	7.299.657	7.626.748
Índice de eficiencia	108,37	78,44	84,82
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo	98,92	100,33	107,04
Índice de uso de recursos	99,18	74,64	85,09

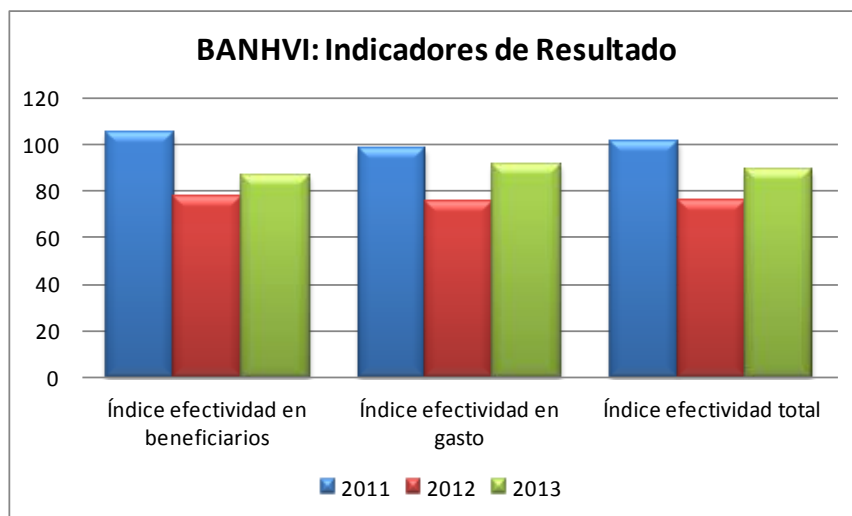
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En cuanto a la cobertura potencial, el programa no muestra avances en el período. Si bien la cobertura potencial programada (CPP) ha sido ligeramente mayor (1pp o menos), en cobertura potencial efectiva (CPE) ha tenido pequeños retrocesos. Con lo cual, la cobertura potencial del programa sigue estando alrededor del 7% por año.



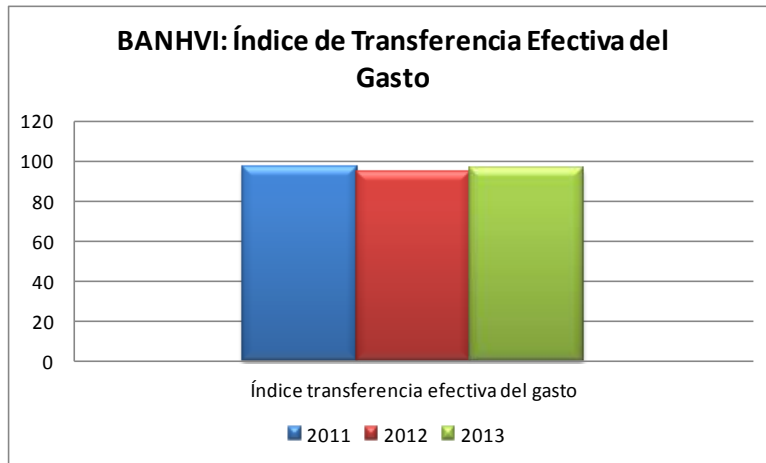
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En resultados, si bien el programa mejoró del 2012 al 2013, no llegó a los niveles del 2011. En el 2011 la efectividad, tanto en beneficiarios como en gasto, había rondado el 100%. En el año 2012 estos indicadores bajaron a niveles entre 75% y 77%, mientras que en el 2013 la efectividad en beneficiarios fue de 87% y en gasto 91%.



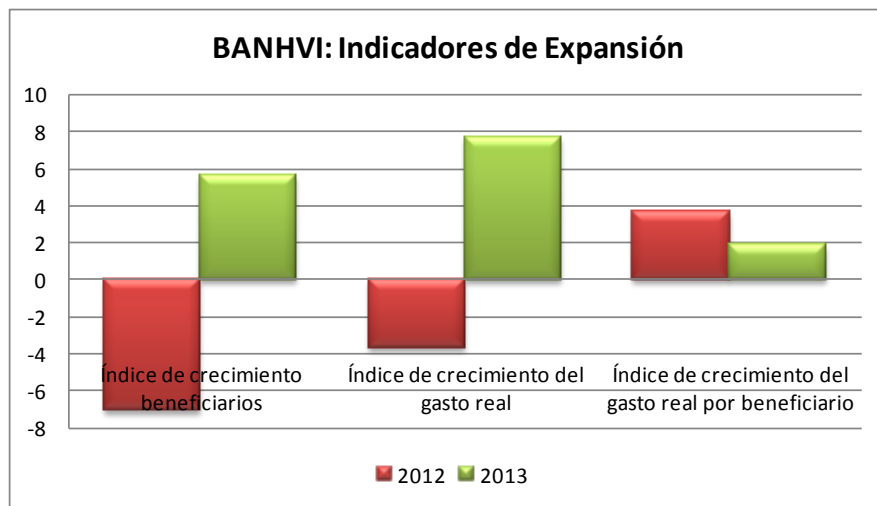
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

La transferencia efectiva del gasto ha rondado el 96%. La menor del período se dio en el 2012 (95%). Esto nos indica cuánto del gasto total se ha destinado directamente a los bonos. Por lo tanto, el gasto administrativo ha rondado el 4% de los recursos que destina el FODESAF al programa de bono para la vivienda. No se encuentra mayor cambio en este índice de un año a otro.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

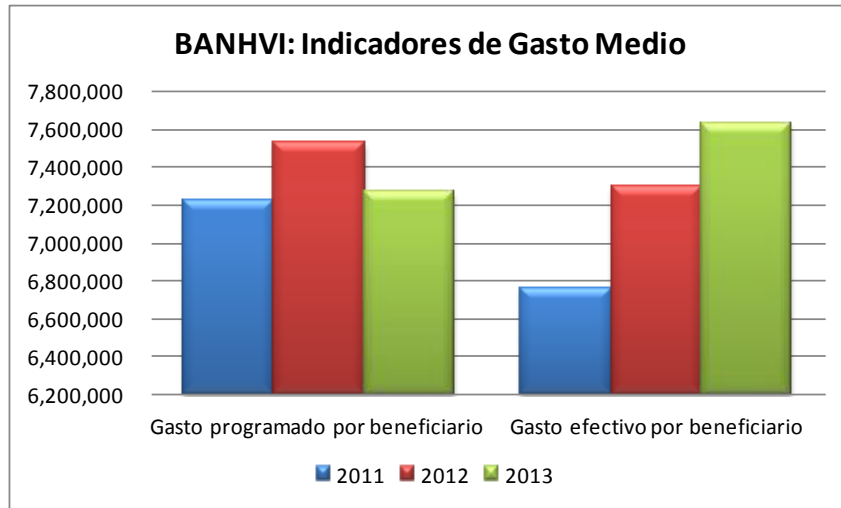
Se omite del análisis de expansión al año 2011, ya que no se cuenta con el dato de los bonos formalizados un año antes. El 2012 fue un año de contracción para el programa, el cual atendió menor cantidad de beneficiarios que un año antes y además, destinó menor cantidad de recursos - en términos reales- para estos beneficiarios. En ese año, como la caída en el número de beneficiarios fue mayor que la caída en gasto real del total del programa, se tuvo un crecimiento en el gasto real por beneficiario. El año 2013 aparece como un año de expansión, en el número de beneficiarios, en el gasto real del programa y en el gasto real por beneficiario, respecto al año 2012.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

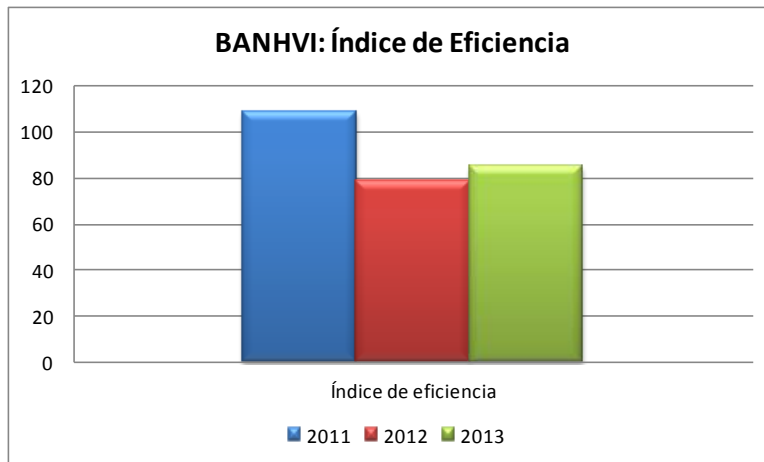
Este aumento en el gasto real del 2013 está sustentado en un aumento del gasto nominal, que superó la pérdida de poder adquisitivo producto de la inflación. En el gráfico que ilustra los indicadores de gasto medio, se encuentra como el gasto por beneficiario del 2013 ha sido el mayor

de los tres años del período, a pesar de que no había sido programado así. Del año 2011 al 2013, el gasto medio ha pasado de 6.7 millones a 7.6 millones de colones, con un incremento total de 12%.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

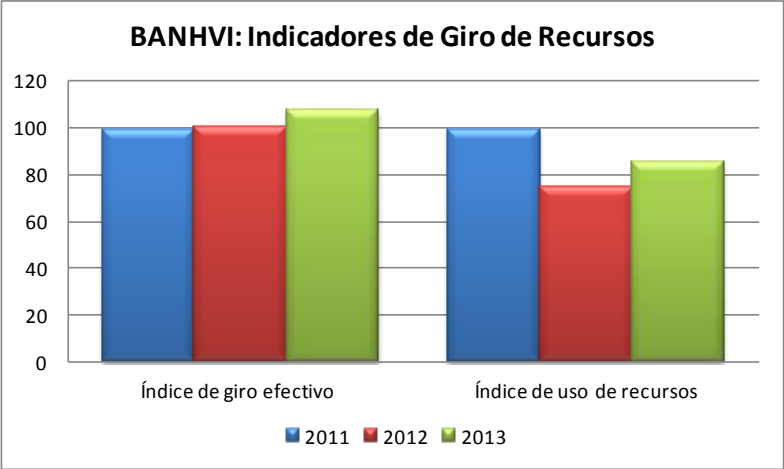
Producto de menores niveles de eficacia -medidos a través de los indicadores de resultado- y el mayor gasto asociado, además divergente a la programación; ha llevado a que el programa tenga niveles de eficiencia cada vez menores. En el año 2013, si bien la eficiencia fue menor al año 2011, mejoró respecto al 2012.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El giro de recursos por parte de la DESAF, el cual depende de los ingresos efectivos del FODESAF, ha venido en aumento, pasando de 99% a 107% en el último año. Esto significa que para el año 2013 el BANHVI recibió más recursos de los que se habían programado.

Por el contrario, del total de los recursos recibidos cada año, el BANHVI ha venido ejecutando un porcentaje menor. Si bien en el año 2013 podría tener una justificación parcial al no ejecutar los recursos extra que recibió y que no esperaba, en el 2012 el no uso de recursos se debe exclusivamente a baja efectividad en la ejecución, puesto que recibió el 100% de lo programado pero de ello ejecutó el 75%. En general, aunque el índice de uso de recursos es menor en el último año, respecto al 2011, es mayor respecto al 2012.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

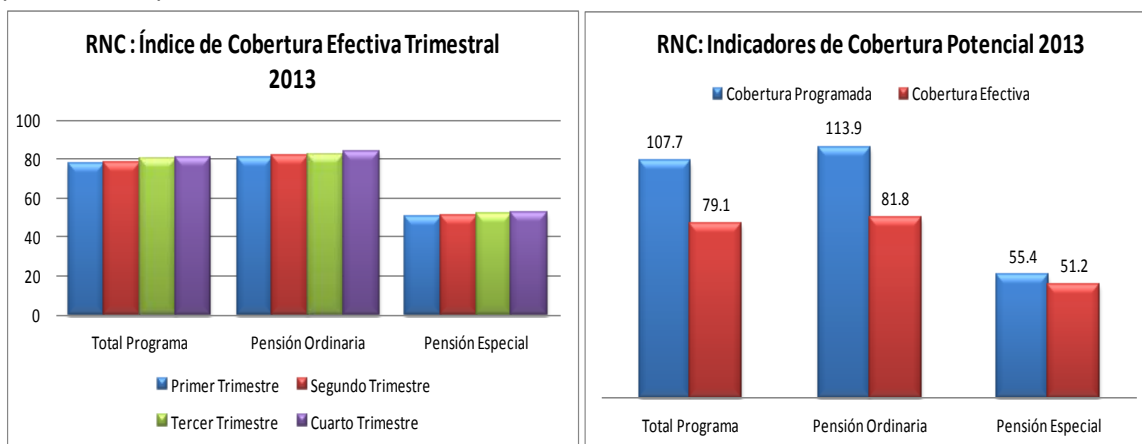
### Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS)

El programa de Régimen no Contributivo de Pensiones (RNC) entrega pensiones mensuales a aquellos costarricenses en condición de pobreza -personas que se encuentran en necesidad de amparo económico, según el programa- que no califican en los regímenes contributivos o no contributivos existentes. Se les da prioridad a los adultos mayores dentro de las pensiones ordinarias, aunque también atiende viudas, huérfanos e indigentes, y además se cuenta con pensiones especiales para aquellas personas que padezcan parálisis cerebral profunda, autismo, mielomeningocele u otra enfermedad ocurrida en la primera infancia con manifestaciones neurológicas equiparables en severidad. Por lo tanto, el programa entrega la pensión ordinaria o especial de cada mes, el seguro de salud y el pago de aguinaldo<sup>3</sup>.

### Resultados Trimestrales 2013

La cobertura de la pensión ordinaria se calcula solamente con base en las pensiones otorgadas a adultos mayores, contra la cantidad de adultos mayores en condición de pobreza, sin pensión contributiva ni seguro contributivo. Sin embargo, cuando el RNC hace la programación de las pensiones ordinarias no diferencia entre pensiones para adultos mayores y otras personas, como sí lo hace en los datos de ejecución. Por este motivo, la cobertura potencial programada (CPP) era de 114% y la efectiva de 82%, aunque la efectividad en beneficiarios fue del 100%.

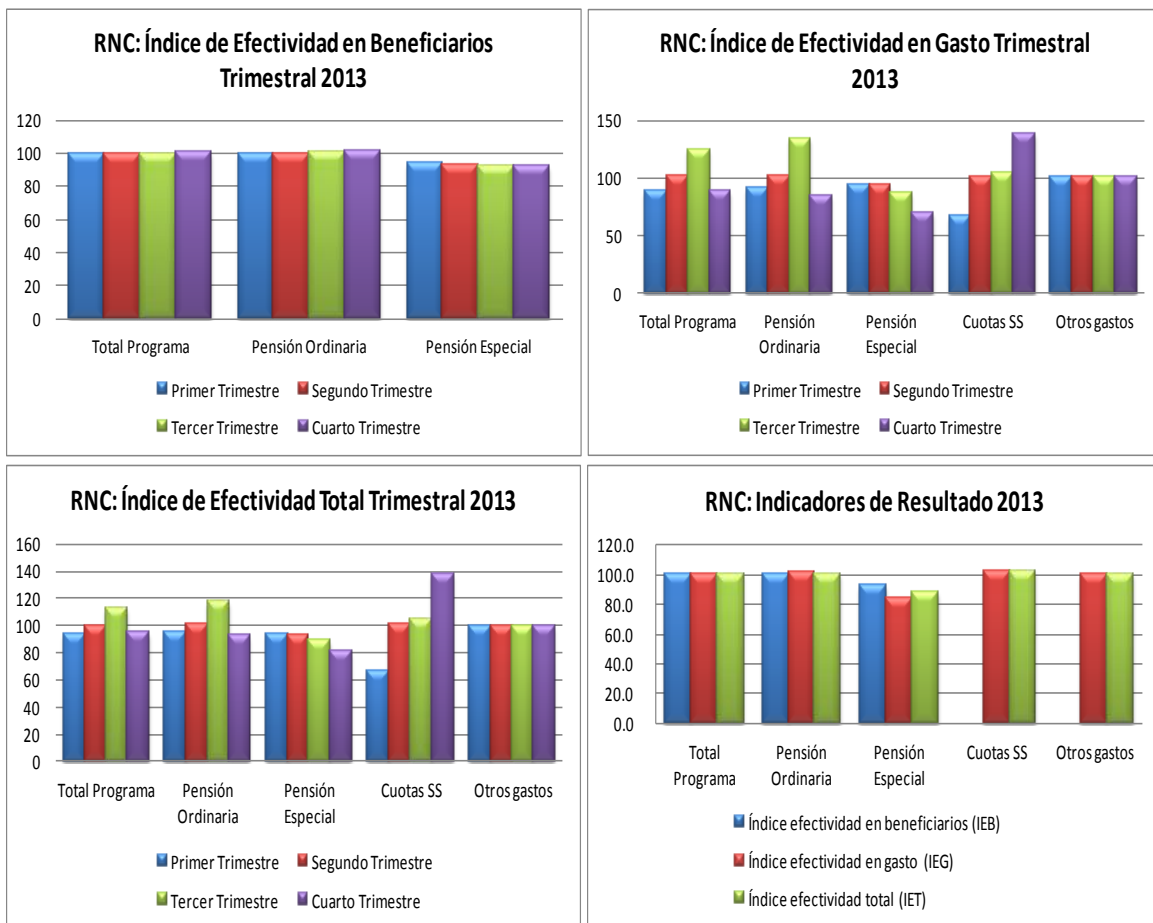
Tal como la CPP, la cobertura potencial efectiva (CPE) presentó pequeños aumentos de un trimestre a otro, no mayores a 2pp. La CPP en pensiones especiales era de 55% y la CPE fue de 51%. Al cierre del año, la CPE total del programa era de 79%. Los datos indican que el programa de RNC tiene capacidad potencial para atender a todos los adultos mayores que requieren del beneficio, si destinara todos los recursos de pensiones ordinarias a esta población, sin embargo, parte de estos recursos se destinan a otra población. No tiene la misma capacidad en el caso de las pensiones especiales.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

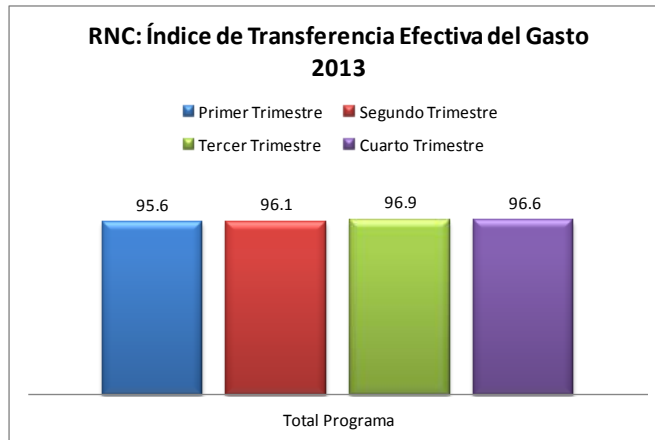
<sup>3</sup> El aguinaldo o treceavo mes se realiza de forma proporcional al tiempo que han disfrutado del beneficio, tal y como se realiza con las pensiones de la Ley 8769. ([http://www.FODESAF.go.cr/instituciones\\_programas/ccss/ccss\\_regimen\\_no\\_contributivo\\_pensiones.html](http://www.FODESAF.go.cr/instituciones_programas/ccss/ccss_regimen_no_contributivo_pensiones.html))

En pensiones ordinarias se atendió el 100% de los beneficiarios que se habían programado en cada trimestre, mientras que en pensiones especiales se atendió entre el 91 y 94%. Tanto en beneficiarios como en gasto, las pensiones ordinarias tuvieron mejores resultados que las pensiones especiales. Sin embargo, el gasto no se distribuyó de acuerdo a lo programado entre trimestres -a excepción de los gastos administrativos-, aunque al cierre del año la efectividad en gasto fue del 100%. Esta efectividad del gasto total del programa no fue producto de una efectividad total en gasto por producto, ya que en pensiones especiales no se ejecutó todo lo programado; mientras que en pensiones ordinarias y las cuotas del seguro social, se ejecutó más de lo programado.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

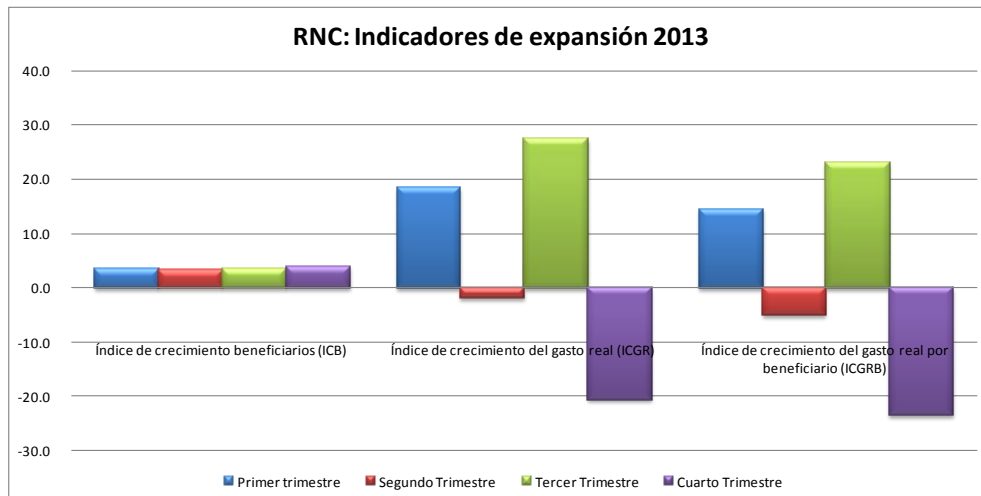
Del total de los recursos que el RNC recibe del FODESAF, entre el 95% y 97% son destinados cada trimestre a pago de las pensiones o el seguro de salud para los beneficiarios. Al cierre del año, el 96% de estos recursos llegó directamente a los beneficiarios, en forma de transferencia monetaria o servicios (seguro de salud). El restante 4% de los recursos se utilizaron para pago de gastos administrativos.



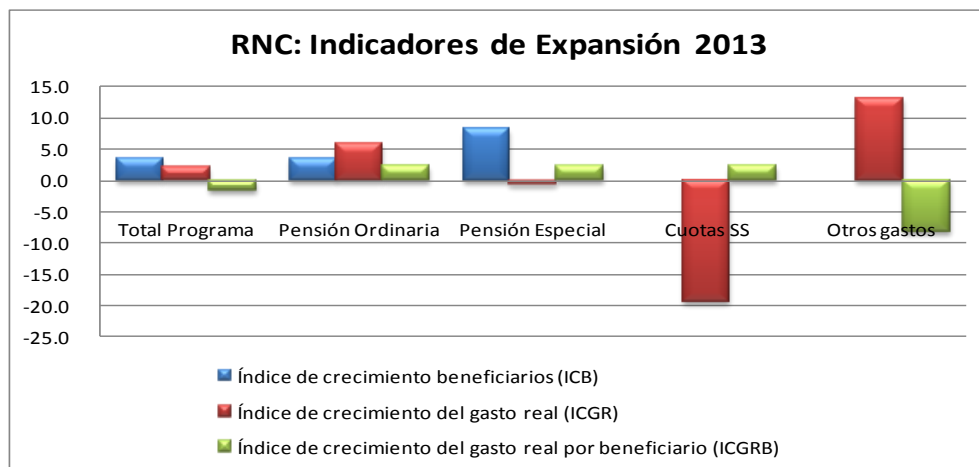
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Respecto al año anterior, el programa atendió mayor cantidad de beneficiarios, en cada uno de los trimestres. Además, el aumento en el número de beneficiarios se dio en ambas modalidades de pensión -ordinarias y especiales- aunque, especialmente en las pensiones especiales.

El gasto real del programa también creció, especialmente debido a un aumento en el gasto de las pensiones ordinarias y en los gastos administrativos. No así en las pensiones especiales y los pagos al seguro de salud. Aunque a nivel global del programa no creció el gasto real por beneficiario, sí lo hizo en las pensiones.



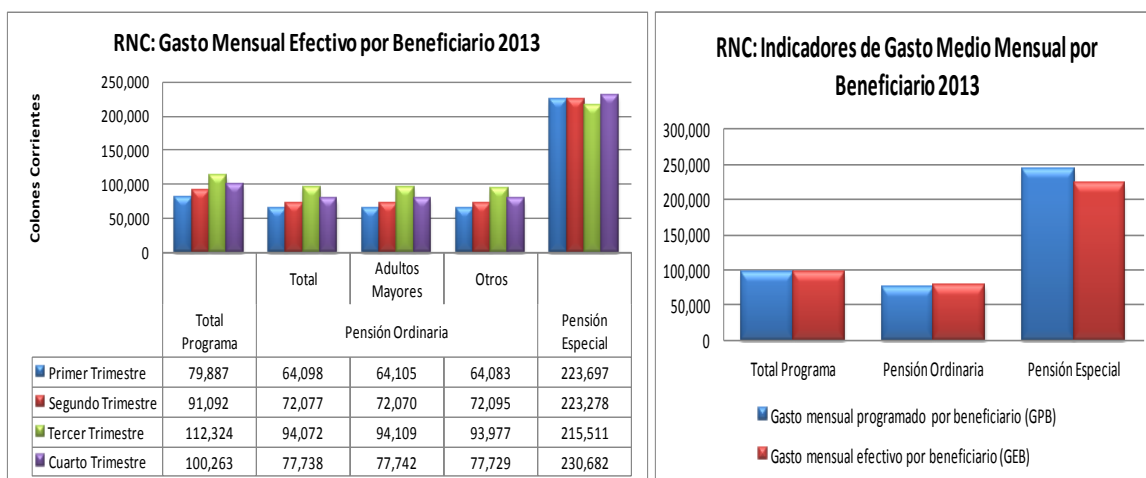




Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

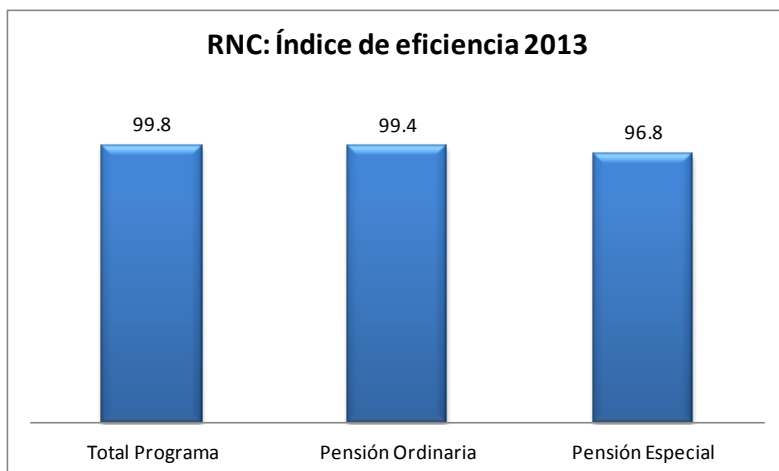
El gasto medio efectivo por beneficiario fue muy similar al programado, excepto en las pensiones especiales, donde la diferencia fue de un 9%, menor el ejecutado al programado. A pesar de esto, el gasto medio por beneficiario para el total del programa fue igual al programado. La pensión ordinaria ronda los 72 mil colones y es definida por la Junta Directiva de la CCSS, en tanto que la pensión especial está vinculada con el salario mínimo de protección y supera los 220 mil colones por mes.

En el tercer trimestre hay un mayor gasto, asociado al aumento en el monto de las pensiones ordinarias, que implicó además un pago retroactivo de las mismas. El cuarto trimestre incluye el pago del aguinaldo, de allí su gasto medio mayor a los demás trimestres.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

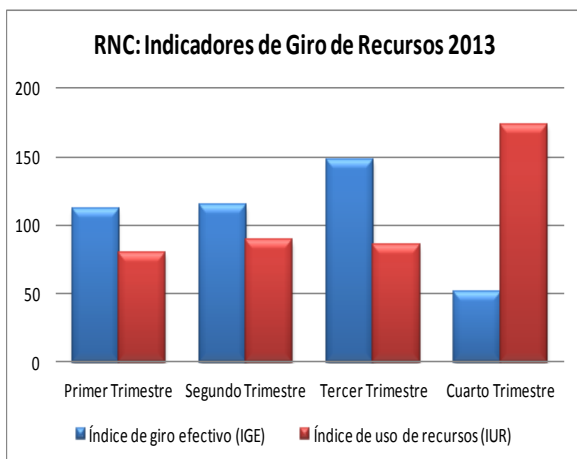
Producto de los niveles de efectividad y de la congruencia entre el gasto medio programado y ejecutado, el programa de pensiones no contributivas llega a niveles de eficiencia de alrededor del 100%. Específicamente, 99% en las pensiones ordinarias y 97% en las pensiones especiales.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El RNC tiene financiamiento específico por ley, al disponerse que "*del Fondo se tomará al menos un diez coma treinta y cinco por ciento (10,35%) para el financiamiento del Régimen no contributivo de pensiones por el monto básico que administra la CCSS...*" (Decreto 8783, Reforma a la Ley 5662). De esta forma, los giros de recursos de la DESAF varían en torno a los ingresos efectivos del FODESAF. No obstante, el programa recibe un monto similar adicional producto de un convenio firmado para tal fin y que anterior a la reforma de 2009 lo giraba directamente el Ministerio de Hacienda.

De la programación inicial de recursos que recibiría el RNC, este recibió efectivamente el 102%. Trimestralmente, recibió el 100% o más en los primeros tres trimestres, mas no en el último. Sin embargo, el giro del tercer trimestre -y en parte los primeros dos- compensó el faltante del cuarto. Del total de recursos recibidos, ejecutó el 98%. Sin embargo, no en todos los trimestres ejecutó el total de los recursos recibidos en ese mismo período. Ello se debe que tiene un gasto adicional en el último trimestre (aguinaldo) y al ajuste de las pensiones ordinarias en el tercer trimestre.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

### Resultados Anuales 2011-2013

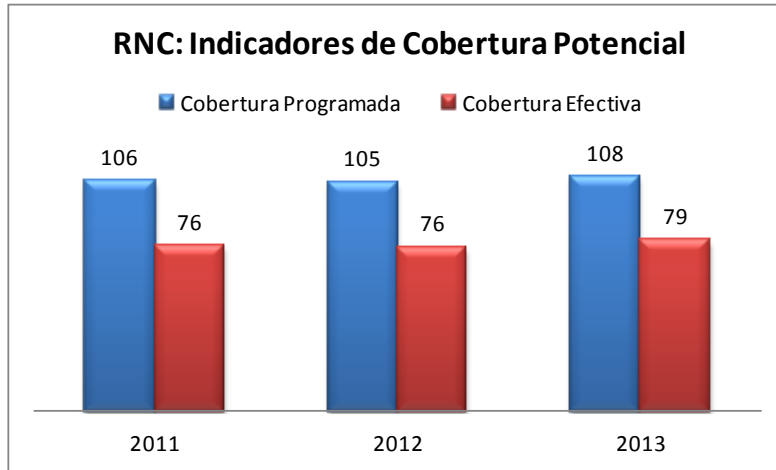
En el siguiente cuadro se muestran los resultados en los indicadores de evaluación, para el programa del Régimen no Contributivo de Pensiones, durante el período 2011-2013.

**Cuadro 3**  
Indicadores evaluación RNC, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
<b>De Cobertura Potencial</b>			
Cobertura Programada	106,23	105,42	107,72
Cobertura Efectiva	76,21	75,57	79,11
<b>De resultado</b>			
Índice efectividad en beneficiarios	100,10	99,20	99,85
Índice efectividad en gasto	93,68	97,15	100,04
Índice efectividad total	96,89	98,18	99,94
<b>De avance</b>			
Índice avance beneficiarios	100,10	99,20	99,85
Índice avance gasto	93,68	97,15	100,04
Índice avance total	96,89	98,18	99,94
<b>De composición</b>			
Índice transferencia efectiva del gasto	96,59	96,73	96,37
<b>De expansión</b>			
Índice de crecimiento beneficiarios	3,74	3,18	3,60
Índice de crecimiento del gasto real	-5,74	5,08	2,02
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	-9,14	1,84	-1,52
<b>De gasto medio</b>			
Gasto mensual programado por beneficiario (GPB)	94.225	94.495	95.814
Gasto mensual efectivo por beneficiario (GEB)	88.186	92.543	95.992
Índice de eficiencia (IE)	103,53	100,25	99,76
Gasto programado anual por beneficiario (GPB)	1.130.700	1.133.938	1.149.768
Gasto efectivo anual por beneficiario (GEB)	1.058.227	1.110.510	1.151.901
<b>De giro de recursos</b>			
Índice de giro efectivo	94,09	98,45	102,39
Índice de uso de recursos	99,56	98,68	97,70

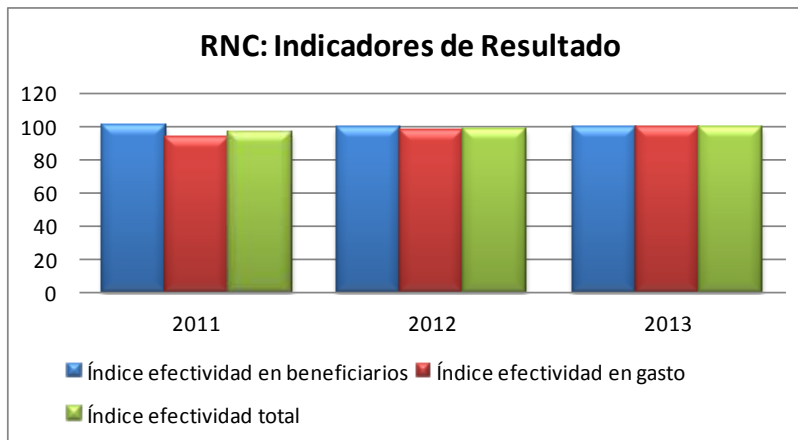
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

La cobertura potencial programada (CPP), así como la efectiva, ha aumentado ligeramente, del 2011 a 2013. En la CPP se tuvo un incremento de 2pp, mientras que en la CPE de 3pp. Tanto la población objetivo como la población atendida por el programa han aumentado en el mismo período, 5% y 7% respectivamente.



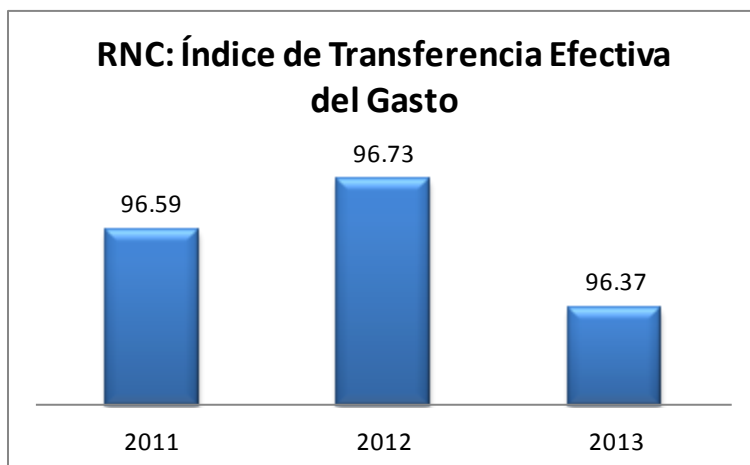
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En efectividad, a excepción del 2011 en gasto, los indicadores de resultado del programa han rondado el 100% de ejecución tanto en gasto como en beneficiarios. Es decir, han atendido al número de personas que han programado y han ejecutado el dinero presupuestado para ello.



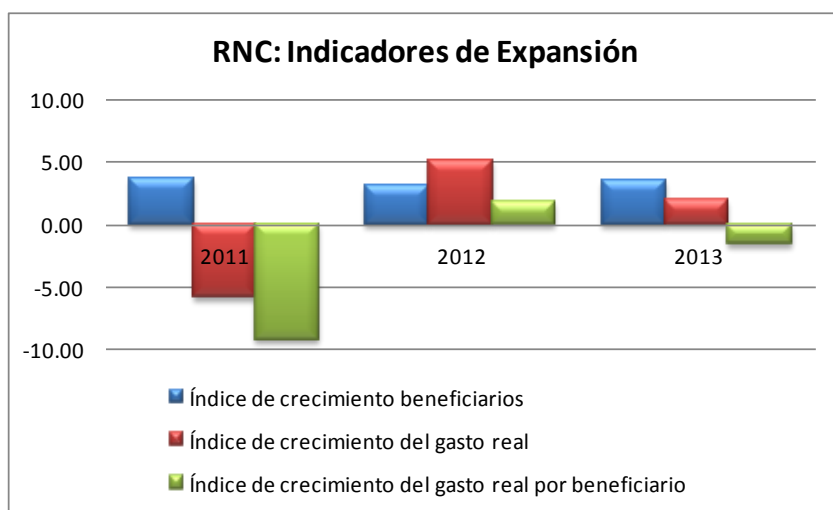
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

La transferencia efectiva del gasto se ha mantenido constante alrededor del 96% en los tres años. Es decir, en cada uno de los años el 96% de los recursos ha llegado directamente a los beneficiarios, a través de las pensiones y del seguro de salud. Los gastos administrativos entonces, el otro rubro de gasto del programa, ha conservado también su participación relativa dentro del total de los gastos del programa.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

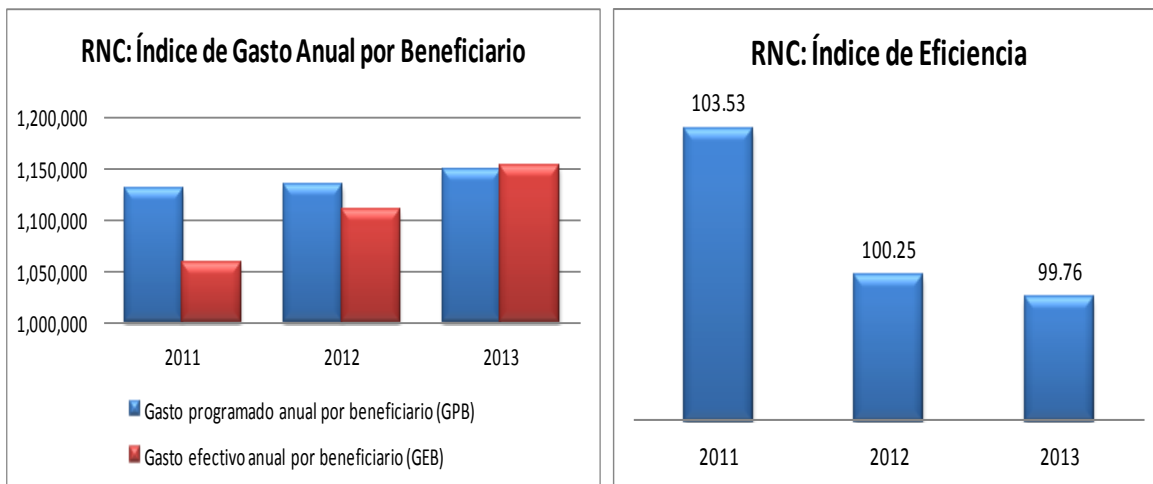
En cada uno de los tres años se ha venido atendiendo mayor cantidad de personas que en el año anterior. Sin embargo, el año 2011 fue el único año en que el gasto se contrajo en términos reales, decreciendo tanto el gasto total del programa como el gasto por beneficiarios, ambos en términos reales. En el 2012 este gasto aumenta y en el 2013 si bien aumenta el gasto real del programa, el aumento en beneficiarios es mayor, por lo que hay un decrecimiento en el gasto real por beneficiario.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

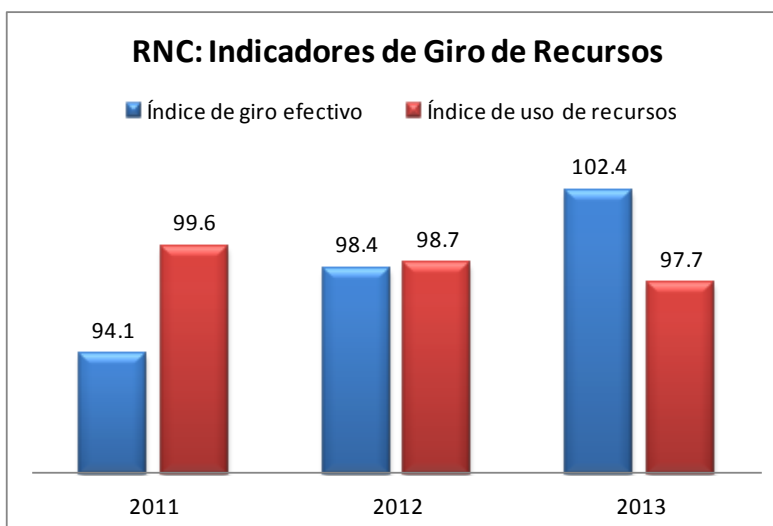
En los tres años del período de estudio, es el 2013 el año en que el gasto medio ejecutado ha sido más cercano al monto que se había programado. Por lo que se considera un avance en el proceso de programación y ejecución. Si bien en los años anteriores, el gasto ejecutado fue menor al programado, este no respondió a disminuciones en el gasto administrativo del programa, por lo

que no se considera un indicador de mayor eficiencia. De allí la importancia de que el índice de eficiencia, que ha rondado el 100% en los tres años, se valore en conjunto con los indicadores de resultados -efectividad- y de gasto medio.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El giro de recursos al RNC depende a su vez de los ingresos del FODESAF, al tener asignado por ley un 10,35% de estos últimos. Cada año el porcentaje de recursos recibidos, sobre la base de lo proyectado, ha venido en aumento, superando el 100% en el último año. Ante variaciones en los recursos a recibir, pocas veces el programa realiza modificaciones en sus metas, de ahí que su índice de uso de recursos no sea del 100% aún cuando el índice de efectividad en gasto sí sea del 100%. En cada uno de los tres años, el programa ha hecho uso de la mayoría de los recursos recibidos, con tasas entre 98% y 100% en el uso de los recursos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

### Pacientes en Fase Terminal (CCSS)

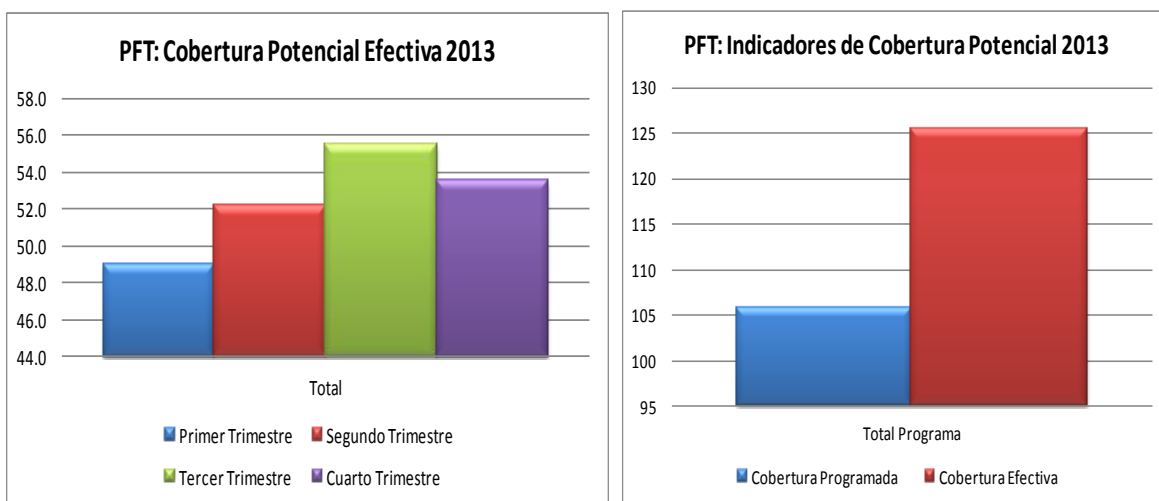
El programa de pacientes en fase terminal (PFT) está dirigido a aquellos trabajadores asalariados activos, y asegurados directos al seguro de salud, que sean responsables del cuidado de un paciente en fase terminal. De esta forma, se les paga un subsidio relativo a su salario devengado por el cuidado, durante el tiempo que el paciente se encuentre en su etapa final de vida. Es un programa pequeño que recibe cerca del 0,3% del Fondo. El programa, contrario a la mayoría de los financiados por el FODESAF, no está dirigido estrictamente a población pobre. Y aunque el beneficiario final es la persona que se encuentra en fase terminal, a través del cuidado de otra persona, no es el beneficiario final quien recibe el subsidio, lo recibe el cuidador a quien no se le pide cumplir con el requisito de encontrarse en pobreza. Más bien el requisito de contar con un empleo asalariado formal, prácticamente lo excluye de la población meta del FODESAF (pobres por ingresos insuficientes).

### Resultados Trimestrales 2013

La población objetivo de este programa se estima a partir de la ENAHO 2012. Calculando el promedio de muertes por enfermedades crónicas o degenerativas, del 2000 al 2011, y atribuyéndole este promedio a los hogares con asalariados asegurados directos al SEM en la ENAHO 2012. Esto resulta en una población objetivo estimada de 598 personas.

Con base en los informes de ejecución de los años anteriores, se estima que el programa en promedio brinda tres subsidios por persona atendida, es decir, tres meses de atención. De esta forma, aunque la unidad ejecutora programa con base en subsidios -158 subsidios por mes en 2013- se puede estimar que el total de beneficiarios a atender, en promedio, serán 632.

Esto da como resultado, una cobertura potencial programada (CPP) de 26% por trimestre y de 106% al cierre del año. En la ejecución el programa tuvo una cobertura potencial efectiva de entre 49% y 55% por trimestre y al cierre del año de 125%, superando así en 20pp la CPP. Esto indica que el programa tiene capacidad potencial de atender al 100% de su población objetivo por año.



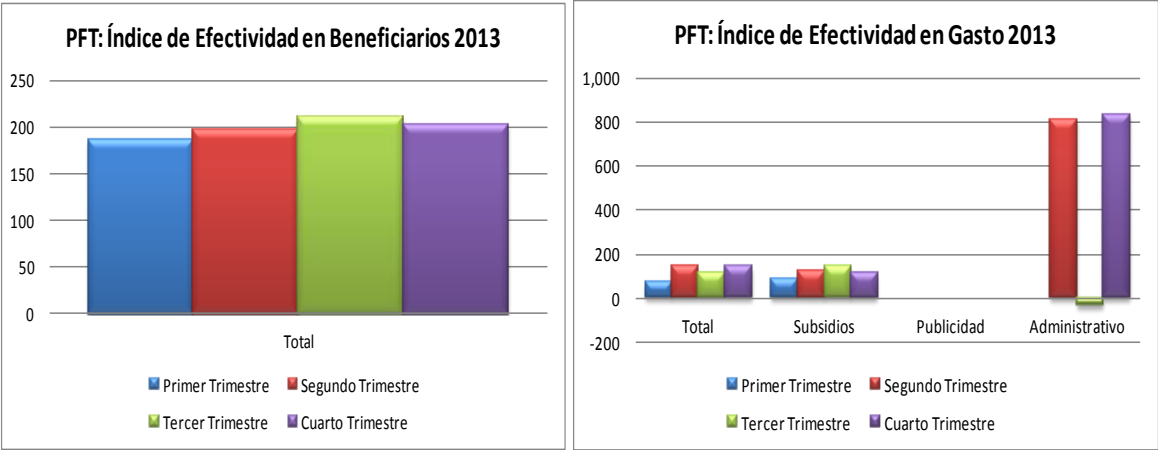
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y de la Unidad Ejecutora.

La efectividad del programa se mide a través de la cantidad de personas diferentes atendidas, independientemente de la cantidad de meses que recibió el subsidio. En cada uno de los trimestres la unidad ejecutora logró superar la meta de 158 personas, atendiendo casi al doble de personas. De igual forma en gasto, a excepción del primer trimestre, superó la meta programada ejecutando más del 100% del monto programado. Al cierre del año, el programa tuvo una efectividad en beneficiarios de 119% y en gasto de 117%, en materia de subsidios.

Además de los subsidios, en el programa de pacientes en fase terminal, los recursos del FODESAF se utilizan para financiar gastos administrativos y gastos en publicidad. Aunque se habían programado 120 millones de colones para destinar a campañas de publicidad, estos recursos no fueron utilizados para ello, por lo que la efectividad en este rubro de gasto es cero.

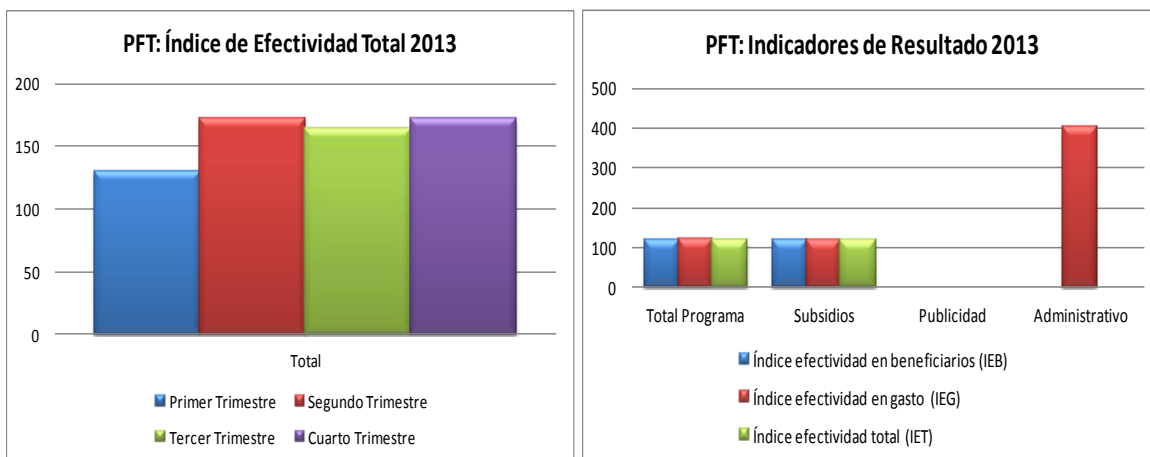
El gasto administrativo por su parte es financiado por la CCSS mes a mes, a través del pago de salarios de sus empleados a cargo de este programa. Cada seis meses la CCSS estima el monto que ha destinado al pago de los recursos administrativos del programa y con base en este cálculo el Departamento de Presupuesto de la CCSS hace el rebajo respectivo a los recursos disponibles del programa de pacientes en fase terminal. Por esta razón, el gasto administrativo solo se ve reflejado en el segundo y cuarto trimestre de 2013<sup>4</sup>.

Al cierre del año, el programa globalmente tuvo una efectividad en gasto de 120%, a pesar de que la efectividad en gasto administrativo fue de 402%. Estos porcentajes por arriba de 100 fueron posibles por varias razones, entre ellas debido a que no se ejecutó el dinero en publicidad, que pudo ser trasladado a otras partidas y gracias al superávit con que inició el año el programa.



<sup>4</sup> En el tercer trimestre se da una efectividad negativa en el rubro de gasto administrativo, debido a que contablemente se hizo un rebajo, ya que se realizó un ajuste por actualización al estudio de la tarifa que establece el gasto administrativo.



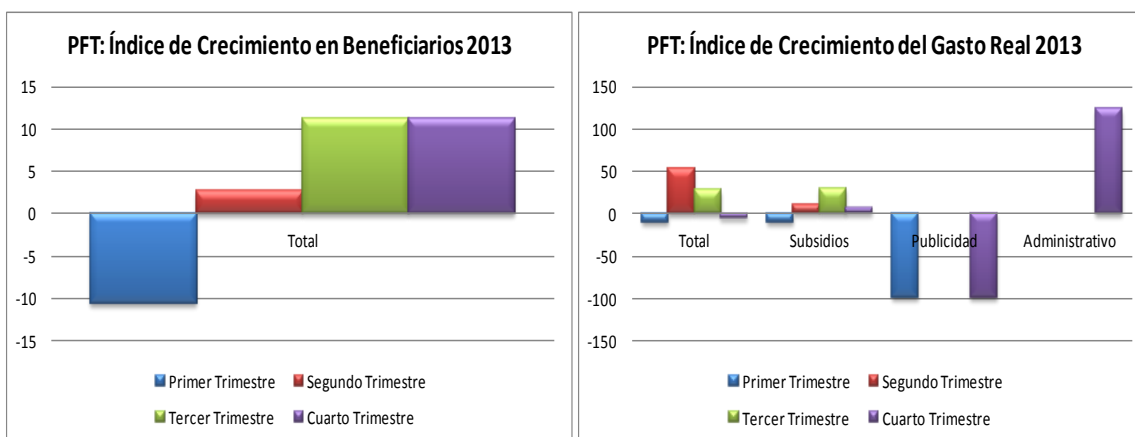


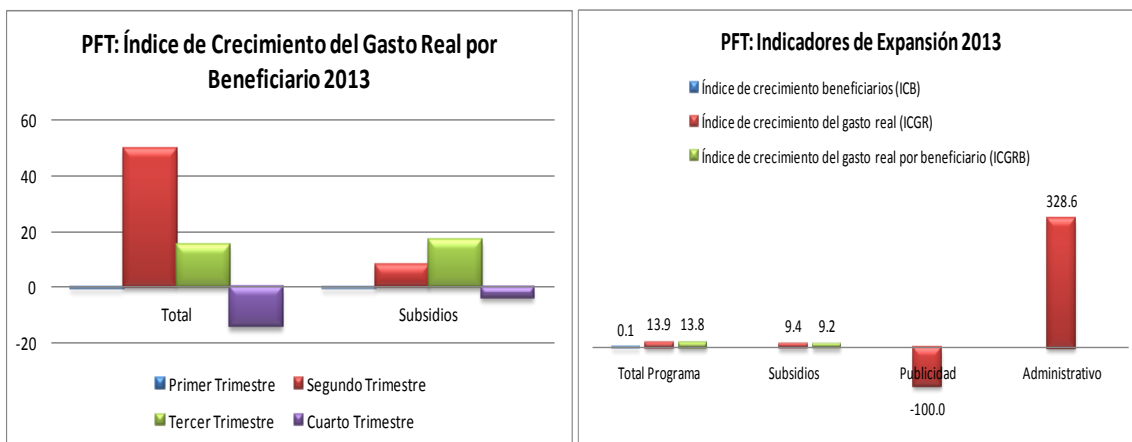
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El índice de transferencia efectiva del gasto fue de 83%. Es decir, 83% de los recursos ejecutados por el programa se destinaron directamente a los beneficiarios, en este caso a través de los subsidios. El restante 17% de los recursos fue utilizado para el pago de los gastos administrativos del programa.

Respecto al 2012, el programa atendió a más beneficiarios en todos los trimestres, excepto en el primero. Globalmente, el número de beneficiarios atendidos creció 0,1% respecto al año anterior. Mientras que el gasto en subsidios creció en términos reales, total y por beneficiario. Globalmente sus tasas de crecimiento fueron de 9,4% y 9,2% respectivamente, a pesar de que no en todos los trimestres el gasto creció en términos reales respecto al mismo trimestre del año anterior.

El gasto administrativo creció de forma importante, con una tasa anual de 329% respecto al año 2012. Mientras que, al no ejecutarse gasto en publicidad, su tasa muestra un decrecimiento del 100%.

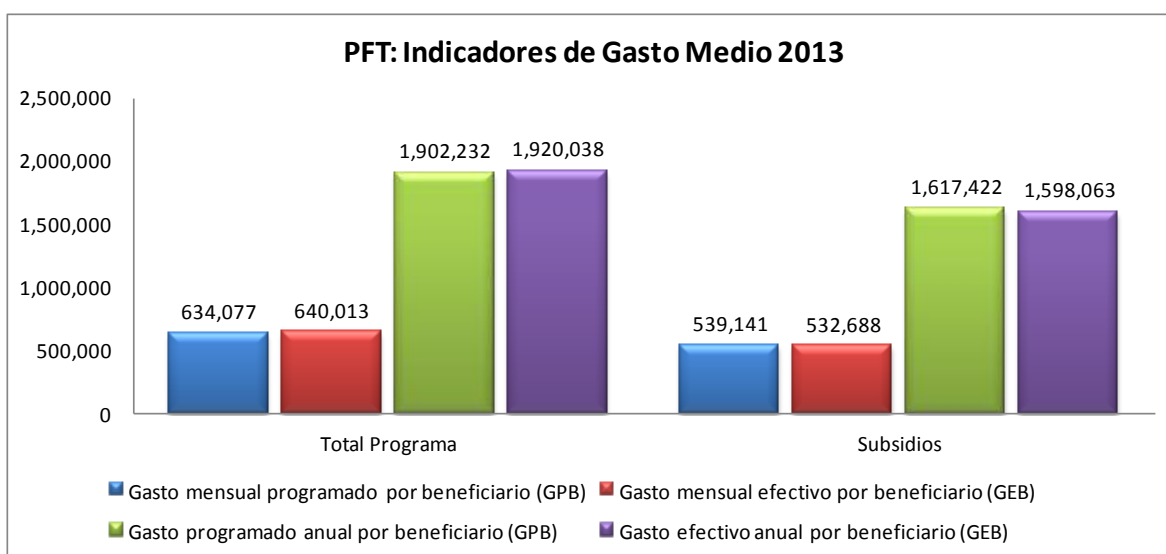




Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

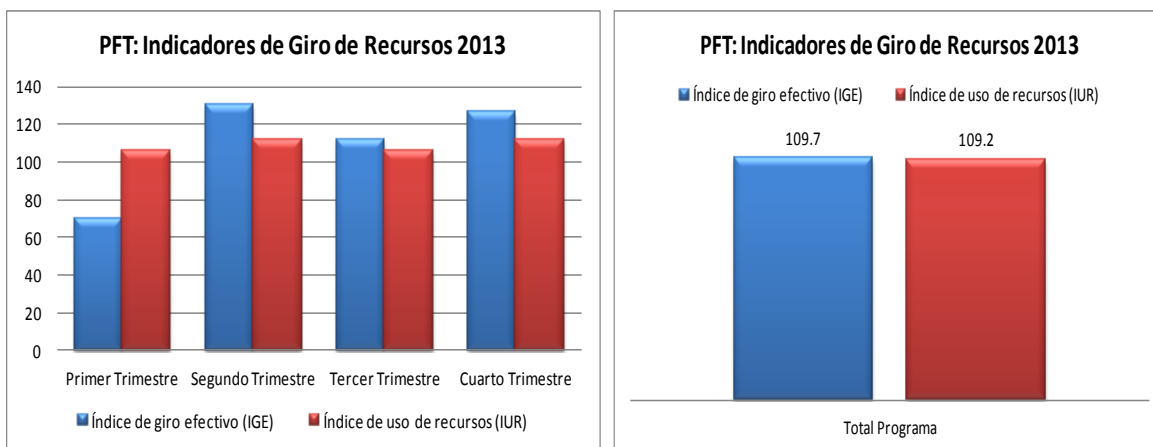
El gasto medio mensual por subsidio fue de 498.979 colones; mientras que por beneficiario fue de 532.688, monto muy cercano al programado (539.141). La diferencia entre el monto del subsidio y el gasto por persona mensualmente se debe a que no todas las personas recibieron el subsidio la misma cantidad de meses, generándose una pequeña diferencia.

En general, los gastos medios ejecutados no distaron en gran cuantía de los programados. Inclusive, para el total del programa, incluyendo todos los gastos -subsidios, publicidad, administrativos- el costo medio por beneficiario fue similar al programado. Lo que indica que los gastos programados para publicidad fueron desviados, al menos parcialmente, hacia los otros dos rubros -subsidios y administrativos-, resultando en un costo medio total por beneficiario similar al de las metas iniciales, pero con diferente composición de gasto.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Dada esta concordancia entre los costos medios ejecutados y programados, y aunado a los altos índices de efectividad, el programa mantuvo durante el 2013 altos niveles de eficiencia (entre 118% y 119% anualmente).



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El programa de pacientes en fase terminal, según disposición de la ley del FODESAF, tiene un porcentaje de financiamiento fijo: "*Se destinará un cero coma veintiséis por ciento (0,26%) a cubrir el costo de los subsidios otorgados con base en la Ley N.º 7756, Beneficios para los responsables de pacientes en fase terminal*". Por esta razón, aunque se establece un cronograma de metas y presupuesto cada año, los ingresos del programa varían con cada variación de los ingresos ordinarios y extraordinarios del FODESAF. Estas variaciones presupuestarias son constantes todos los años y no son incluidas dentro alguna reprogramación de metas.

Por esta razón, en el 2013 el programa recibió 110% de lo que se había programado inicialmente. De los recursos que tuvo a su disposición utilizó el 109%, esto se debe a que el programa inició el año con un saldo positivo en caja, pudiendo utilizar más recursos que los recibidos durante el ejercicio 2013, los cuales ya eran superiores a lo programado.

### Resultados Anuales 2011-2013

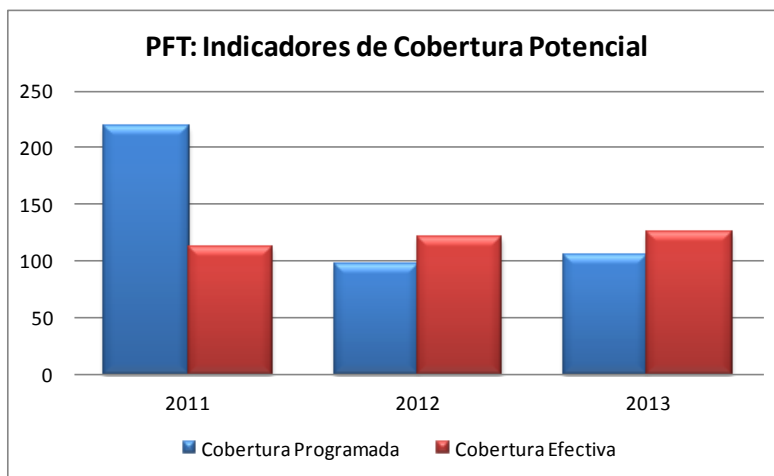
En el cuadro 4 se muestran los resultados del programa de subsidios a pacientes en fase terminal en los indicadores de evaluación, durante el período 2011-2013.

**Cuadro 4**  
Indicadores evaluación PFT, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De Cobertura Potencial			
Cobertura Programada	218,07	95,85	105,69
Cobertura Efectiva	112,62	120,13	125,42
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios	51,64	125,33	118,67
Índice efectividad en gasto	105,94	110,98	119,78
Índice efectividad total	78,79	118,16	119,23
De avance			
Índice avance beneficiarios	12,91	125,33	118,67
Índice avance gasto	105,94	110,98	119,78
Índice avance total	59,42	118,16	119,23
De composición			
Índice transferencia efectiva del gasto	85,64	86,70	83,23
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios	25,74	4,01	0,13
Índice de crecimiento del gasto real	-48,59	10,51	13,95
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	-59,11	6,25	13,80
De gasto medio			
Gasto mensual programado por beneficiario	234.194	600.644	634.077
Gasto mensual efectivo por beneficiario	480.405	531.853	640.013
Gasto mensual efectivo por subsidio			498.979
Índice de eficiencia	38,41	133	118
Gasto programado anual por beneficiario	702.581	1.801.933	1.902.232
Gasto efectivo anual por beneficiario	1.441.215	1.595.560	1.920.038
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo	98,42	110,35	109,70
Índice de uso de recursos	107,63	100,57	109,19

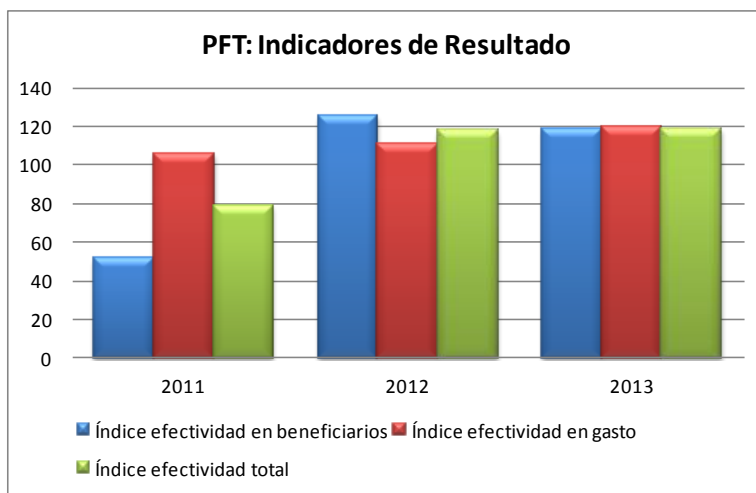
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

De acuerdo a los indicadores de cobertura potencial de los últimos tres años, el programa de pacientes en fase terminal tiene la capacidad para atender potencialmente a toda su población objetivo. Tanto su cobertura potencial programada (CPP) como la cobertura potencia efectiva (CPE) han sido mayores al 100% o bien muy cercanas a ese valor -CPP del 2012-.



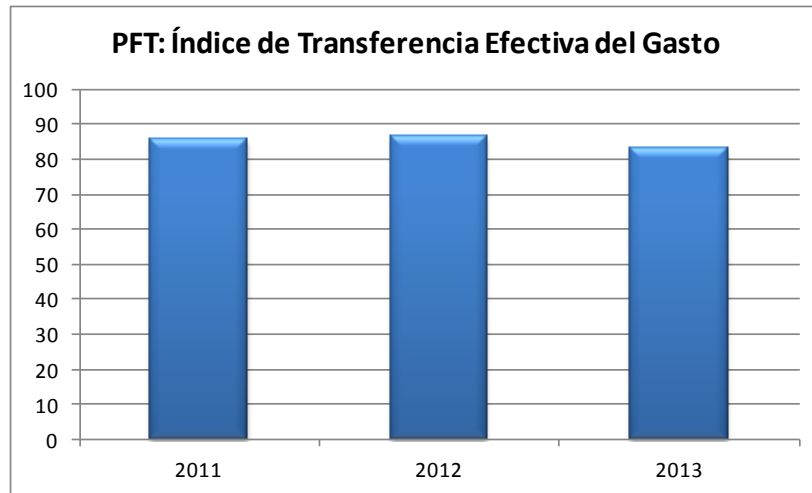
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

El cumplimiento de las metas, medido a través de los indicadores de resultado, ha mejorado desde el 2011 que inicia la serie. En los dos últimos años han sobrepasado las metas, tanto en beneficiarios como en gasto. La mejora en los resultados, respecto al 2011, denota mayor cumplimiento en la ejecución, así como mejoras en la forma de programar sus metas de beneficiarios y presupuesto.



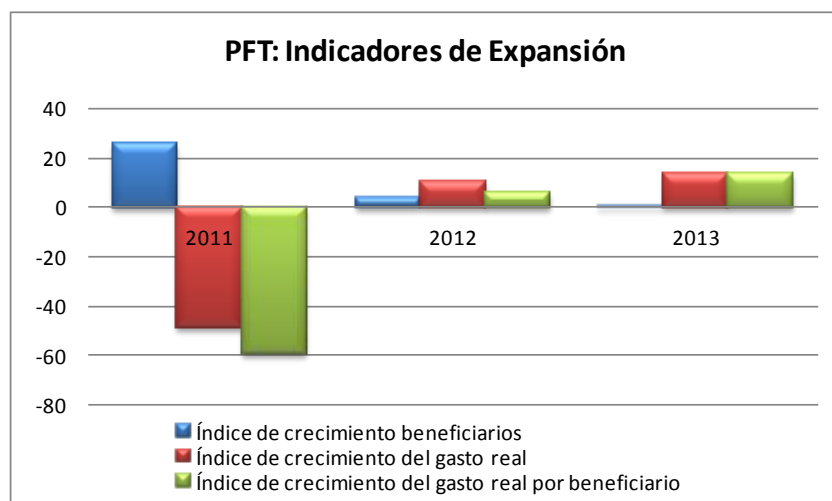
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El porcentaje del gasto efectivo que se dirige directamente a los beneficiarios a través de los subsidios, medido por medio del índice de transferencia efectiva del gasto, ha rondado el 80% en los tres años. Sin embargo, en el 2013 fue su nivel más bajo- 83%- . En el año 2011, 14% del gasto fue utilizado en el financiamiento de campañas publicitarias. En 2012 el resto del presupuesto - 13%- se destinó a publicidad y gastos administrativos, mientras que en el 2013 el 17% restante se utilizó enteramente para cubrir gastos administrativos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los dos últimos años el programa ha crecido, tanto en beneficiarios como en gasto real, después de que en el 2011 sufriera una contracción en el gasto. Sin embargo, debemos recordar que por la modalidad de ayuda de este programa y la población a quién se le entrega el beneficio el decrecimiento en gasto no es estrictamente un aspecto negativo, así como el crecimiento no es necesariamente positivo. Un aumento en el gasto respecto al año anterior puede significar que se están pagando subsidios más altos, es decir, que quiénes se están acogiendo al beneficio de cuidadores son personas con salarios más altos, implicando que recursos del FODESAF están siendo destinado a beneficiarios que distan de ser pobres en muchas ocasiones. Igualmente, el aumento en el gasto puede deberse a un aumento en los gastos administrativos o de publicidad del programa.

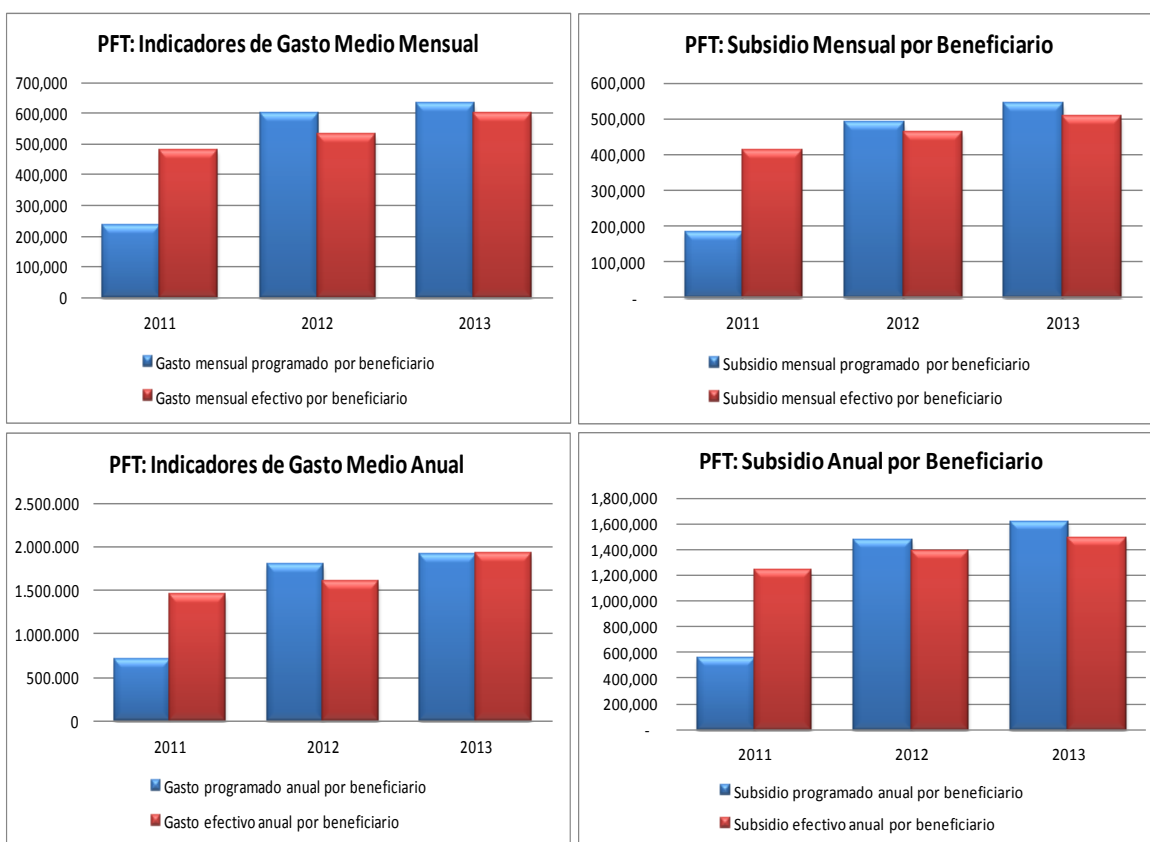


Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

El monto del subsidio para cada beneficiario -cuidador- se establece con base en el salario mensual que devenga en el mercado laboral. Las estimaciones de gasto medio mensual (anual) por beneficiario contienen el gasto administrativo y en publicidad, mientras que el subsidio medio mensual (anual) por beneficiario utiliza solamente el gasto destinado a los subsidios directamente.

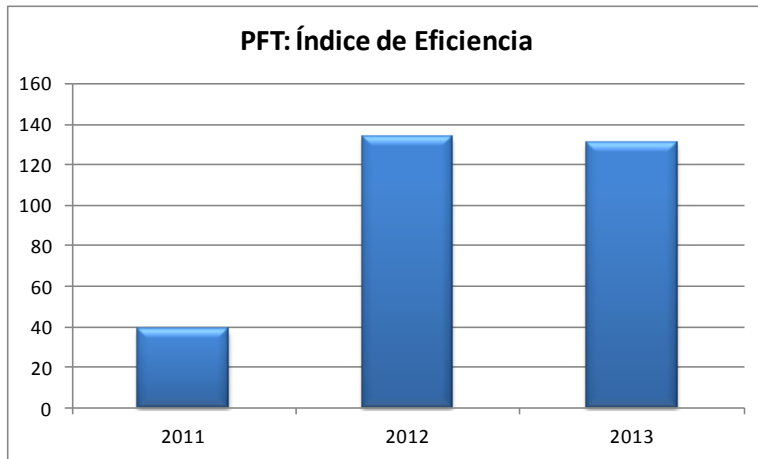
En los siguientes gráficos se muestra como el costo medio por beneficiario, tanto por subsidio como costo total, ha venido en incremento desde el 2011. El costo medio ha aumentado 171%, mientras que el subsidio medio por beneficiario ha aumentado 193% del 2011 a 2013. Para el último año, el subsidio medio mensual era de 500.000 colones aproximadamente.

Un dato importante a obtener es la distribución de los montos de los subsidios entregados, para determinar los niveles de concentración en torno a subsidios de montos altos, por ende el pago del subsidio a personas con altos salarios devengados en el mercado laboral. Situación que podría considerarse que se aleja de los objetivos del FODESAF en cuanto a fondo para financiamiento de políticas sociales dirigidas a las personas en condición de pobreza.



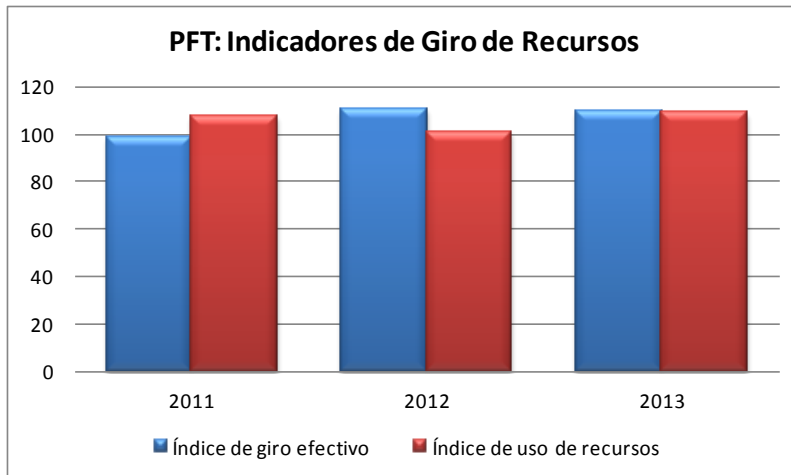
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

De 2011 a 2013 el índice de eficiencia del programa ha mejorado, alcanzando niveles alrededor del 100% en los últimos dos años. Esto es resultado también de mejoras en los indicadores de resultado, es decir, en la eficacia del programa.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Finalmente, al tratarse de un programa con asignación de presupuesto por ley, no hay atrasos ni recortes en sus giros de recursos por mes. Estos sólo varían ante cambios en los ingresos del FODESAF. En los tres años de estudios ha recibido el 98% (2011) o más de los recursos programados. Además, en los tres años ha hecho uso del 100% de los recursos obtenidos, e inclusive un poco más cuando ha hecho uso de saldos de caja inicial positivos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.



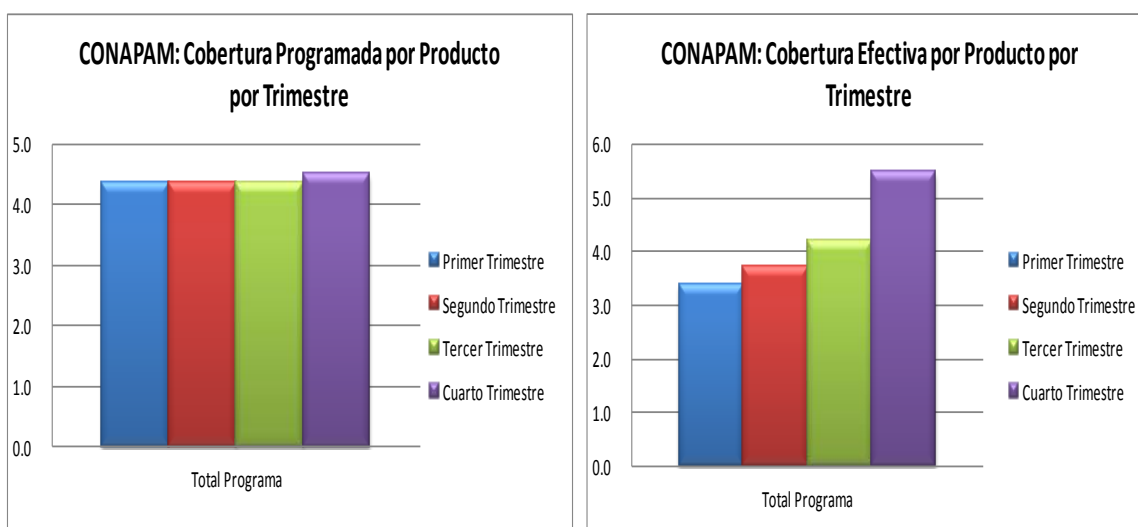
## Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM)

El Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM) es la institución encargada de “contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de las personas adultas mayores, de 65 años o más, en condiciones de pobreza y riesgo social, costarricenses o extranjeras con residencia legal, por medio del otorgamiento de subsidios, para su institucionalización o su atención domiciliar”<sup>5</sup>

El programa brinda subsidios a las personas adultas mayores que se ubican o son atendidos en Organizaciones de Bienestar Social (OBS) o en Municipalidades, según la modalidad de atención en que se ubique: Hogares, albergues y centros diurnos o red de cuidado a través de OBS o Municipalidades.

### Resultados Trimestrales 2013

De acuerdo a la ENAHO 2012, la población objetivo de CONAPAM para el 2013 era de 110.128 adultos mayores en condición de pobreza. De esta población objetivo, el CONAPAM programó atender trimestralmente alrededor del 4%, a través de alguna de las modalidades de atención del programa. Sin embargo, en los primeros dos trimestres no alcanzó la meta de cobertura y su cobertura potencial efectiva (CPE) fue menor al 4%. En el tercer trimestre logra una cobertura potencial efectiva de 4,2%, sólo 0.1pp por debajo de la meta. Para el último trimestre, se imponen una meta más alta (4,5%) y la supera con una CPE de 5,5%. Al cierre del año, la CPE fue de 4,2%, es decir, 0.2pp menor a la meta (4,4%).



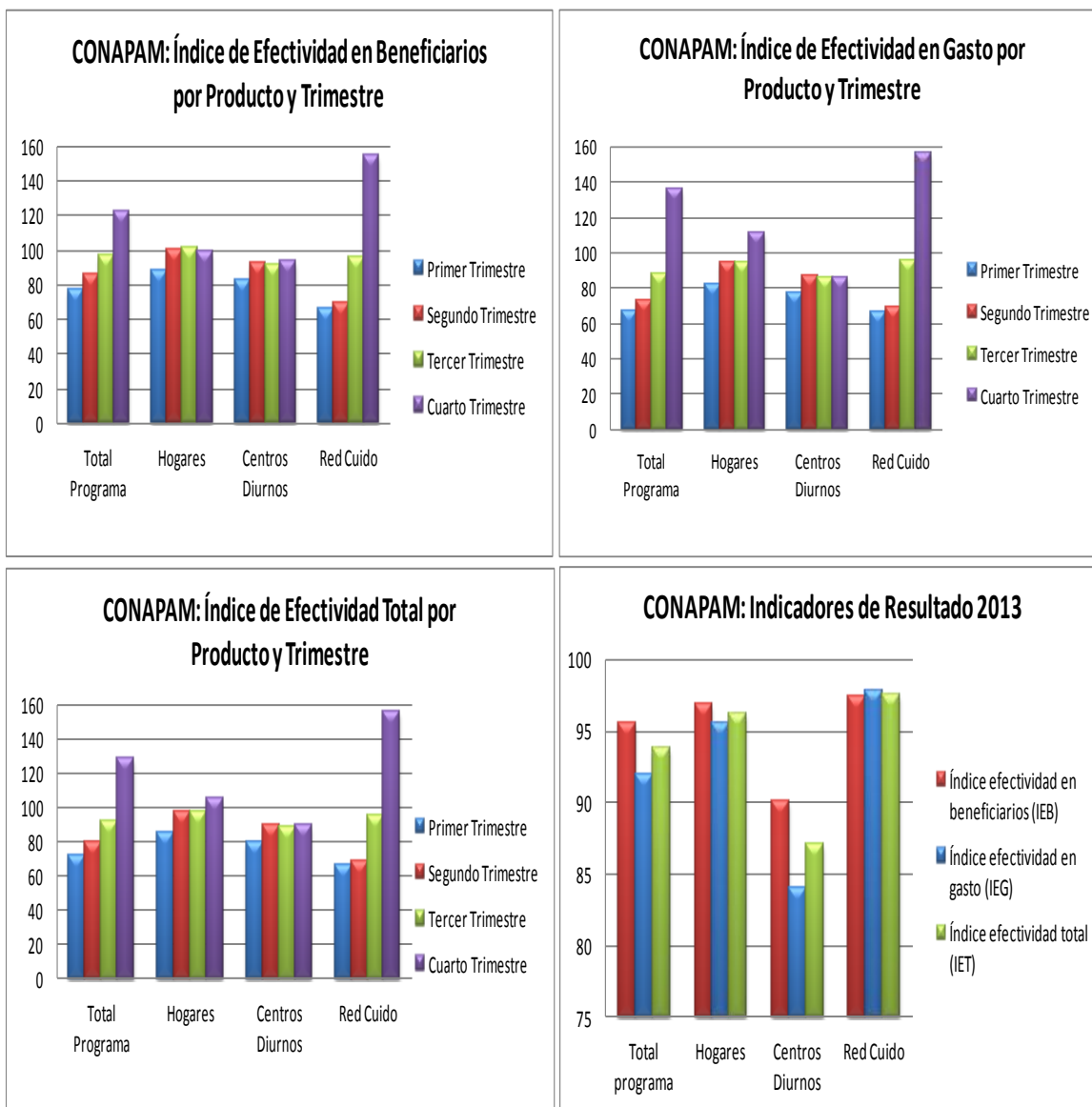
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

La efectividad del programa, tanto en beneficiarios como en gasto, muestra una mejoría con el avanzar de los trimestres. Superando incluso el 100% hacia el cuarto trimestre, como muestra del pago de los compromisos adquiridos por el programa con las entidades que brindan el servicio de cuidado a los adultos mayores. Al cierre del año, la efectividad no llega al 100% en ninguna de las modalidades de atención, ni en beneficiarios ni gasto. Los centros diurnos fueron los de menor

<sup>5</sup> De acuerdo a la ficha técnica 2013 del programa, enviada por CONAPAM a la DESAF.

efectividad, mientras que la red de cuidado y los hogares presentaron niveles de efectividad por arriba del 95%. No obstante, la red de cuidado fue la modalidad en ejecutarse más tardíamente, de acuerdo a los indicadores de efectividad por trimestre.

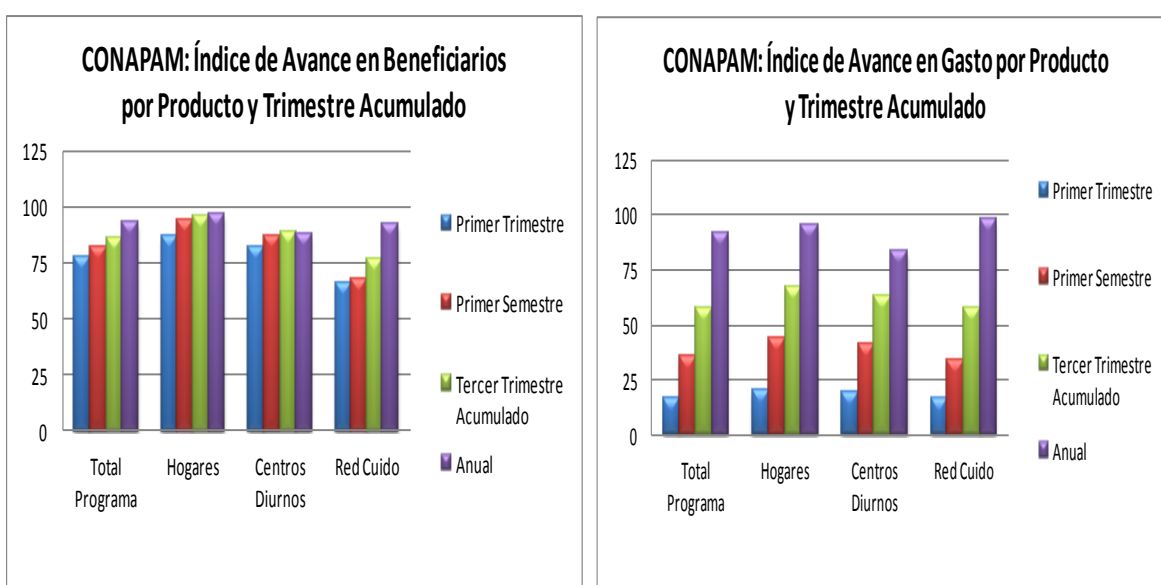
Las obras de infraestructura por su parte, fueron las de más baja ejecución. Sólo ejecutaron estos recursos durante el cuarto trimestre y alcanzaron el 37% de efectividad respecto a la meta anual planteada. El 97% de los recursos ejecutados por el CONAPAM se trasladaron directamente a los beneficiarios a través de alguna de las modalidades de atención, mientras que el restante 3% se destinó a obras de infraestructura.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

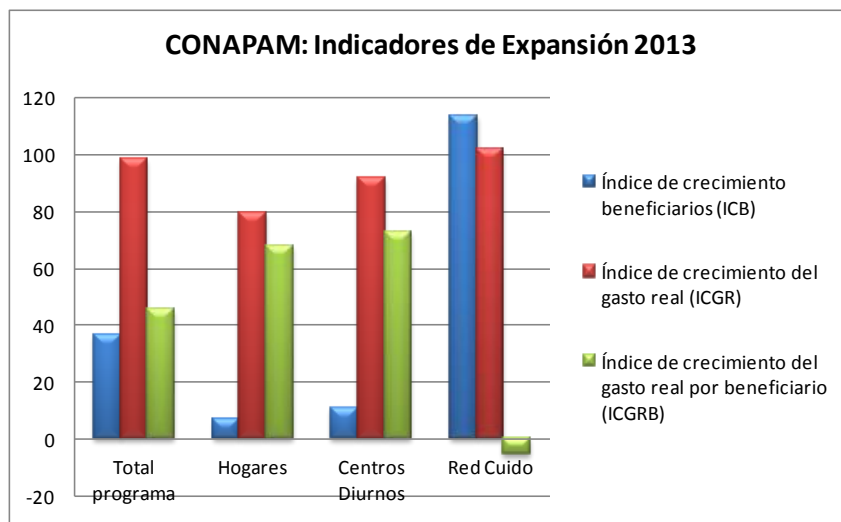
Los indicadores de efectividad anual fueron estimados con base en un promedio de la meta de beneficiarios establecida durante el año, es decir, la vigente hasta el tercer trimestre y la nueva establecida en el cuarto trimestre. Por esta razón, puede haber diferencias en los resultados de estos indicadores y los de avance a nivel anual.

Los indicadores de avance muestran el avance en el cumplimiento de la meta anual, vigente en cada momento del año. El CONAPAM incrementó su meta anual de beneficiarios en el cuarto trimestre, por lo que los cortes al primer trimestre, semestre y los nueve meses, se evalúan con la meta anual inicial, y el avance al cierre del año se evalúa con la última meta establecida en el cuarto trimestre. Los resultados de avance se muestran en los siguientes gráficos, donde se corrobora una mejoría conforme se avanza en el año.



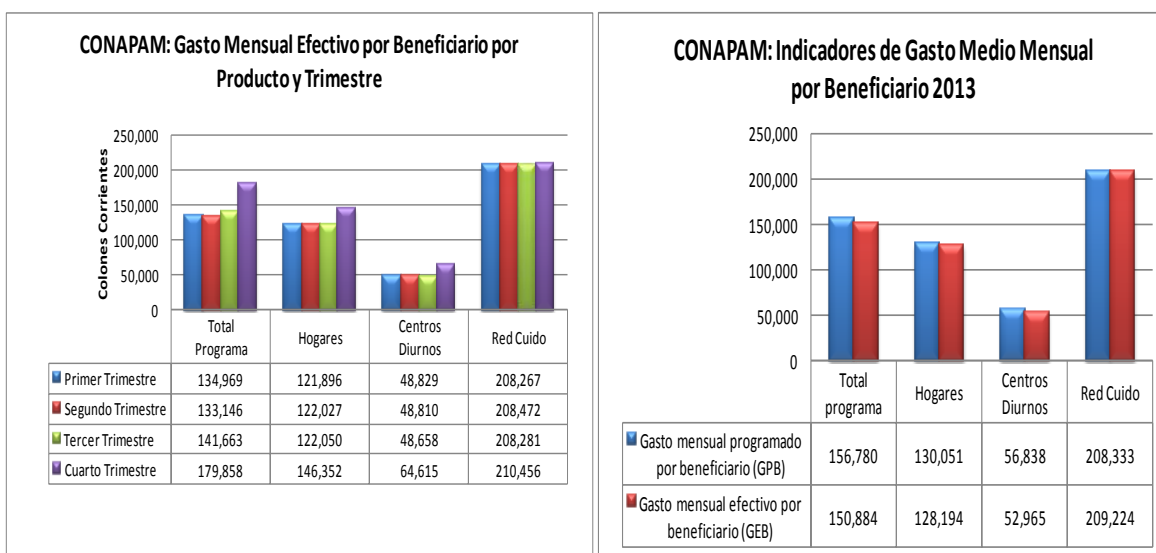
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Respecto al 2012, el programa creció tanto en beneficiarios, en el gasto real global como en el gasto real por beneficiario. La red de cuidado fue la modalidad con mayor crecimiento en beneficiarios y gasto real, aunque también fue la única con un leve decrecimiento en el gasto real por beneficiario. Los hogares y centros diurnos presentaron tasas de crecimiento en el gasto real mucho mayores a las de crecimiento en beneficiarios, generando con ello mayor gasto real por beneficiario. Este aumento del costo real por adulto mayor atendido es un tema a ponerle atención pues impone límites al aumento en la cobertura efectiva, que es muy limitada.



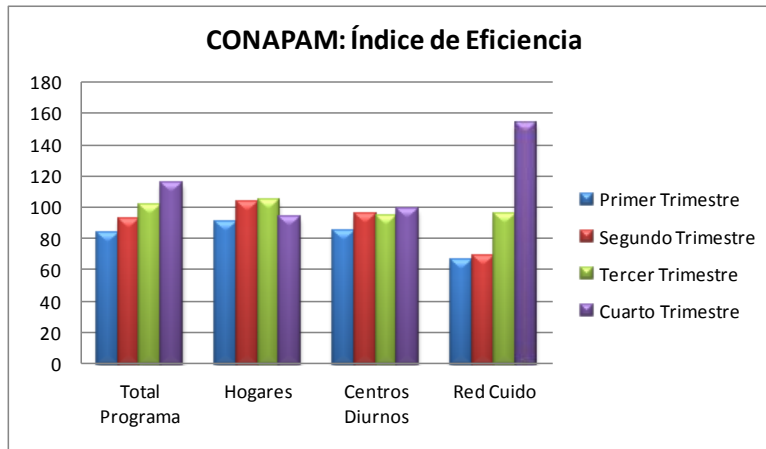
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En todos los casos el gasto medio mensual por beneficiario efectivo fue muy cercano al programado, con pequeñas variaciones entre un trimestre y otro. Estas pequeñas diferencias pueden deberse a la necesidad del uso de promedios para estimar la cantidad de beneficiarios de cada trimestre. Por lo que se considera que el gasto efectivo por beneficiario se apegó al programado por el CONAPAM.



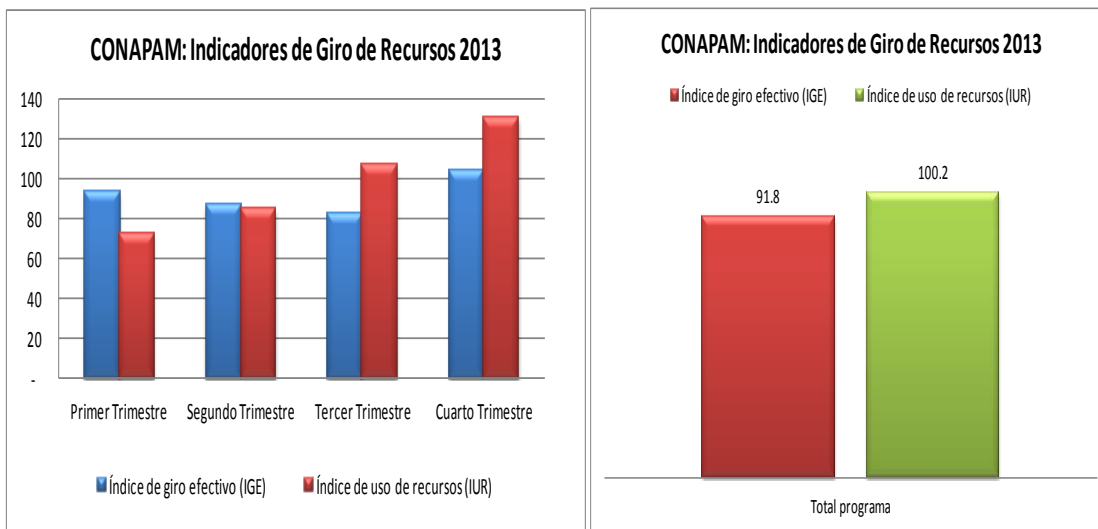
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Dado los niveles de efectividad y la coincidencia entre el gasto medio programado y el ejecutado, el CONAPAM tiene niveles de eficiencia muy cercanas al 100% en las modalidades de hogares y centros diurnos. En la red de cuidado, como se anotó antes, los niveles de eficacia y por ende eficiencia, mostraron mejorías hacia el cierre del año. Por lo tanto, debido a la red de cuidado el programa en total apenas superó el 80% de eficiencia en el primer trimestre pero superó el 100% en el cuarto, influenciado por la ejecución tardía de esta modalidad de atención.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Finalmente, la DESAF giró el 92% de los recursos programados al CONAPAM, el cual utilizó el 100% de los recursos que tuvo a su disposición. Sin embargo, el giro de recursos y el uso de los mismos no fue homogéneo entre trimestres. Nuevamente el mayor uso de recursos se da en la segunda mitad del año, particularmente en el cuarto trimestre. Además, DESAF no giró en los primeros tres trimestres el total de los recursos programados.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Es importante que el CONAPAM trabaje en procurar mejores niveles de efectividad desde principios de cada año. Si bien la unidad ejecutora ha manifestado que los compromisos (atrasos en los pagos) se dan porque los centros de cuidado de los adultos mayores se atrasan en la presentación de todos los requisitos, es importante que se revisen y mejoren los procesos, para evitar esta situación en la medida de lo posible.

## Resultados Anuales 2011-2013

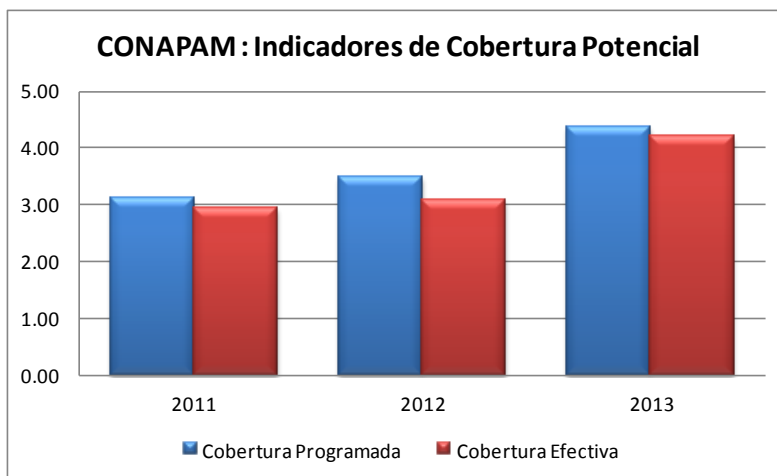
En el cuadro 5 se muestran los resultados anuales de los indicadores de evaluación para el período 2011-2013.

**Cuadro 5**  
Indicadores evaluación CONAPAM, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De Cobertura Potencial			
Cobertura Programada	3,12	3,49	4,38
Cobertura Efectiva	2,93	3,09	4,19
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios (IEB)	93,95	88,56	95,59
Índice efectividad en gasto (IEG)	79,11	74,95	91,99
Índice efectividad total (IET)	86,53	81,75	93,79
De avance			
Índice avance beneficiarios (IAB)	75,82	86,92	93,13
Índice avance gasto (IAG)	79,22	74,95	91,99
Índice avance total (IAT)	77,52	80,93	92,56
De composición			
Índice transferencia efectiva del gasto (ITG)	100,00	100,00	97,30
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios (ICB)	85,51	9,88	36,80
Índice de crecimiento del gasto real (ICGR)	163,12	8,18	98,78
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario (ICGRB)	41,83	(1,55)	45,31
De gasto medio			
Gasto mensual programado por beneficiario (GPB)	114.125	116.480	156.780
Gasto mensual efectivo por beneficiario (GEB)	96.102	98.587	150.884
Índice de eficiencia (IE)	102,76	96,59	97,46
Gasto anual programado por beneficiario (GPB)	1.369.506	1.397.766	1.881.362
Gasto anual efectivo por beneficiario (GEB)	1.153.225	1.183.045	1.810.604
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo (IGE)	89,42	78,26	91,80
Índice de uso de recursos (IUR)	88,47	95,77	100,21

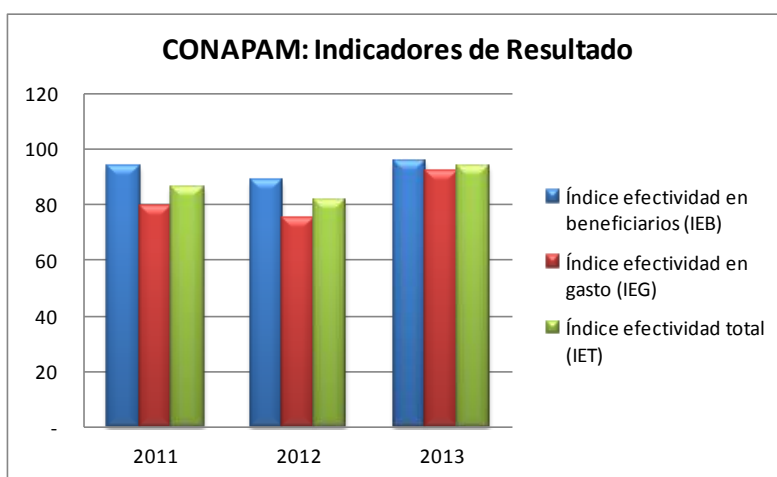
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Del 2011 al 2013 la población objetivo del CONAPAM, medida como los adultos mayores en condición de pobreza, ha aumentado un 5% aproximadamente, pasando de 104.753 a 110.128 adultos mayores. A su vez, aunque su cobertura potencial es baja, ha aumentado al menos un punto porcentual (1pp) en el mismo período. Sin embargo, la cobertura potencial efectiva continua siendo muy baja.



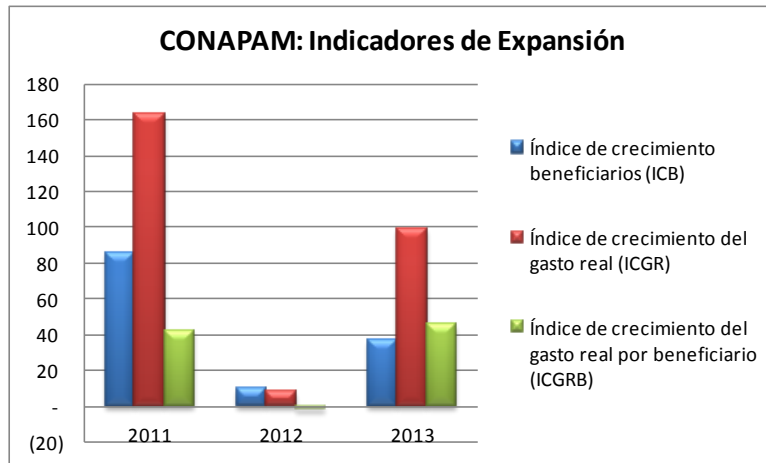
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En ninguno de los tres años la efectividad del programa, en beneficiarios o gasto, ha alcanzado el 100%. Sin embargo, sí ha mantenido niveles que se pueden considerar altos en estos indicadores. Más aún, ha mejorado en ellos en el último año, a pesar de que en el 2012 había empeorado su situación respecto al 2011, en el 2013 supera incluso los niveles de ejecución del 2011.



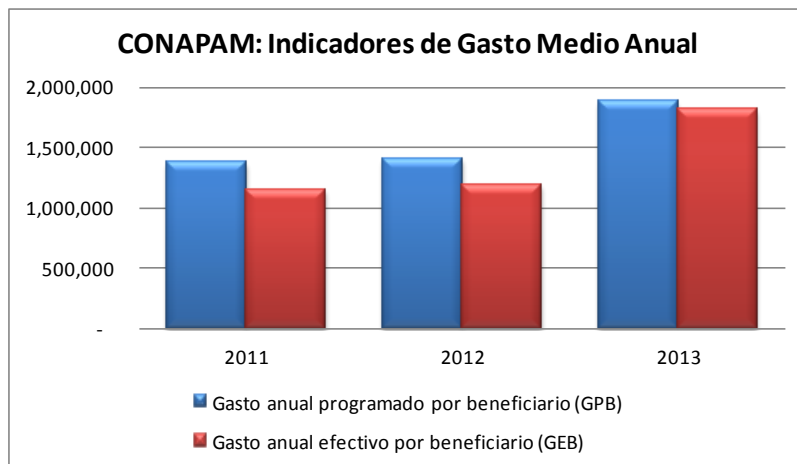
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En cada uno de los tres años el CONAPAM se ha expandido, tanto en beneficiarios como en gasto, respecto al año anterior. En el 2012 el crecimiento en el gasto real fue menor que el aumento en el número de beneficiarios, por lo que el gasto real por beneficiarios se contrajo levemente. En los otros dos años de estudio, 2011 y 2013, el programa atendió más beneficiarios que un año antes, y a su vez aumentó los recursos destinados para ello en mayor proporción, logrando un aumento en el gasto real por beneficiario.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

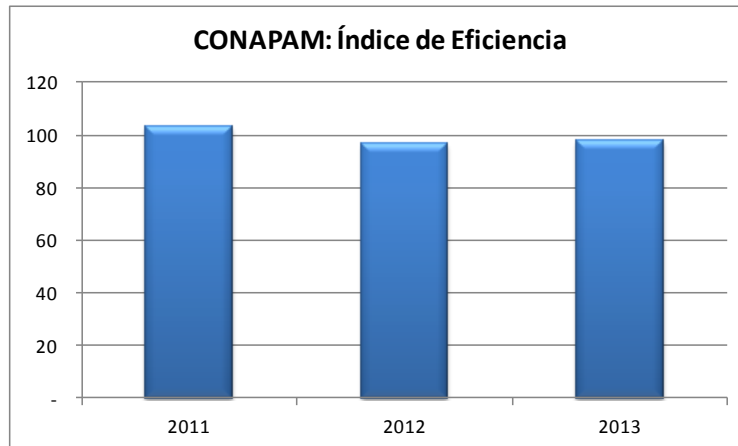
El 2013 fue el año en que el gasto medio nominal por beneficiario fue mayor. Del 2011 al 2013 el gasto medio anual creció en un 57% en términos nominales. En los tres años se encuentra cierta diferencia entre el gasto programado y ejecutado por beneficiario, pero el 2013 es el año en donde dicha diferencia es menor. Como ya se ha explicado, estas diferencias pueden deberse a la necesidad de usar promedios para estimar el número de beneficiarios, ya que no todos reciben el subsidio todos los meses del año.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

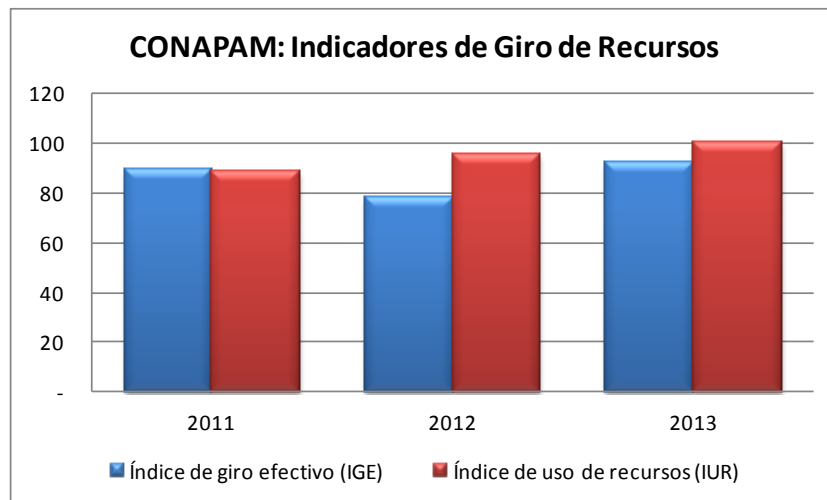
Los niveles de eficiencia, producto de los indicadores de efectividad y los de gasto medio, presentan niveles superiores al 96% en los tres años. Con algunas variaciones de un año a otro, pero en todo caso en niveles bastante positivos y similares entre períodos.





Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Finalmente, los niveles de giro de recursos en apego a lo programado han mejorado, así como el uso de los recursos de que dispone el CONAPAM en cada año. El índice de giro efectivo disminuyó en el 2012 pero mejoró en el 2013, superando incluso el nivel del 2011. El índice de uso de recursos ha sido más constante en su incremento, mejorando en 7pp en el 2012 respecto al año anterior y llegando al 100% en el 2013.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Por lo tanto, en un análisis de 3 años, el CONAPAM muestra una mejora en sus resultados de cobertura potencial, efectividad en la atención a los beneficiarios y uso de recursos, aumento de la inversión real en el programa y por beneficiario, y en el uso de los recursos de que dispone. Cabe señalar que una reforma legal promovida por la institución, le asigna el 2% de los recursos del Fondo, en el 2013 recibió el 1,8%, continuando con la tendencia de aumentar la inflexibilidad del gasto del Fondo, que la reforma del 2009 trató de disminuir.

## **Bienestar y Promoción Familiar (IMAS)**

El Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS) apuesta a la superación de la pobreza a través de una ayuda integral a las familias en esta condición, mediante su programa de Promoción y Bienestar Familiar, que incluye varias intervenciones o beneficios que pueden ser entregados de forma simultánea a una misma familia cuando así lo requiera. Este gran programa engloba muchos otros subprogramas o beneficios, como la transferencia monetaria condicionada Avancemos, la atención a familias, la atención ante emergencias, el programa manos a la obra, seguridad alimentaria, jóvenes en riesgo, ideas productivas, mejoramiento de vivienda, entre otros. Para el 2013 contó con 102.489 millones de colones del Fondo, lo que representó el 22% de este.

### **Resultados Trimestrales 2013**

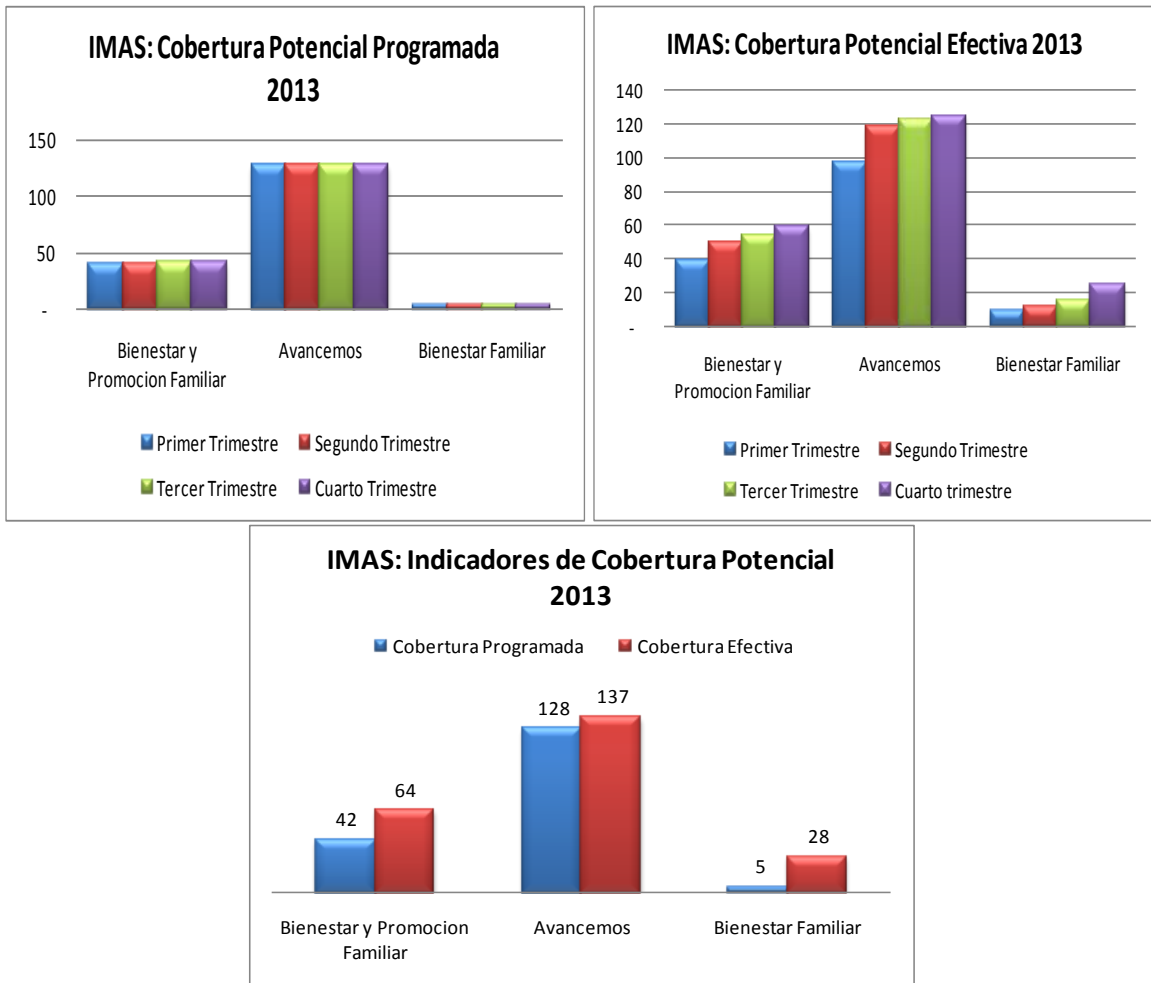
En el año 2013 no se le aprobó al IMAS el Plan Anual Operativo (PAO) y su cronograma de metas, presentado ante el Departamento de Evaluación, Control y Seguimiento de la DESAF. Por esta razón, no contamos con un cronograma de metas actualizado a la programación de recursos a girar por parte del Departamento de Presupuesto de la DESAF. Los siguientes indicadores de evaluación se basan en las metas propuestas por el IMAS en el Plan Operativo Institucional (POI) de agosto de 2012.

Por su naturaleza, la población objetivo del IMAS son todas las familias pobres del país, que para efectos del FODESAF son las familias pobres por ingresos, a pesar de que el IMAS utiliza otra metodología para determinar si una familia es o no pobre. Sin embargo, para el caso de Avancemos, a pesar de que se trata de un beneficio familiar, su población objetivo son los jóvenes estudiantes de secundaria pública en condición de pobreza. Por esta razón, se separa este beneficio del resto de beneficios que entrega el IMAS englobados en el beneficio llamado “Bienestar Familiar”.

Para efectos de los indicadores de cobertura potencial, se estima la cobertura potencial de Avancemos a través del número de estudiantes beneficiados; sin embargo, para efectos de agrupar el total de la población beneficiaria del IMAS y estimar su cobertura potencial, se utiliza el número de familias de Avancemos y el número de familias de Bienestar Familiar totalizadas sin duplicaciones.

De esta forma, de acuerdo a los datos de programación, el IMAS tendría una cobertura potencial programada (CPP) de entre 40% y 42% por trimestre para el total del programa, atendiendo potencialmente alrededor de 128% de la población objetivo de Avancemos y alrededor de 5% de las familias pobres a través de Bienestar Familiar.

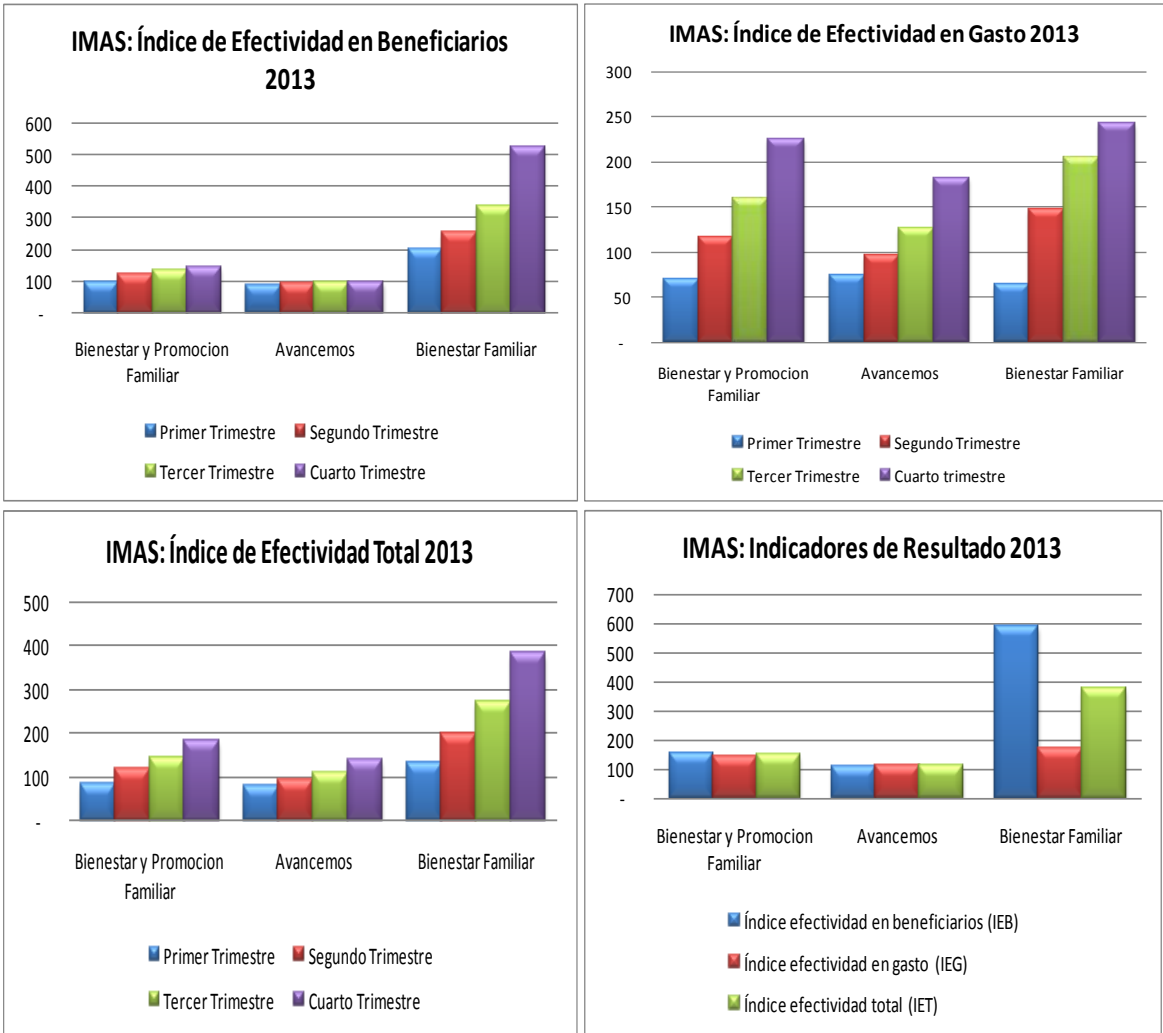
En su ejecución, la cobertura potencial efectiva (CPE) del total de programa varió entre 39% y 59% por trimestre, demostrando capacidad para atender potencialmente entre el 98% y 125% de los estudiantes pobres que necesitan de Avancemos y además, entre 10% y 25% de las familias con necesidad de algunos de los beneficios de Bienestar Familiar. Al cierre del año, esta cobertura potencial fue de 64% para el total del programa –Bienestar y Promoción Familiar-, 137% en Avancemos y 28% en Bienestar Familiar, en todos los casos por encima de la CPP.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

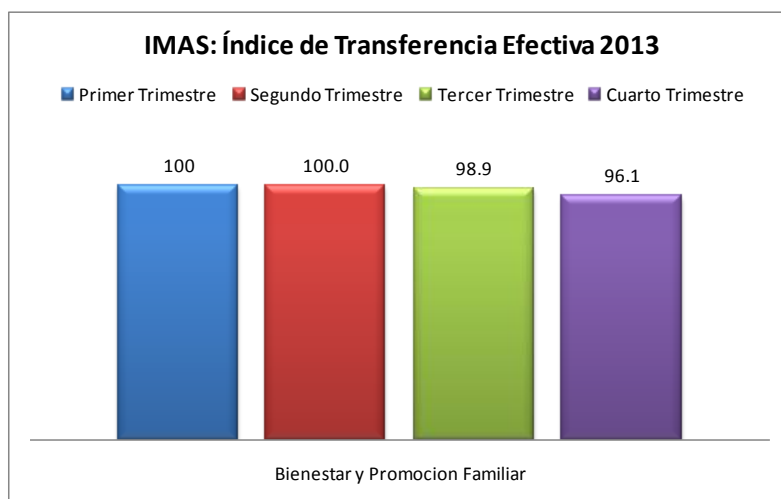
De acuerdo a las metas disponibles, el IMAS atendió entre el 98% y 142% de los beneficiarios programados, atendiendo entre 86% y 97% de los estudiantes programados para Avancemos, y superando por mucho la meta de beneficiarios en Bienestar Familiar, al atender entre 202% y 528% de las familias programadas por trimestre. Anualmente, se superó la meta de familias a atender en 55pp (155% de efectividad en beneficiarios), superando la meta en Avancemos (107% de efectividad) y la meta de Bienestar Familiar (592% de efectividad). Por lo tanto, se atendieron muchas más familias de las programadas.

En gasto por su parte, se ejecutó también más de lo programado, 141% de efectividad en gasto para el total del programa en el año, con 114% en Avancemos y 171% en Bienestar Familiar. Estos porcentajes de efectividad en gasto variaron entre trimestre, ejecutando más de lo programado en cada nuevo trimestre, concentrándose entonces más gasto hacia el final del año, como se muestra en los siguientes gráficos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En general, los recursos provenientes del FODESAF, son utilizados por el IMAS para el financiamiento de las transferencias a las familias. Sin embargo, en el 2013 se utilizaron recursos para la condonación de recursos al Gobierno Central (devolución de superávit) y financiamiento del Fideicomiso. De acuerdo al índice de transferencia efectiva del gasto, en los primeros dos trimestres el total de los recursos se trasladó a los beneficiarios, en el tercer trimestre se trasladó el 99% y 96% en el cuarto. Por lo tanto, el índice de transferencia efectiva del gasto es de 98% en el año.

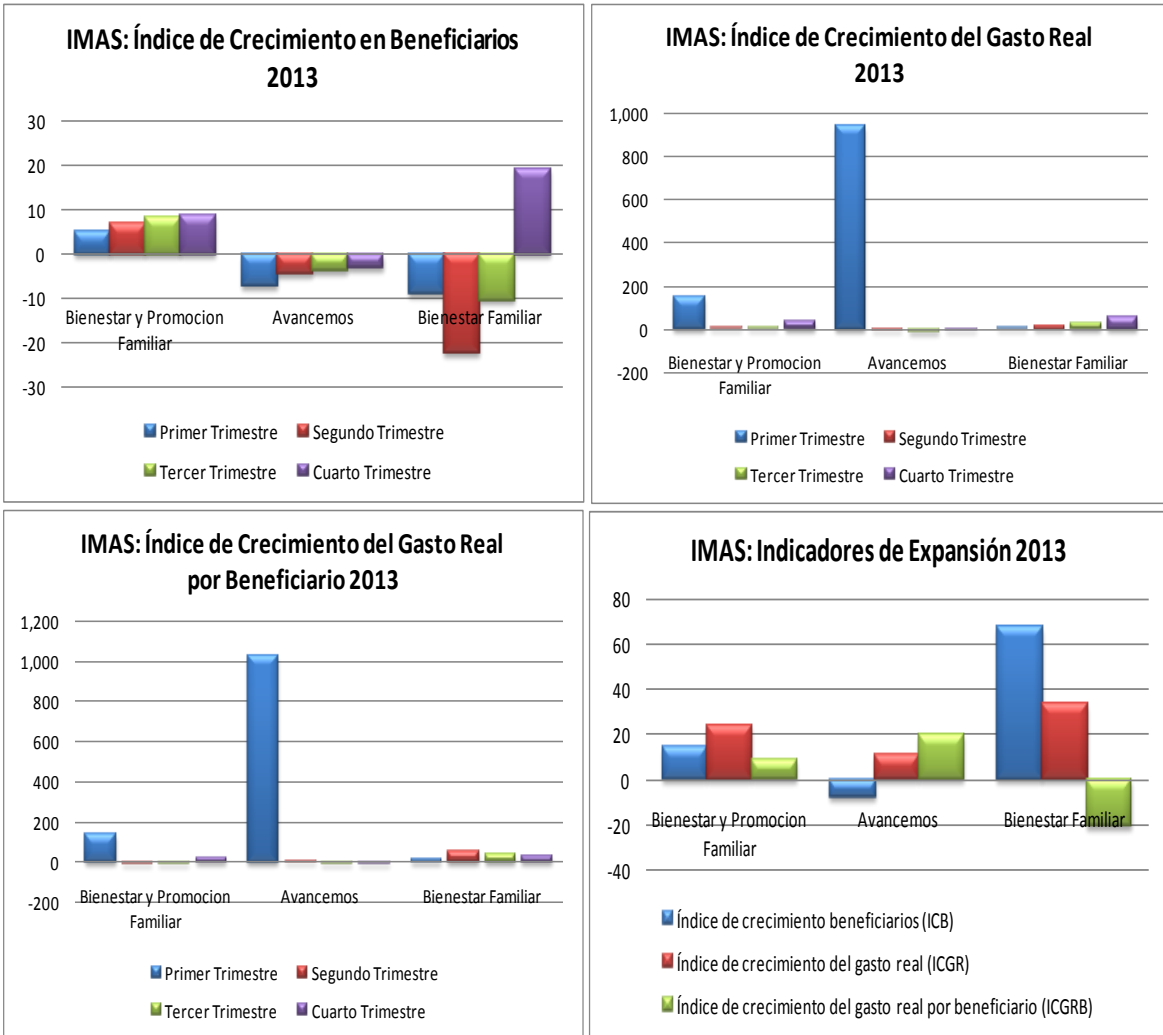


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En el 2013, el número de estudiantes beneficiarios de Avancemos y de familias beneficiarias de Bienestar Familiar, fue menor en cada trimestre respecto al mismo trimestre del año anterior (excepto, Bienestar Familiar en el cuarto trimestre). Sin embargo, el número global de familias atendidas por el IMAS, uniendo ambos productos y considerando las familias distintas atendidas, fue mayor en cada uno de esos mismos trimestres. El total aumenta, a pesar de que el número de beneficiarios decrece en cada modalidad, indicando que contrario al año anterior, las familias beneficiarias de Avancemos tienden a divergir de las familias beneficiarias de los otros productos, mientras que el año anterior tendían a coincidir y con ello el total de familias diferentes atendidas por el IMAS era menor. Al cierre del año, sólo en Avancemos decreció el número de beneficiarios respecto al año anterior.

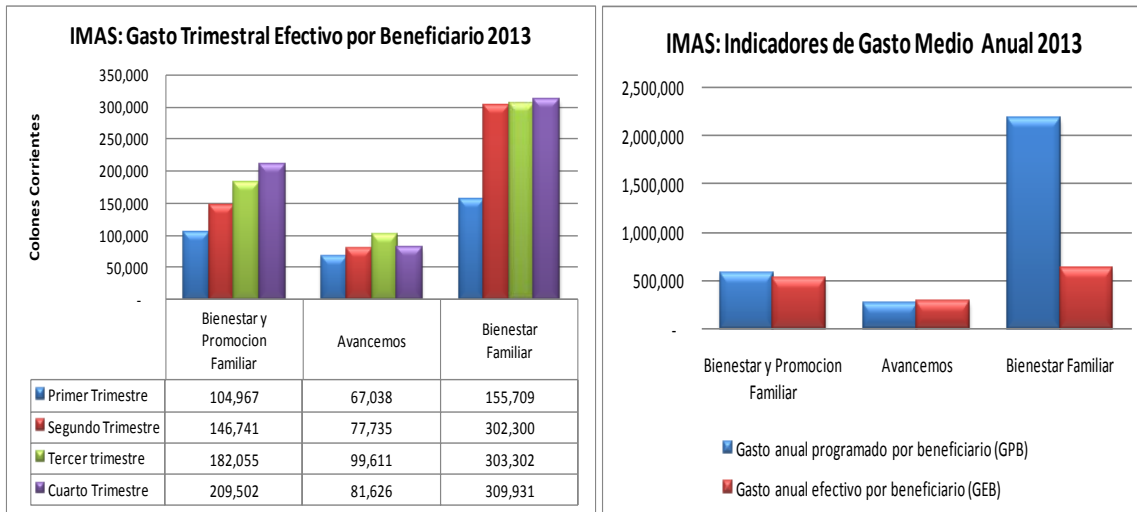
En gasto, destaca el aumento en el gasto real de Avancemos para el primer trimestre. Mientras que, en Bienestar Familiar su mayor expansión en gasto real se dio en el cuarto trimestre. Con la disminución en el número de beneficiarios y el aumento del gasto real, aumenta el gasto real por beneficiario.

Al cierre del año, los resultados indican que Avancemos sufrió una contracción el número de beneficiarios, pero expandió su gasto real y su gasto real por beneficiario. Bienestar Familiar aumentó de forma importante el número de familias atendidas y el gasto real, no así el gasto real por beneficiario, debido a que el aumento en beneficiarios fue mayor que el aumento en gasto real del producto. Esto genera finalmente, expansión en cada uno de los tres componentes – beneficiarios, gasto real, gasto real por beneficiario- para el programa global de Bienestar y Promoción Familiar.



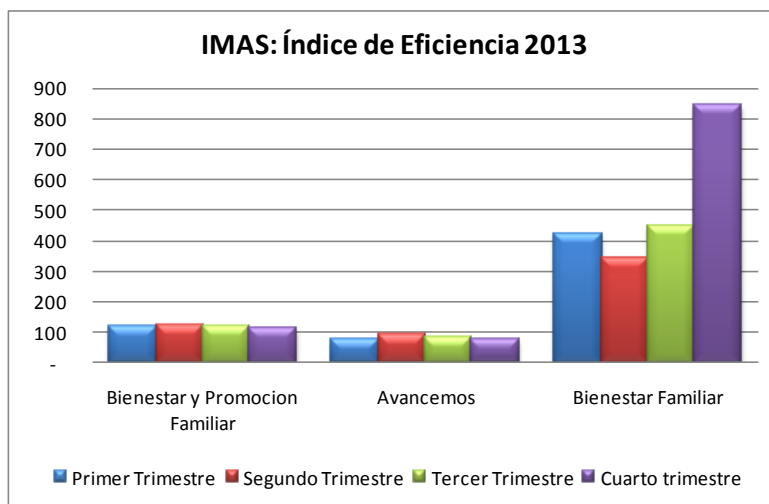
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Si bien el gasto medio anual ejecutado fue menor al programado en el caso de Avancemos, en Bienestar Familiar fue bastante menor. De esta forma el gasto medio efectivo del programa global fue menor al que se había programado. Esto concuerda con los indicadores de resultado, en donde la sobre-ejecución en beneficiarios fue mayor a la sobre-ejecución en gasto. El gasto por beneficiario efectivo fue 9% menor al programado. Trimestralmente, el gasto medio varía, según se muestra en el siguiente gráfico.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

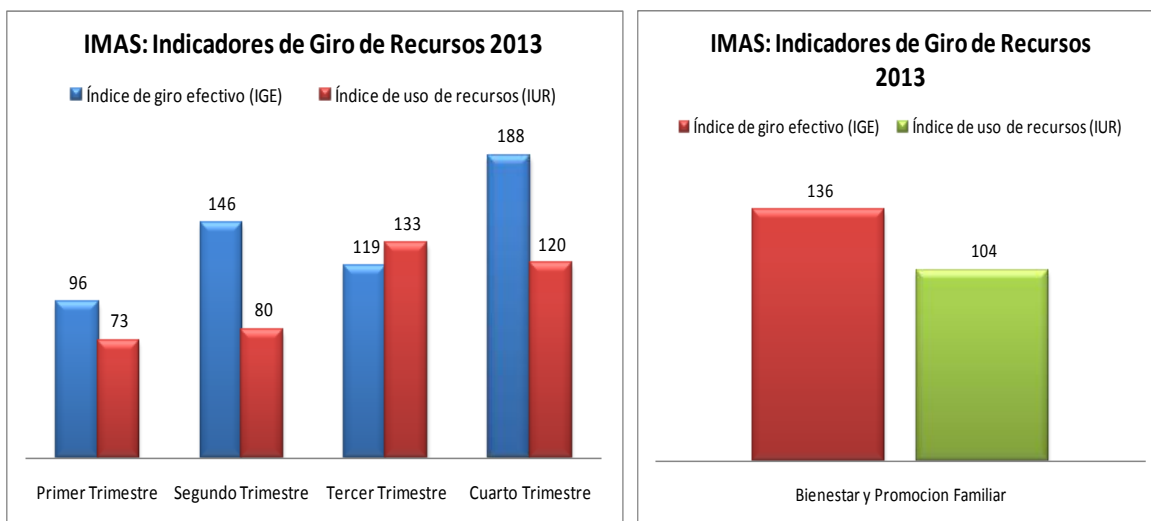
Producto de los altos niveles de eficacia –medida a través de los indicadores de resultado- y el menor gasto asociado para dicha ejecución, respecto al gasto medio que se había programado, el IMAS logra altos niveles de eficiencia. Especialmente en Bienestar Familiar, donde fue más pronunciado el aumento en el número de beneficiarios y menor el gasto medio respecto al programado. Debe velarse sin embargo, porque este menor gasto no sea en detrimento de la calidad del beneficio obtenido por las personas y en todo caso muestra problemas de programación que deben corregirse.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Finalmente, a excepción del tercer trimestre, el IMAS recibió en cada uno de los trimestres mayor cantidad de recursos que la que se tenía programada en cada uno de ellos. Al cierre del año

recibió 136% de los recursos programados. De este total de recursos efectivamente recibidos, ejecutó el 104%<sup>6</sup>. Si bien en los primeros dos trimestres no ejecutó la totalidad de los recursos que recibió, en los dos últimos trimestres ejecutó lo recibido en ese período y el remanente de los anteriores.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

<sup>6</sup> Inició el 2013 con un saldo de caja positivo. Ver informes trimestrales 2013 en [www.FODESAF.go.cr](http://www.FODESAF.go.cr) en la sección de información e indicadores.



### Resultados Anuales 2011-2013

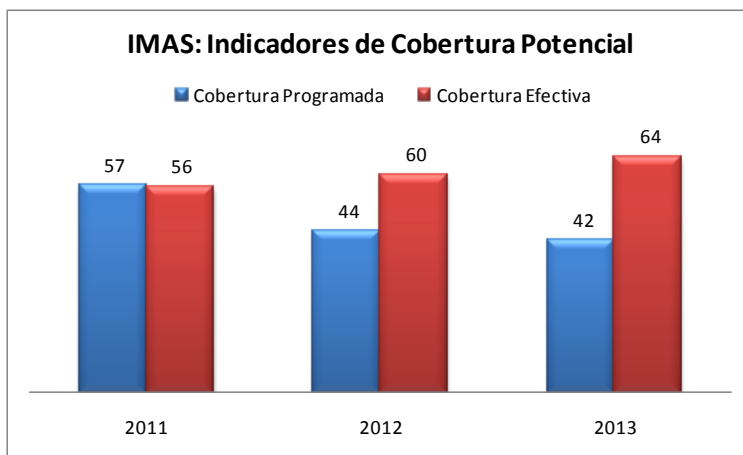
En el siguiente cuadro se muestran los resultados del IMAS, con su programa Bienestar y Promoción Familiar, en los indicadores de evaluación para el período 2011-2013.

**Cuadro 6**  
Indicadores evaluación Bienestar y Promoción Familiar, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De Cobertura Potencial			
Cobertura Programada	56,59	44,11	41,57
Cobertura Efectiva	56,30	59,67	64,44
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios (IEB)	99,49	135,27	155,02
Índice efectividad en gasto (IEG)	94,10	104,04	141,21
Índice efectividad total (IET)	96,80	119,66	148,11
De avance			
Índice avance beneficiarios (IAB)	99,49	135,27	155,02
Índice avance gasto (IAG)	94,10	104,04	58,62
Índice avance total (IAT)	96,80	119,66	106,82
De Composición			
Índice transferencia efectiva del gasto (ITG)	100,00	100,00	98,24
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios (ICB)	(17,36)	8,32	14,46
Índice de crecimiento del gasto real (ICGR)	(15,98)	2,52	24,44
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario (ICGRB)	1,67	(5,36)	8,72
De gasto medio			
Gasto anual programado por beneficiario (GPB)	451.682	549.250	575.301
Gasto anual efectivo por beneficiario (GEB)	427.203	422.474	524.044
Índice de eficiencia (IE)	102,35	155,56	162,60
Gasto mensual programado por beneficiario (GPB)	37.640	45.771	47.942
Gasto mensual efectivo por beneficiario (GEB)	35.600	35.206	43.670
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo (IGE)	97,22	125,01	136,32
Índice de uso de recursos (IUR)	96,79	83,23	103,58

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

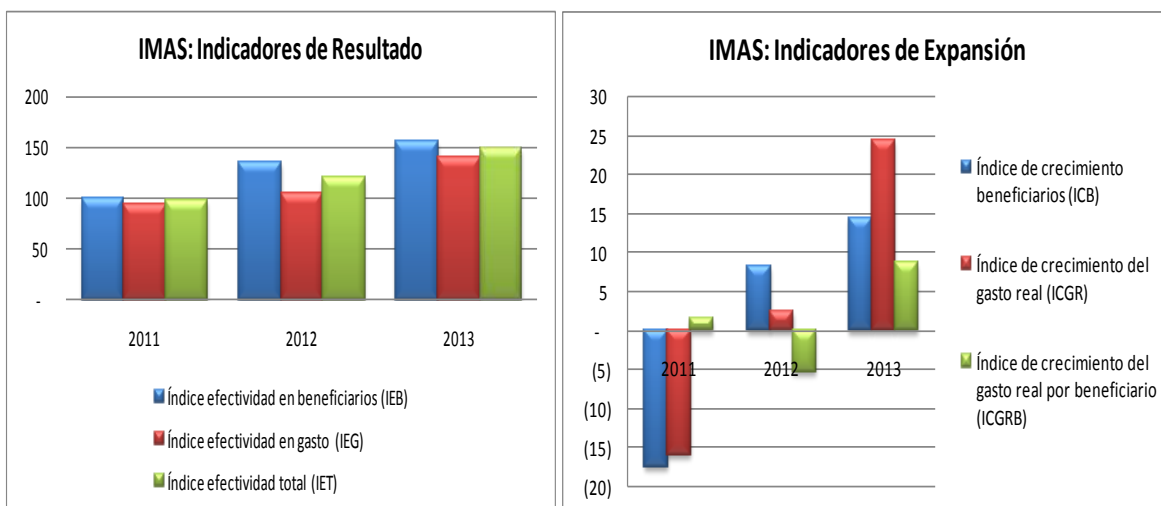
Si bien la cobertura potencial programada (CPP) de cada año ha venido disminuyendo, la cobertura potencial efectiva (CPE) por el contrario, ha venido aumentando. Mientras que la población objetivo del programa aumentó un 0,4% del 2011 al 2013, el número de familias atendidas por el IMAS se incrementó un 14% en ese mismo período. La CPE se incrementó en 8pp.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

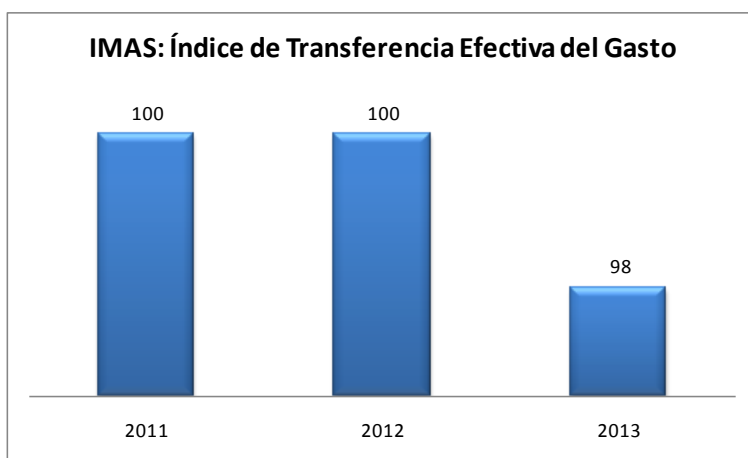
Los indicadores de resultado del programa muestran que del 2011 al 2013 el IMAS ha venido superando las metas de beneficiarios, y con ello de gasto, de cada año. Sumado a los indicadores de expansión, se encuentra que además esto ha significado la atención a un número mayor de familias y con ello un incremento del gasto, no sólo nominal sino también en términos reales. Por lo tanto, es un programa que se encuentra en expansión de sus beneficios a la población en condición de pobreza, pero que debe entonces ajustar sus metas y su forma de programar tales beneficios, pues parece que las metas establecidas se van quedando cortas para la efectiva ejecución que viene teniendo el programa ante su expansión.

El 2012 fue un año de expansión, luego de la contracción del 2011, en beneficiarios principalmente, ya que aunque el gasto del programa creció en términos reales, no lo hizo el gasto real por beneficiario. En el 2013 se expande nuevamente el número de beneficiarios, pero principalmente crece el monto del gasto real, con lo que se experimenta también un aumento en el gasto real por beneficiario.



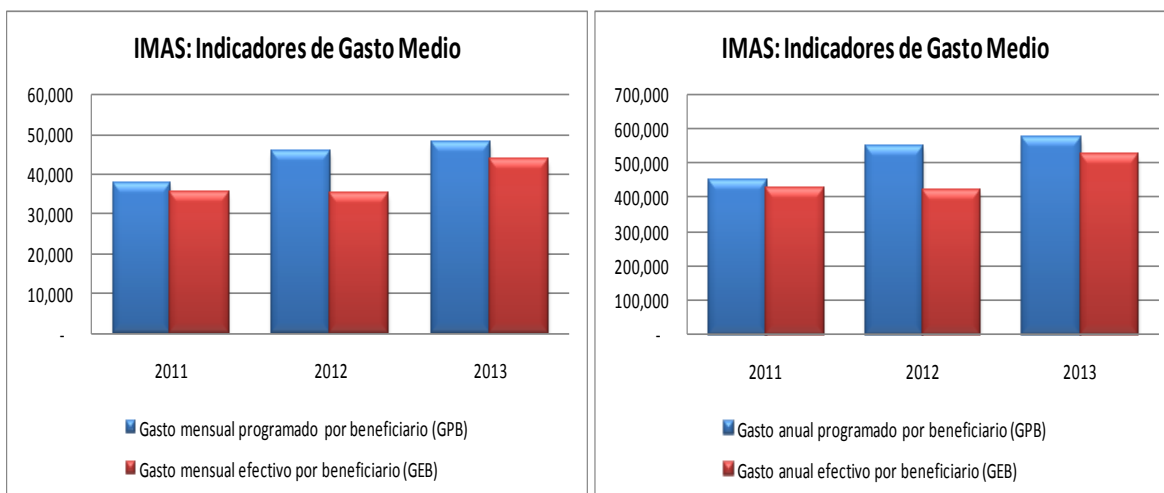
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En dos de los tres años del período, el índice de transferencia efectiva del gasto fue del 100%. Indicando que el total de los recursos provenientes del FODESAF fueron utilizados en beneficio directo de las familias, especialmente a través de transferencias monetarias, naturaleza de la mayoría de los beneficios entregados por el IMAS. Sin embargo, en el 2013 este índice es de 98%, por cuanto el 2% restante de los recursos se utilizó para el pago de condonaciones de recursos al Gobierno Central y el financiamiento de un fideicomiso.



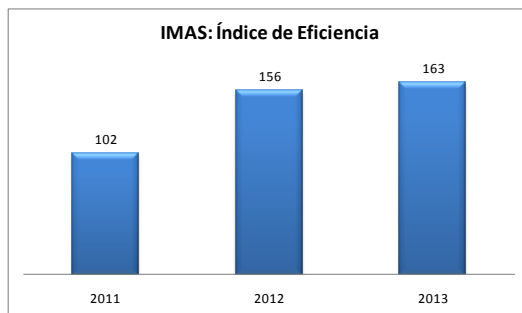
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Como se explicó anteriormente, el programa ha expandido su gasto en términos reales. Esto gracias a una expansión del gasto nominal suficiente para superar la pérdida de poder adquisitivo producto de la inflación. En los gráficos de gasto medio, se denota este aumento en el gasto nominal por beneficiario. Además, se vislumbra como el gasto medio efectivo fue en el 2013, más cercano al gasto medio que se había programado. Contrario al 2012, donde esta diferencia -entre lo ejecutado y lo programado- había sido mayor. En todos los años, el gasto medio ejecutado ha sido menor al programado.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

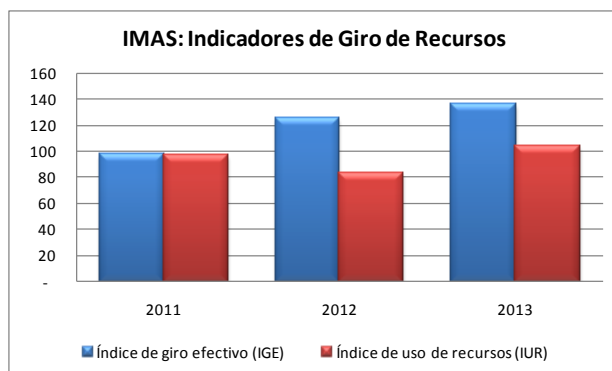
El índice de eficiencia ha sido mayor cada año y siempre superior al 100%. Esto se debe a los altos indicadores de resultado del programa y al gasto medio efectivo menor al programado. Sin embargo, como ya se ha anotado, es importante que el programa revise y ajuste sus metas a la nueva tendencia en su ejecución.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los recursos del FODESAF que se destinan al IMAS y su programa de Bienestar y Promoción Familiar, se giran por tres diferentes medios. Dos de ellos se giran a través de Gobierno Central, quien a través del Ministerio de Trabajo (MTSS) y el Ministerio de Educación (MEP), financia los programas de Seguridad Alimentaria y Avancemos respectivamente. Los restantes programas o productos de Bienestar y Promoción Familiar, reciben los recursos a través de un giro directo de la DESAF. Los indicadores de giro de recursos por lo tanto, se construyen con base en los recursos que la Unidad Ejecutora (UE) reportó recibir en cada mes. Si bien puede haber cierto desfase entre lo que la UE reporta que recibió del MTSS y MEP, y lo que la DESAF indica que pagó al Gobierno Central por ello, se toma el dato de la UE puesto que dispuso en su momento de los recursos.

En el 2011 el IMAS había recibido el 97% de los recursos que se habían programado y de los recursos recibidos, había ejecutado el 97%. A partir del 2012, el IMAS ha recibido más que lo programado inicialmente<sup>7</sup>, 125% en el 2012 y 136% en el 2013. En el 2012 no ejecutó el total de estos recursos, logrando un índice de uso de recursos de 83%; mientras que en el 2013 llegó a gastar incluso más de lo recibido (103%) gracias al saldo de caja inicial de ese año.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

<sup>7</sup> En ninguno de los tres años ha habido un PAO aprobado por la DESAF, por lo que no hubo modificaciones de metas en ninguno de ellos ante posibles modificaciones de presupuesto.

### **Becas de Estudio (FONABE)**

El Fondo Nacional de Becas (FONABE) es la institución encargada de ayudar a las familias en condición de pobreza, mediante una beca mensual, para que sus hijos continúen en el sistema educativo formal. Evitando así la deserción de los jóvenes que por motivos económicos dejarían sus estudios. Para ello brinda becas para preescolar, primaria y post secundaria<sup>8</sup>. Así como becas para estudiantes con necesidades educativas especiales, para transporte de personas con discapacidad, becas para padres y madres adolescentes, becas para niñas, niños y jóvenes trabajadores. Para ello dispone de una limitada asignación fija del Fondo (0,43%) y el resto de los recursos los obtiene por convenio. Para el 2013 contó con cerca de 20 mil millones de colones, lo que representó alrededor del 4% de los recursos girados por el Fondo.

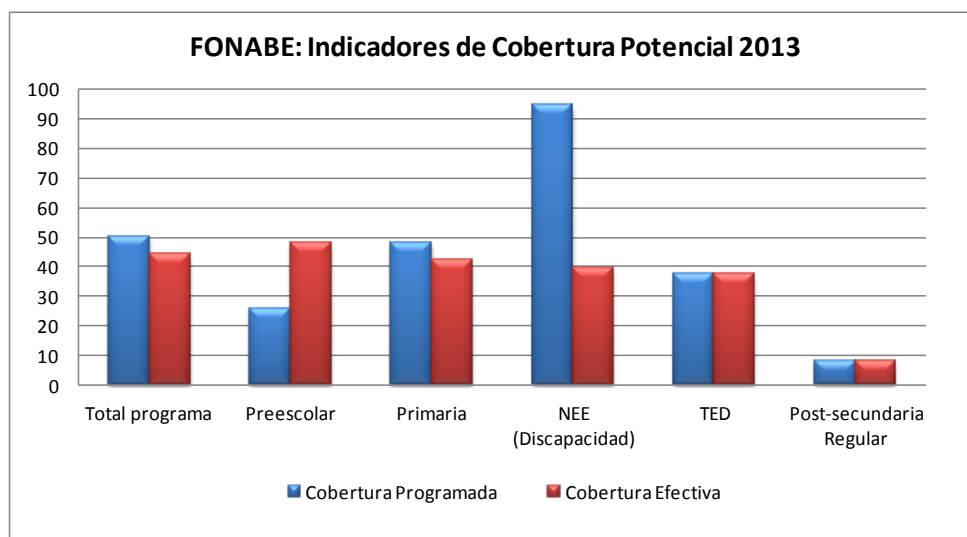
Durante el año 2013 el FONABE envió los informes trimestrales, que al final del año su información denotó que estaban reportando transacciones realizadas como indicativo de las becas pagadas, donde una transacción corresponde a un pago. Dando como resultado un promedio de 17 transacciones por beca otorgada, por lo que la información no era confiable para realizar los indicadores de evaluación trimestral. Por esta razón, sólo se construyeron indicadores anuales, a partir del informe anual cantonal entregado por el FONABE. Esto impide saber si el FONABE pagó a tiempo las becas o no, durante el año, pues solo se tiene el total al cierre del año, aunque es probable que no lo hiciera como se documenta reiteradamente en los medios escritos.

### **Resultados 2013**

La cobertura potencial programada (CPP) del FONABE era del 50% para el total del programa y al cierre del 2013 logró una cobertura potencial efectiva (CPE) de 44%. Las modalidades de becas para transporte de estudiantes con discapacidad (TED) y Post-secundaria regular fueron las dos modalidades en que más se aproximó la CPE a la CPP. Mientras que, las modalidades de becas en preescolar y necesidades educativas especiales por discapacidad (NEE) fueron las dos modalidades donde mayor diferencia hubo entre la CPP y la CPE. En el caso de preescolar la CPE fue mayor a la programada, ubicándose en 48%; mientras que en NEE la CPE fue menor a la programada, logrando 39% de cobertura potencial cuando se había programado lograr una cobertura de 95%. Los resultados para primaria fueron muy similares al total del programa. En general, las becas de preescolar y primaria son las de mayor cobertura y las que concentran la mayoría de los recursos administrados.

---

<sup>8</sup> El nivel de secundaria está a cargo del IMAS, a través del programa Avancemos.

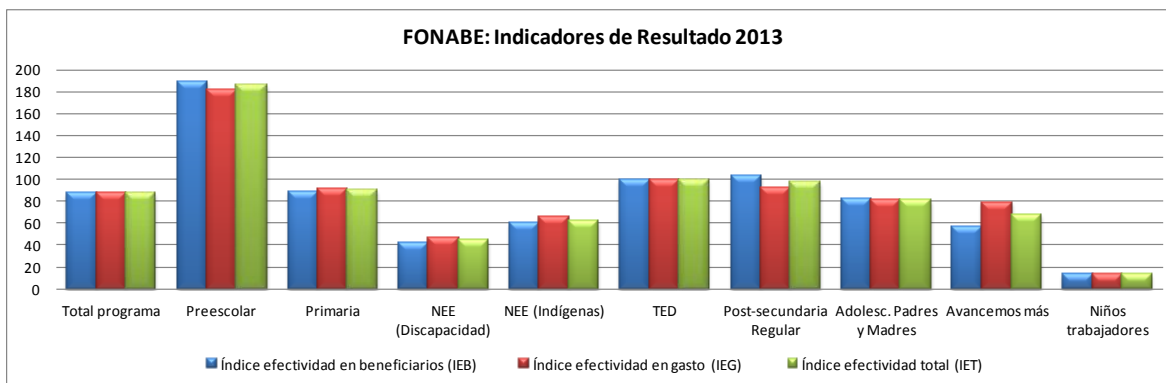


Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

La efectividad del FONABE, tanto en beneficiarios como en gasto, rondó el 87% para el total del programa. En la modalidad de becas de preescolar se atendió a una cantidad mayor de beneficiarios a los programados, por lo que el índice de efectividad en beneficiarios, y consecuentemente en gasto, fue mayor al 100%. Específicamente, se atendió casi el doble de los beneficiarios programados, por lo que el índice de efectividad es de 189% en beneficiarios y 181% en gasto.

En las modalidades de TED y post-secundaria regular se obtuvieron índices de efectividad de alrededor del 100%. Mientras que en las demás modalidades estos indicadores se ubicaron por debajo del 100%. Destaca la modalidad de becas para niños trabajadores por ser la de menor ejecución, en donde se atendió solamente el 14% de los beneficiarios programados. En NEE por discapacidad se atendió al 42%, mientras que en primaria y adolescentes padres y madres se atendieron alrededor del 80% de los beneficiarios programados. Por último, NEE para indígenas y Avancemos Más tuvieron índice de efectividad de entre 50 y 60%.

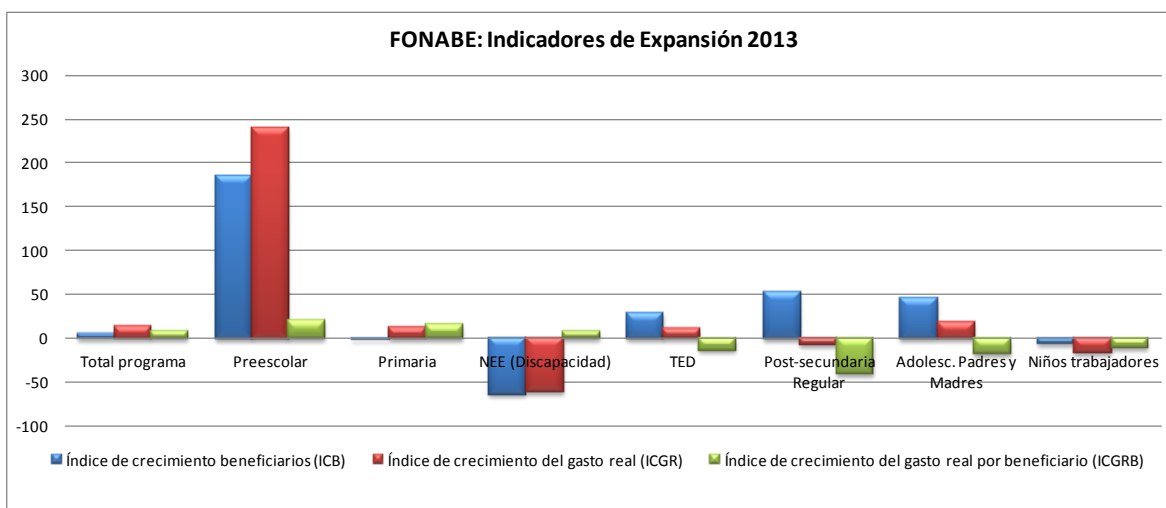
Destaca que en algunas modalidades el índice de efectividad en beneficiarios resulta diferente al de gasto, lo cual puede deberse a que los beneficiarios no obtuvieron el beneficio desde enero como se había programado, por lo que el gasto total por beneficiario sería menor al programado, o bien debido a que el gasto ejecutado en las modalidades de gasto variable resultase menor al programado.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El programa en total presentó cierta expansión en beneficiarios y gasto real respecto al año anterior, aunque esta podría considerarse baja. Tal expansión no fue uniforme entre modalidades de becas, algunas de ellas presentaron mayor o menor expansión, o bien decrecimiento en sus beneficiarios o gasto real.

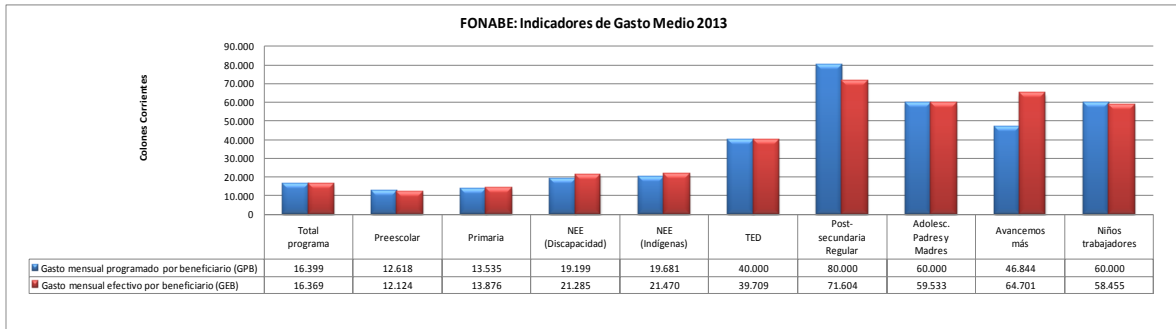
Las becas de preescolar fueron las que presentaron mayor expansión respecto al 2012. En post-secundaria regular se benefició mayor cantidad de personas aunque con un menor gasto real asociado. Mientras que en adolescentes padres y madres se incrementó el número de beneficiarios más que el gasto, por lo que el gasto real por persona fue menor al año anterior; misma situación se dio en TED. En primaria se atendió a un número menor de estudiantes, pero se aumentó el gasto real total y por persona.<sup>9</sup> La modalidad de becas para niños trabajadores fue la única que decreció en todos los aspectos, se atendió menor cantidad de niños y se destinaron menos recursos, en términos reales, para su atención.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

<sup>9</sup> A partir del mes de julio las becas de preescolar y primaria aumentaron de 11.000 colones mensuales a 17.000 y las de necesidades educativas especiales pasaron de 17.000 a 26.000 colones mensuales.

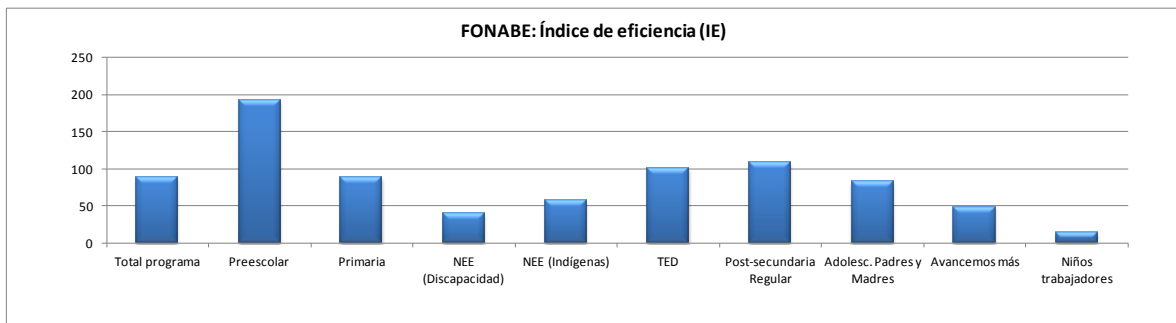
La mayoría de las modalidades de becas del FONABE tienen montos fijos de entrega mensual, sin embargo, algunas como las de post-secundaria regular y avancemos más, tienen montos variables dependiendo de los estudios que lleven a cabo los estudiantes y su costo por ello. Justamente son estas dos modalidades en donde se encuentra "mayor" diferencia entre el monto programado y el ejecutado por beneficiario. En general, el monto medio del subsidio efectivo se aproxima mucho al programado por el FONABE.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Dado los niveles de efectividad y la semejanza entre el gasto medio ejecutado y programado, se obtiene el índice de eficiencia del FONABE, que para el 2013 fue de 88%. Sin embargo, al igual que en su efectividad, los resultados varían por modalidad de beca. Los mayores niveles se dan en preescolar, TED y post-secundaria regular. Los menores niveles de eficiencia se dieron en las becas para niños trabajadores, NEE por discapacidad y avancemos más.

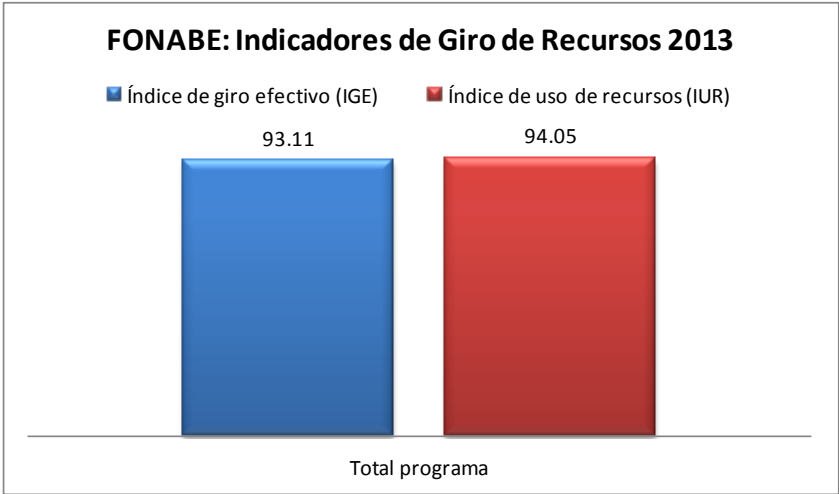
Las becas para niños trabajadores es definitivamente una de las modalidades en las que el FONABE debe poner especial interés en mejorar su efectividad y eficiencia.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.



Finalmente, el FONABE recibió de DESAF el 93% de los recursos que se habían programado. Del total de recursos que tuvo a su disposición, la unidad ejecutora utilizó el 94%. Debe recordarse que las unidades ejecutoras que se encuentran bajo la modalidad de convenio con la DESAF, como es el caso de la mayor parte de los recursos del FONABE, reciben los recursos con base en su ejecución. Dada las limitaciones de información de este programa, no es posible medir el nivel de avance en la ejecución de los recursos por parte de la unidad ejecutora, para determinar si esto justificó que la DESAF no girara el 100% de lo programado. De igual forma, no es posible saber si el FONABE entregó las becas a tiempo a sus beneficiarios o si su ejecución se concentró al cierre del año.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora y DESAF.

### Resultados Anuales 2011-2013

En el cuadro 7 se muestran los resultados anuales de evaluación del FONABE, para el período 2011-2013.

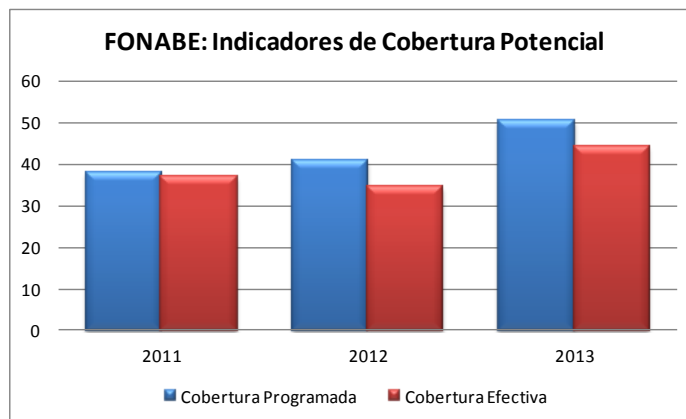
**Cuadro 7**  
Indicadores evaluación FONABE, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De Cobertura Potencial			
Cobertura Programada	37,80	40,63	50,24
Cobertura Efectiva	37,06	34,48	44,07
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios	98,04	84,85	87,72
Índice efectividad en gasto	92,98	74,62	87,56
Índice efectividad total	95,51	79,73	87,64
De avance			
Índice avance beneficiarios	98,04	83,71	87,72
Índice avance gasto	92,98	74,62	87,56
Índice avance total	95,51	79,16	87,64
Índice transferencia efectiva del gasto	100,00	100,00	100,00
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios	0,30	-6,30	4,66
Índice de crecimiento del gasto real	-3,01	-3,51	13,88
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	-3,29	2,97	8,81
De gasto medio			
Gasto mensual programado por beneficiario	14.036	16.242	16.399
Gasto mensual efectivo por beneficiario	13.311	14.282	16.369
Índice de eficiencia	100,71	90,68	87,80
Gasto anual programado por beneficiario	168.434	194.906	196.785
Gasto anual efectivo por beneficiario	159.733	171.391	196.427
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo	93,43	80,47	93,11
Índice de uso de recursos	99,52	92,72	94,05

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC, la Unidad Ejecutora y DESAF.

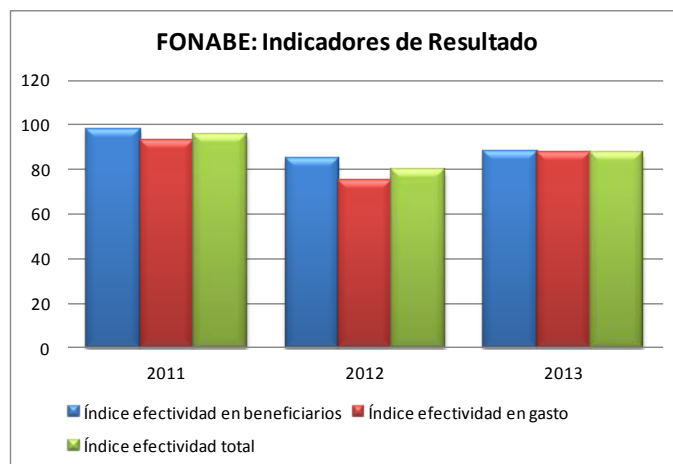
En el 2013 el FONABE mejoró en términos de su cobertura potencial, logrando niveles superiores a los del 2011 inclusive, a pesar de que en el 2012 había tenido un retroceso respecto al año anterior. La cobertura potencial efectiva (CPE) creció en un 19% en el período de estudio; sin embargo, estos resultados no se deben a un aumento en la atención de beneficiarios de FONABE sino a un decrecimiento de su población objetivo. La atención a beneficiarios decreció 2% del 2011 al 2013 pero la caída en la población objetivo fue mayor al contraerse 11% en el mismo período.

Por lo tanto, el FONABE no ha ampliado la cantidad de estudiantes beneficiarios que atendía dos años atrás, por el contrario ha disminuido el número de beneficiarios del programa.<sup>10</sup> Sin embargo, estos datos corresponden sólo a las becas financiadas por el FODESAF, es necesario hacer el mismo análisis con el total de becas del programa, que financia a través de otras fuentes.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

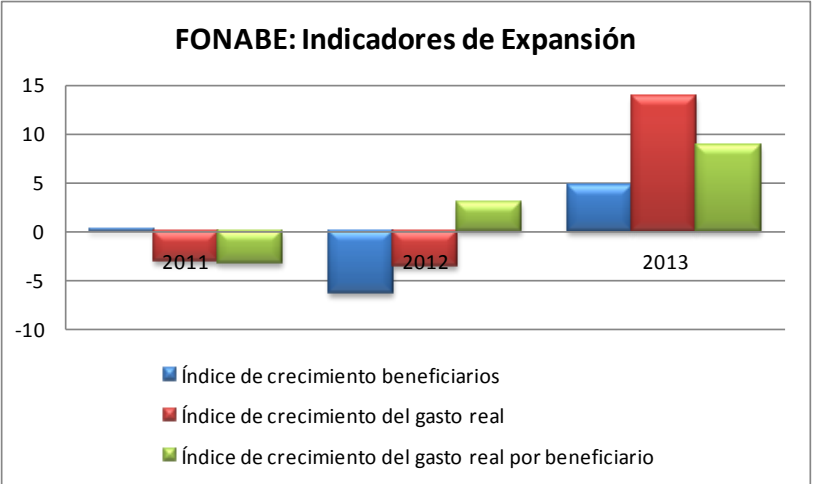
En efectividad el programa mejoró respecto al 2012 pero no respecto al 2011. Así parece recuperarse lentamente de la pérdida de efectividad sufrida en el 2012, después de los resultados positivos del 2011. Desde el 2011 el programa viene aumentando la meta en beneficiarios pero, de acuerdo a los resultados, no ha tenido la capacidad necesaria para su ejecución, por lo que sus indicadores de resultados muestran los niveles de efectividad por debajo del 100%, específicamente alrededor de 85 y 88% en 2012 y 2013 respectivamente.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

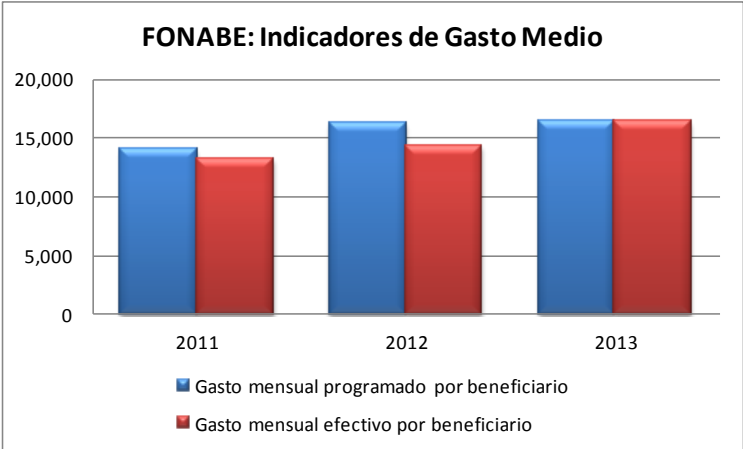
<sup>10</sup> En el 2011 su población objetivo era de 258.389 estudiantes en condición de pobreza, mientras que en el 2013 esta población era de 230.043 personas. En el 2011 el FONABE atendió a 96.281 estudiantes, 90.216 en el 2012 y 94.419 en el 2013.

En el 2013 el FONABE atendió más beneficiarios que el número de estudiantes becados en el 2012, además aumentó el monto mensual entregado por concepto de becas para preescolar, primaria y necesidades educativas especiales. Este aumento nominal fue suficiente para lograr también un incremento en el gasto real del programa y en el gasto real por beneficiario, compensando de esa forma el incremento en el nivel de precios respecto al año anterior. Esto cambia la tendencia que se había visto en los dos años anteriores, 2011 y 2012, en donde se tuvo una contracción del programa respecto al año anterior de ejecución, aunque en beneficiarios no logra volver a los de 2011.



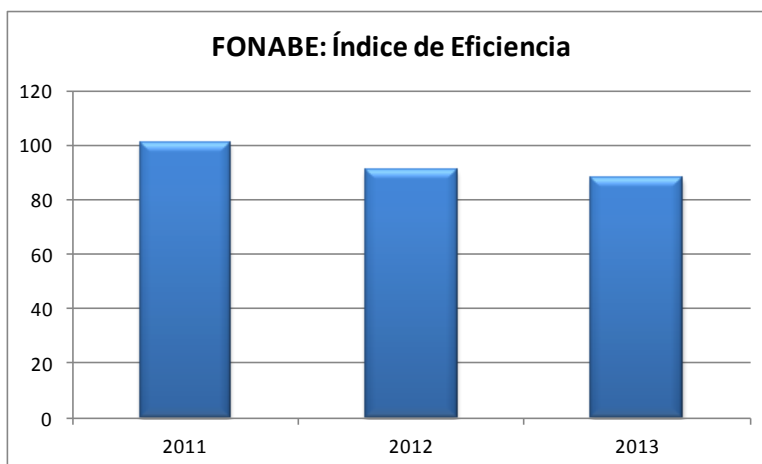
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En los dos años anteriores se tenía cierta diferencia entre el monto medio programado por beneficiario y el ejecutado, para el 2013 esta diferencia se estrecha y además, como ya se ha explicado antes, aumenta el monto entregado por beneficiario gracias al aumento en el monto de tres tipos de becas entregadas y las cuales representan el grueso de los beneficiarios del programa.



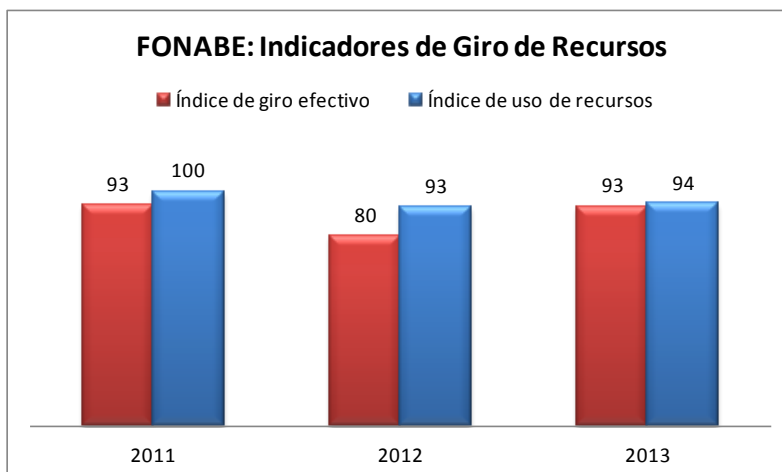
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los niveles de eficiencia del programa han venido en detrimento cada año, aunque se mantiene cercano al 90%. Este indicador se ve influenciado por los niveles de efectividad del programa y por el pago medio efectivo acorde a lo programado.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los indicadores de giro de recursos del 2013 mejoraron respecto al 2012. El índice de giro efectivo fue el mismo en el 2013 que en el 2011 (93%) pero no así el índice de uso de recursos, ya que en el 2013 el FONABE no utilizó 6% de los recursos que la DESAF le giró. DESAF gira la parte de los recursos de convenio al FONABE de acuerdo a su ejecución, por lo que si el programa no ejecuta los recursos a su disposición, se le gira menos en el siguiente período (mes o trimestre) para que utilice los recursos que dejó ociosos. Por esta razón, en ocasiones la DESAF no gira el 100% de lo programado inicialmente. En general, FONABE es una institución que muestra problemas de gestión en su programa de becas para estudiar financiados con recursos del FODESAF.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora y DESAF.

## **Programa Nacional de Empleo (PRONAE)**

Se ejecuta por parte del Ministerio de Trabajo y es uno de los pocos que no cuentan con una asignación por ley y se concreta el apoyo del FODESAF a partir de un convenio. Para el 2013 dispuso de cerca de 4,5 mil millones de colones, equivalente al 1% del Fondo. En el 2012 el PRONAE empezó a ejecutar una nueva modalidad de beneficio, denominada Empléate, que consiste en un auxilio económico temporal a jóvenes de 17 a 24 años que no estudian ni trabajan, para que puedan acceder a programas de formación y capacitación técnica y tecnológica acorde con las demandas del mercado laboral<sup>11</sup>. Esta modalidad de beneficio tiene especial repunte en el 2013.

Al mismo tiempo, el PRONAE conserva sus otras tres modalidades tradicionales de beneficio: obra comunal, apoyo a capacitaciones e ideas productivas. En la modalidad de obra comunal se da un auxilio económico temporal por mes a personas desempleadas o subempleadas que estén agrupadas en Cooperativas, Organizaciones Comunales o Asociaciones sin fines de lucro y que participen en un proyecto de interés comunal, con una duración en promedio de tres meses, los cuales pueden ser prorrogados, dependiendo de las necesidades del proyecto. El subsidio de este producto depende de las horas laboradas por la persona.

En la modalidad de apoyo a capacitaciones, se da un auxilio económico temporal a personas desempleadas o subempleadas que participen en grupos de capacitación ocupacional comunal con el fin de aumentar sus posibilidades de integración al mercado laboral, impartido por el INA, una institución formal de capacitación o acreditada por el INA. El monto del auxilio se entrega mensualmente, con una duración en promedio de tres meses, los cuales pueden extenderse dependiendo de las necesidades del proyecto de capacitación. El monto del subsidio depende de las horas dedicadas por la persona a la capacitación.

En la modalidad de ideas productivas, se da un auxilio económico temporal por mes a personas desempleadas o subempleadas agrupadas en Cooperativas o Asociaciones productivas que participen en el desarrollo de una idea productiva que se conviertan en alternativas de generación de empleo permanente. El subsidio será de una duración en promedio de tres meses, los cuales pueden ser prorrogados, dependiendo de las necesidades del proyecto. El monto del subsidio depende de las horas dedicadas por las personas al proyecto.

### ***Resultados Trimestrales 2013***

La población objetivo del PRONAE se divide entonces en dos categorías. Para Empléate su población objetivo son los jóvenes de 17 a 24 años pobres, que no estudian ni trabajan, pero que están disponibles para trabajar, de acuerdo a la ENAHO 2012. Para los demás subsidios deben ser costarricenses en situación de desempleo y pobreza, según la misma encuesta.

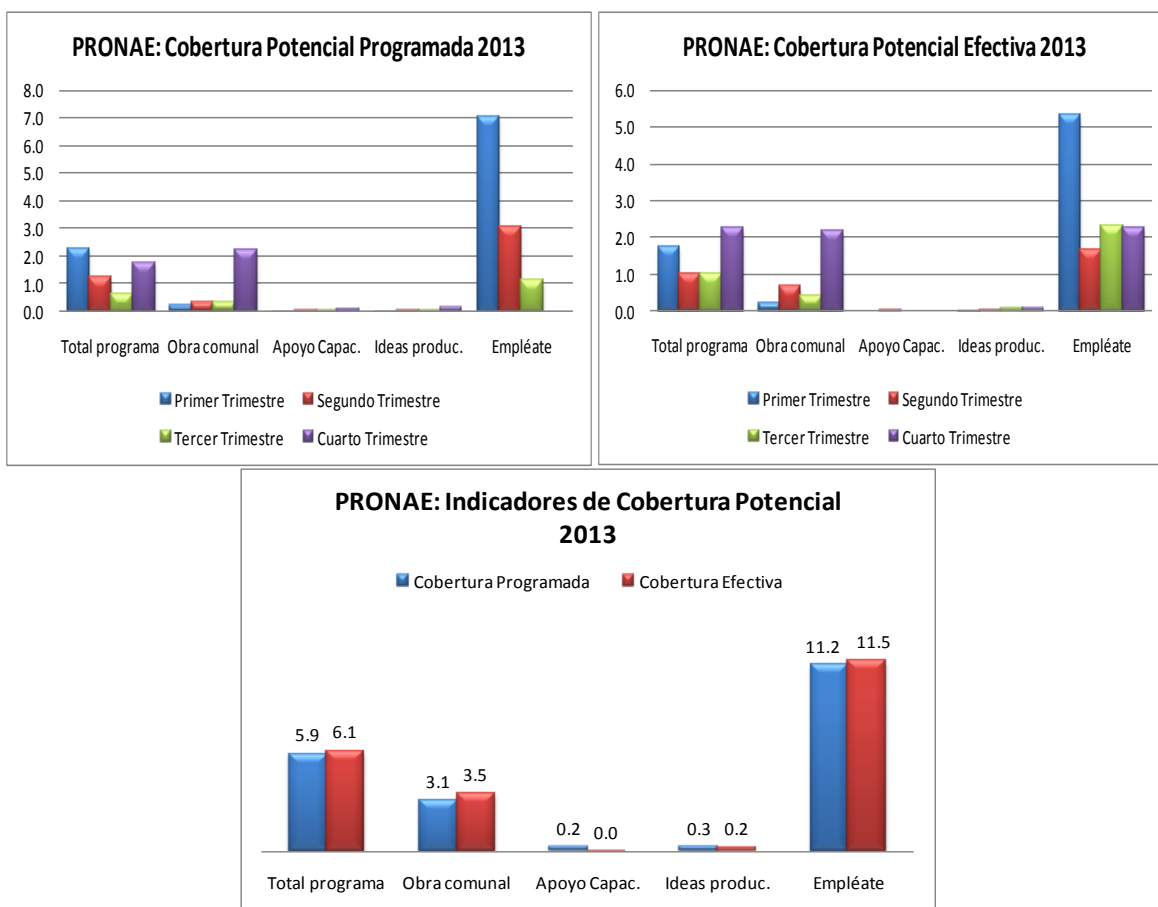
Como ya se mencionó, el 2013 era un año de expansión del programa Empléate, y era a través de este producto que se esperaba lograr los mayores niveles de cobertura potencial, según lo

---

<sup>11</sup> Más información se encuentra disponible en la ficha técnica del PRONAE disponible en [www.FODESAF.go.cr](http://www.FODESAF.go.cr)

programado. No todos los trimestres tenían la misma cobertura potencial, de acuerdo al índice de cobertura potencial programada (CPP), ni existía una clara tendencia de aumento o disminución con el pasar de los trimestres. Similar situación se muestra en el índice de cobertura potencial efectiva (CPE).

Anualmente, la CPP fue del 6%, principalmente impulsada por la CPP de Empléate (11%) y de Obra Comunal (3%). Tanto en la programación como en la ejecución, la cobertura potencial de los productos de apoyo a capacitaciones e ideas productivos, es bastante limitada y no llega siquiera al 1% de la población objetivo. En cada una de las modalidades, la CPE fue ligeramente mayor a la CPP.

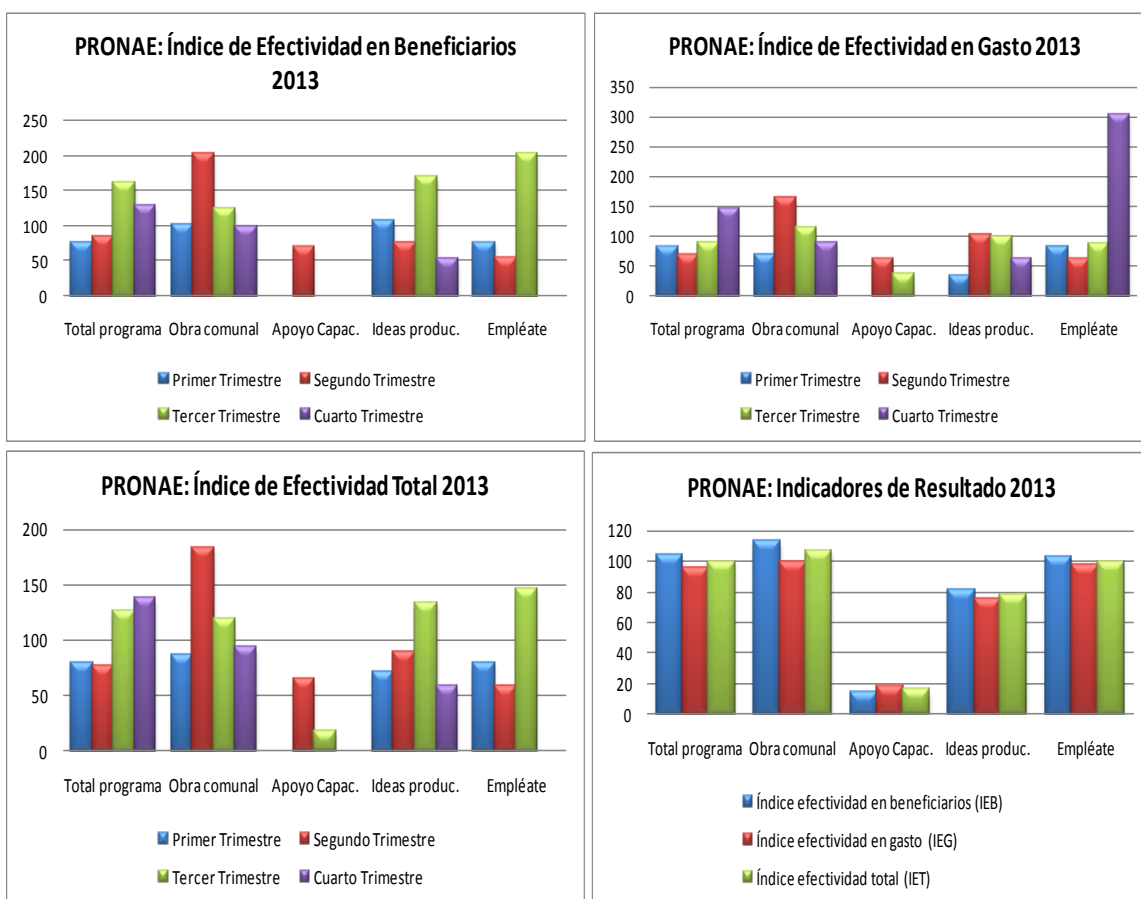


Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En efectividad, los indicadores de resultados del programa muestran que, los primeros dos trimestres del año fueron los de menor ejecución, en beneficiarios y gasto. Mientras que, en los dos últimos trimestres la efectividad en beneficiarios sobrepasó el 100%, así como el gasto para el cuarto trimestre. No existe, sin embargo, una ejecución uniforme ni una tendencia clara entre trimestres, especialmente a lo interno de cada producto o beneficio. Destaca la modalidad de apoyo a capacitaciones sólo ejecutada en el segundo y tercer trimestre. Además, Empléate por su alta efectividad en beneficiarios en el tercer trimestre, cuando en los dos primeros no había

cumplido la meta, en el tercero tiene una efectividad de 204% y atiende beneficiarios nuevos en el cuarto trimestre, aún cuando no se había programado de esta forma. En gasto en el último trimestre, Empléate se ubica por encima de la meta propuesta (303%) para ese período. Esto puede ser signo de un pago tardío a los beneficiarios, que además fueron también incluidos tardíamente en el año.

Al cierre del año, la efectividad en beneficiarios fue de 103% y 96% en gasto. Los productos de obra comunal y Empléate superaron sus metas en beneficiarios (113% y 102%), sin embargo, en el caso de empléate logra sus metas de forma tardía como se ya se explicó. El producto de apoyo a capacitaciones fue el de más baja ejecución, respecto a lo programado, logrando una efectividad en beneficiarios de 15% y 19% en gasto.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

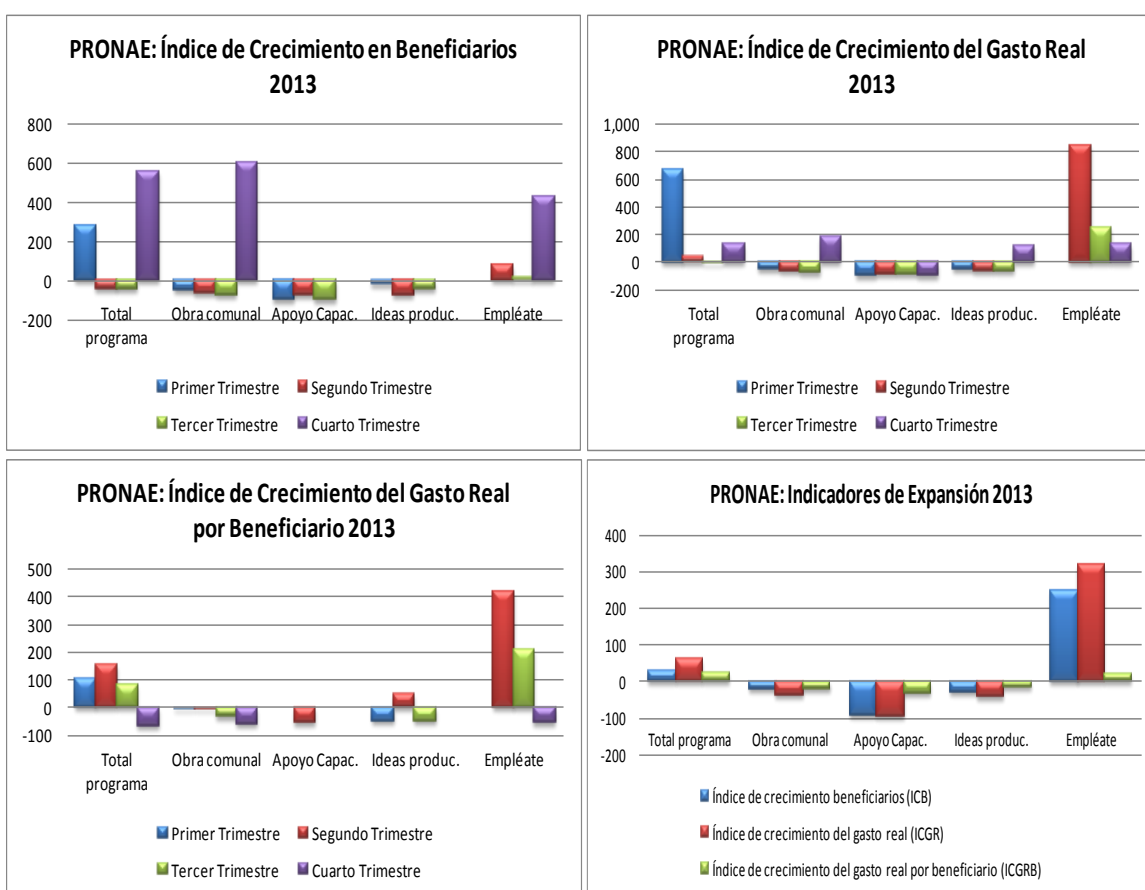
El índice de transferencia efectiva del gasto es del 100% en todos los trimestres, ya que el total de los recursos provenientes del FODESAF se trasladan a los beneficiarios. El costo administrativo o de operación de la unidad ejecutora es asumido por el MTSS.

Respecto al 2012, el PRONAE presentó signos de expansión gracias a la ampliación del producto de Empléate. Todas sus demás modalidades de beneficio se contrajeron, tanto en beneficiarios como



en el gasto real y el gasto real por beneficiario asociado. Al cierre del año, el programa había beneficiado 30% más personas que en el 2012, aumentando su gasto real un 62%, con lo cual el gasto real por beneficiario creció un 24%. Este aumento en sus indicadores, a pesar del decrecimiento de 3 de sus 4 productos, se dio gracias a que Empléate tuvo un crecimiento en beneficiarios de 246%, 317% en gasto real y 20% en gasto real por beneficiario, respecto al 2012.

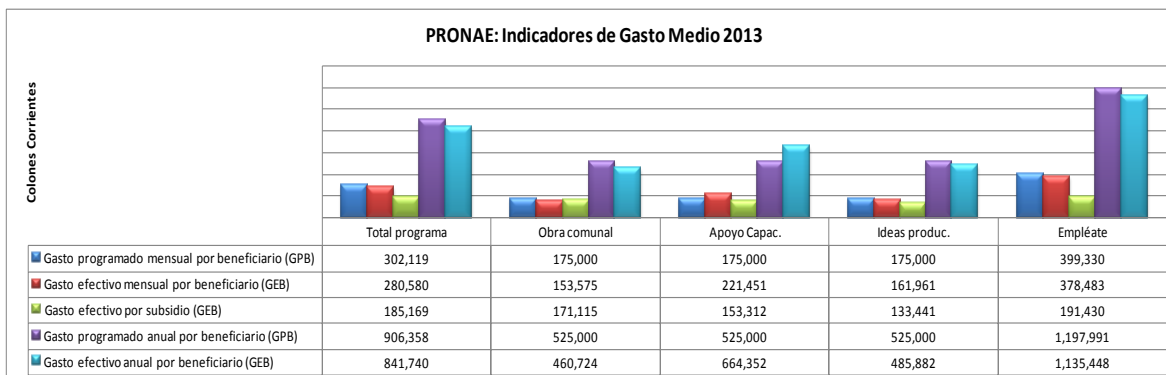
Trimestralmente, la tendencia fue prácticamente la misma, una expansión del programa impulsada por la expansión en Empléate. Excepto, en el cuarto trimestre cuando el producto de obra comunal también creció respecto al mismo trimestre de 2012. Aunque Empléate se ejecutó desde el primer trimestre, no hay índice de expansión en ese período, ya que en el mismo trimestre de 2012 no hubo ejecución, por lo que el índice no se puede calcular.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

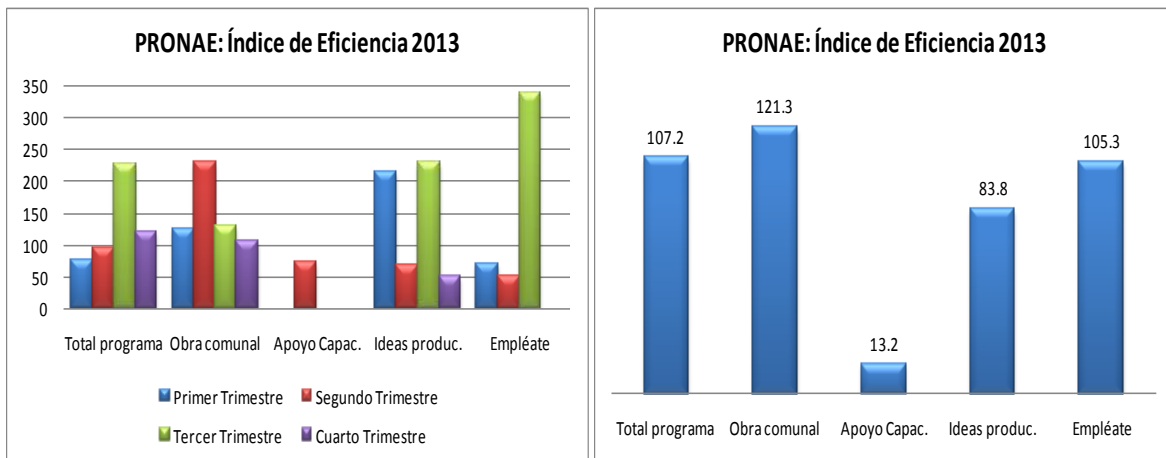
En la estimación del gasto medio por beneficiario debe tomarse en cuenta que, si bien cada beneficiario puede recibir el subsidio por tres meses en promedio –extendible en ocasiones–, no todos los beneficiarios lo reciben por el mismo número de meses. Además, los beneficios son constantes, por lo que una persona puede ingresar al programa en el segundo o tercer mes de un trimestre. Por esta razón, el PRONAE reporta a la DESAF el número de personas beneficiarias, así

como el número de subsidios entregados. En el siguiente gráfico se muestran los datos de gasto medio programado por persona, el efectivo el monto medio por subsidio.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Dada la congruencia entre el gasto medio ejecutado y programado, además el menor gasto ejecutado respecto al programado, el índice de eficiencia está en estrecha relación con la eficacia del programa medida a través de los indicadores de resultados. El producto con menor eficacia, el apoyo a capacitaciones, es también el de menor eficiencia. Mientras que, Empléate y Obras Comunales, son los productos con mayor eficiencia, que repercuten en una alta eficiencia del programa PRONAE, a pesar de los problemas para ejecutar el apoyo a capacitaciones.

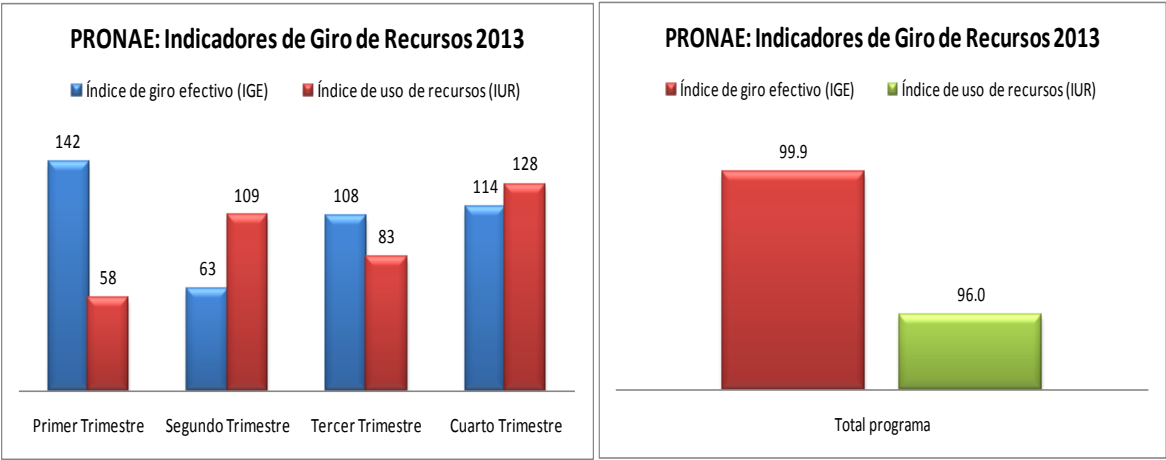


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los recursos del PRONAE no son giros directos de la DESAF a la Unidad Ejecutora, al encontrarse esta última inmersa en el MTSS, recibe los recursos del Ministerio, quien posteriormente hace el cobro respectivo a la DESAF. Cada inicio de semestre, el MTSS hace una reserva de recursos para destinar al PRONAE. Esta reserva es la que se considera como los ingresos efectivos del programa, para efectos de los indicadores de giro de recursos, pues son los recursos que tiene a disposición el programa. La reserva semestral se reparte en cantidades iguales entre los dos trimestres, sin embargo, en setiembre el programa recibió también recursos adicionales.

La mitad de la reserva semestral, es decir, los ingresos del trimestre no son necesariamente por la misma cuantía de gasto programado (asumido como el ingreso programado). Por esta razón, en el primer y cuarto trimestre el programa recibió más del 100% de los recursos programados, en el tercer trimestre es mayor debido a los recursos extras de setiembre. Sin embargo, al cierre del año el total de los recursos recibidos representó el 100% de lo que se había programado.

El programa no gastó tampoco el 100% de los recursos que tuvo a su disposición en cada trimestre, como en el primer y tercer trimestre. Mientras que en el segundo y cuarto trimestre, sus gastos fueron mayores a los recursos recibidos en los respectivos trimestres. Nuevamente, al cierre del año el programa ejecutó el 96% de los recursos recibidos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

### Resultados Anuales 2011-2013

En el siguiente cuadro se muestran los resultados en evaluación, del programa PRONAE, para el período 2011-2013.

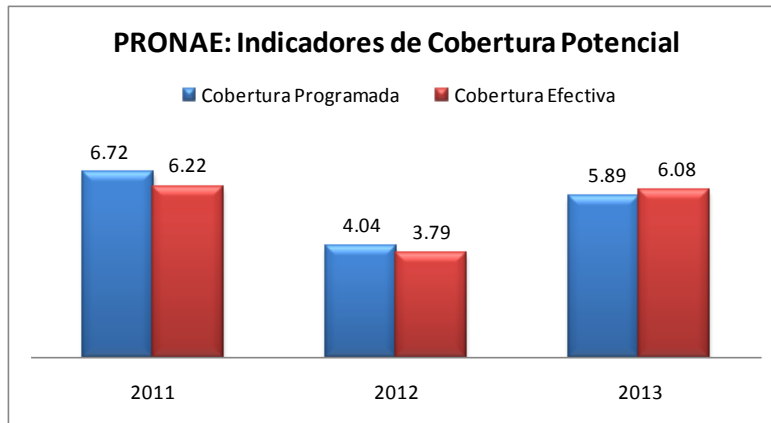
**Cuadro 8**  
Indicadores evaluación PRONAE, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De Cobertura Potencial			
Cobertura Programada	6,72	4,04	5,89
Cobertura Efectiva	6,22	3,79	6,08
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios	92,59	93,69	103,27
Índice efectividad en gasto	81,46	98,93	95,91
Índice efectividad total	87,03	96,31	99,59
Índice transferencia efectiva del gasto	100,00	100,00	100,00
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios	22,89	15,72	30,08
Índice de crecimiento del gasto real	26,88	54,89	61,55
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	3,24	33,84	24,19
De gasto medio			
Gasto anual programado por beneficiario	523.569	608.374	906.358
Gasto anual efectivo por beneficiario	460.627	642.420	841.740
Gasto efectivo por subsidio	157.649	175.212	185.169
Índice de eficiencia	98,92	91,21	107,24
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo <sup>1</sup>	78,16	83,65	99,89
Índice de uso de recursos	104,22	118,27	96,02

1\ En 2011 y 2012 se construyó con información del Departamento de Presupuesto de la Desaf, con base en sus giros al MTSS. En 2013 se usa el dato de la reserva de presupuesto del MTSS para el PRONAE.

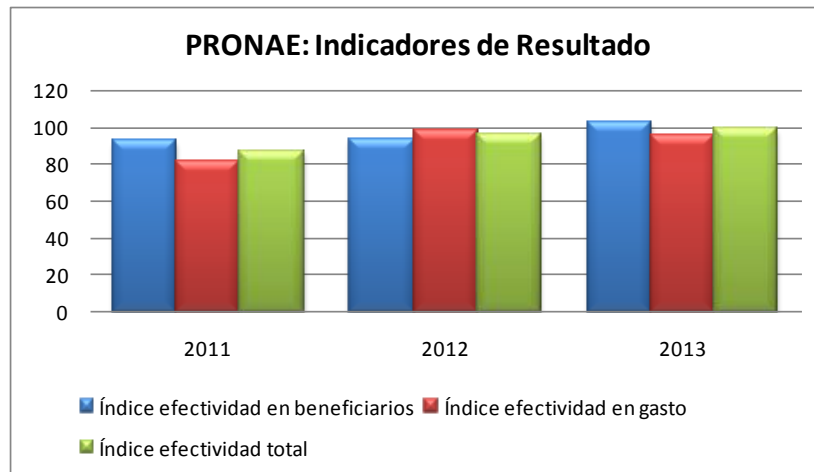
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En el período, el 2012 fue el año de más baja cobertura potencial. Por lo tanto, para el 2013 el programa parece recuperarse, aunque sin superar los niveles del 2011. Si bien la población atendida ha aumentado un 51% del 2011 al 2013, no ha logrado aumentar su cobertura potencial, con el aumento de la población objetivo en un 54% en el mismo período, debido al aumento en el desempleo que sufre el país.



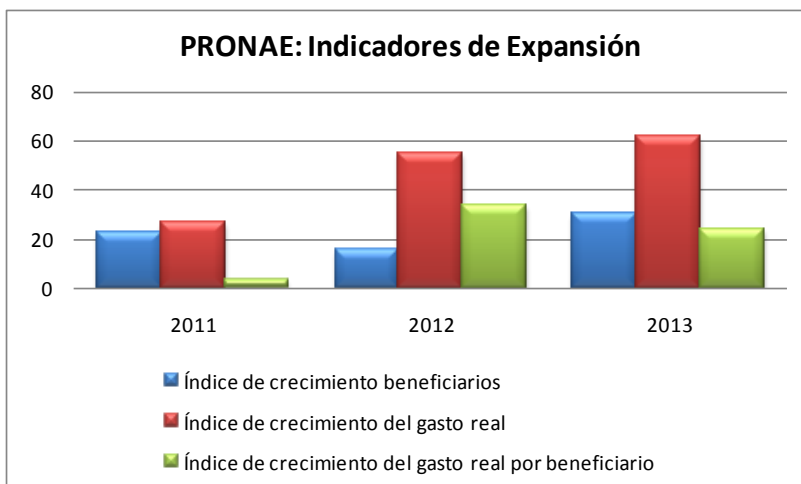
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Los resultados del programa han mejorado, especialmente del 2011 al 2013. Si bien en el 2011 y 2012 el índice de efectividad en beneficiarios pasaba el 90%, para el 2013 este índice llega –y supera- el 100%. En gastó pasó de un índice de efectividad de 81% en el 2011, a 96% de ejecución en 2013. Por lo tanto, el PRONAE muestra mejoras en su ejecución de forma anual.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

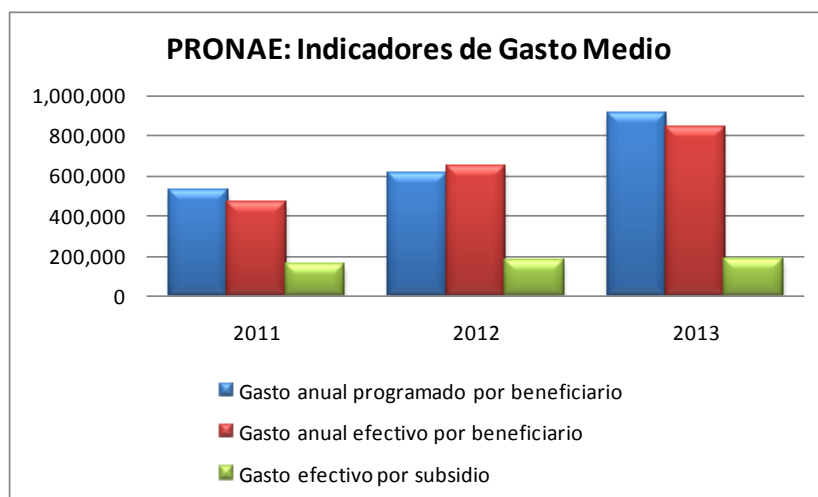
Cada uno de los tres años del período de estudio ha presentado indicadores de expansión positivos. El 2013 es el año de mayor expansión, tanto en beneficiarios como en gasto real. Por lo tanto, el PRONAE se presenta como un programa en constante expansión con la ampliación de su cantidad de beneficiarios y del gasto en términos reales para atenderlos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Esta expansión está sustentada en un aumento del gasto nominal, suficiente para compensar la inflación de cada año. Si bien el aumento en el monto del subsidio no ha sido tan evidente, el gasto anual por beneficiario sí. En el 2012 y 2013 entra en funcionamiento el programa Empléate, el cual conlleva mayores gasto por persona que los acostumbrados en las demás modalidades.

En los tres años parece haber bastante congruencia entre el gasto medio ejecutado y el programado, en 2011 y 2013 inclusive siendo el ejecutado un poco menor. Esta situación sumada al mejoramiento en la eficacia, medida a través de los indicadores de resultado, lleva a que el programa mejore en términos de eficiencia también. El índice de eficiencia pasó de 99% en el 2011 a 91% en el 2012, pero mejoró en el 2013 hasta llegar a 107%.

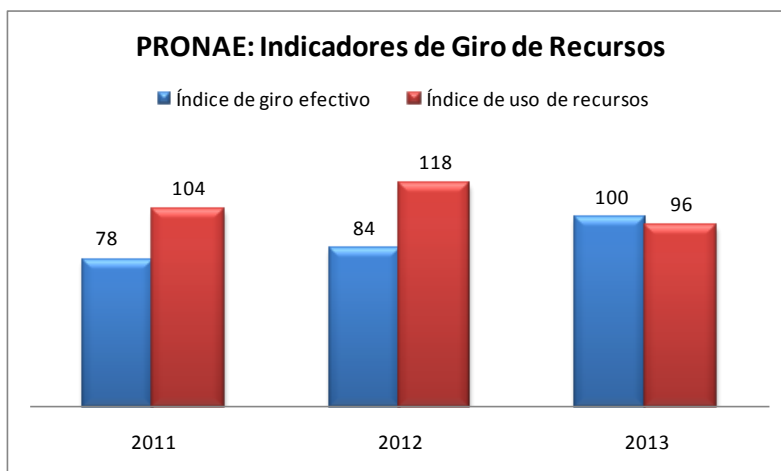


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Para el giro de recursos se ha mejorado la información que brindaba la unidad ejecutora. En el pasado PRONAE no informaba de su flujo de caja<sup>12</sup>, con lo que no daba información de sus ingresos, por ser estos canalizados a través del MTSS. En 2011 y 2012 se construye entonces el índice de giro efectivo con base en información del Departamento de Presupuesto de la DESAF, es decir, con base en los reintegros que este hacía al MTSS. Estos pueden darse tiempo después de que la Unidad Ejecutora ha utilizado los recursos que el MTSS le ha proporcionado, por lo que no era la mejor medida de los recursos que el PRONAE realmente tenía a su disposición.

A partir del 2013, el índice se construye con base en la reserva de recursos del MTSS para el PRONAE, información dada por la Unidad Ejecutora y que muestra de forma más real los recursos de que dispone el programa para su ejecución. Así se ve que el índice pasa de 78% en el 2011 a 100% en el 2013.

El índice de uso de recursos de 2011 y 2012, está influenciado por la misma situación. Denota mayor gasto que los ingresos recibidos, pero puede deberse al hecho de que la Unidad Ejecutora sí contaba con los recursos, a través del MTSS, aunque este último no había cobrado y por ende recibido, los recursos de la DESAF. Para el 2013, el PRONAE ejecutó el 96% de los recursos a su disposición.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

<sup>12</sup> Cuadro 4 de los informes trimestrales, disponibles en [www.FODESAF.go.cr](http://www.FODESAF.go.cr)

## Entrega de Servicios

En esta sección se encuentran los resultados de aquellos programas que atienden a sus beneficiarios mediante la entrega de servicios. No brindan transferencias económicas directamente a las personas sino una ayuda en especie mayoritariamente, aunque algunos de sus beneficios minoritarios pueden contemplar ayudas en dinero.

Dentro de ellos se encuentran el INAMU que es la institución encargada de la atención a las mujeres, el ICODER el ente encargado del deporte y la recreación de la población costarricense en general, PANEA que transfiere el dinero a las juntas de educación para la alimentación de los estudiantes en los comedores escolares, CEN CINAI con la atención a niños y niñas en alimentación, cuidado y entrega de leche y alimentos, el PANI en la atención de las personas menores de edad del país, Ciudad de los Niños con su colegio tipo internado para jóvenes varones y el IAFA con la atención a menores de edad en adicción a drogas y sus familias.

### Atención a Mujeres (INAMU)

De acuerdo a la Ley 8783 de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, "*Al Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU) se destinará un dos por ciento (2%) de todos los ingresos anuales, ordinarios y extraordinarios, percibidos por FODESAF, para el cumplimiento de los fines y las atribuciones establecidos en su ley de creación, incluyendo el financiamiento de los programas de formación humana para mujeres en condiciones de pobreza y la articulación de los intereses y las necesidades de las mujeres en la oferta institucional*". Además, permite a la institución hacer uso de los recursos del Fondo para gastos de índole administrativo, por cuanto "*cuenta con la autorización legal para presupuestar, como propios, los recursos recibidos por cualquier institución o fondo estatal*" (Ley 8783 de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, Artículo 3)

El objetivo del INAMU es promover y tutelar los derechos humanos de las mujeres, para contribuir con la construcción de una sociedad justa e igualitaria que garantice la equidad de género. Desde la perspectiva de los beneficiarios del FODESAF, personas en pobreza, el principal programa de este tipo dentro del INAMU es el Programa Avanzamos Mujeres que busca fortalecer las capacidades individuales y colectivas de las mujeres en condiciones de pobreza y vulnerabilidad.<sup>13</sup> Por lo tanto, es sobre este programa que se centra el análisis para efectos del FODESAF. Cabe señalar que INAMU recibió recursos del Fondo durante el 2013 cercanos a los diez mil millones de colones (2,1% del Fondo) y ejecutó efectivamente el 80% de ellos. El programa Avanzamos Mujeres representa el 1,2% de los recursos ejecutados por la institución.

### Resultados Trimestrales 2013

El programa Avanzamos Mujeres atendió un total de 6.347 mujeres en el 2013, de las cuales 2.038 fueron atendidas durante el cuarto trimestre<sup>14</sup>. De esta forma, el cuarto trimestre fue el de mayor gasto del programa también, aunque no en estrecha relación con la proporción de aumento en

---

<sup>13</sup> De acuerdo a la ficha técnica 2013 del programa, enviada por el INAMU a la DESAF.

<sup>14</sup> 1.360 beneficiarias en el primer trimestre, 1.025 en el segundo, 1.951 en el tercero y 2.038 en el cuarto trimestre.



beneficiarias, respecto a los demás trimestres. En el cuadro 9 se muestra el gasto trimestral del INAMU por área, así como el gasto del programa Avanzamos Mujeres separado.

**Cuadro 9**  
Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares  
Unidad: Colones

Área	I Trimestre	II Trimestre	III Trimestre	IV Trimestre	Anual
1. Área Especializada de Información	13.061.560	2.540.853	25.320.626	182.974.189	223.897.228
2. Área Violencia de Género	15.516.708	34.349.589	62.194.506	121.708.238	233.769.041
3. Área Ciudadanía Activa, Liderazgo y Gestión Local	17.115.318	6.723.530	25.618.352	44.319.979	93.777.179
4. Área Construcción de Identidades y Proyectos de V.	11.875.329	9.476.354	9.636.555	27.900.814	58.889.051
5. Área Condición Jurídica y Prot. de los Der. de las M.	1.197.330	8.001.374	5.097.990	18.471.992	32.768.686
6. Dirección General de Áreas Estratégicas	2.701.844	11.598.236	4.872.692	9.552.601	28.725.373
7. Área de Desarrollo Regional	15.332.848	38.216.015	35.603.701	193.583.367	282.735.931
8. Área Gestión de Políticas para la Equidad de Género	7.785.852	8.335.216	19.719.395	55.761.868	91.602.331
9. Secretaría Téc. de la Política de Ig. y Eq. de Género	7.336.737	2.308.100	563.750	10.024.290	20.232.877
10. Gestión Administrativa - Programa Técnico ( a ).	611.636.106	495.288.214	519.013.729	702.502.584	2.328.440.633
11. Gestión Administrativa - Programa Administrativo.	681.287.157	635.804.231	644.375.788	2.517.042.021	4.478.509.197
<b>***Avanzamos Mujeres</b>	<b>7.056.261</b>	<b>16.746.421</b>	<b>10.260.418</b>	<b>58.678.016</b>	<b>92.741.116</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1.384.846.790</b>	<b>1.252.641.711</b>	<b>1.352.017.083</b>	<b>3.883.841.943</b>	<b>7.873.347.526</b>

Fuente: Área Financiera Contable del INAMU. \*\*\*No se suma por cuanto está contenido en otra de las áreas.

En términos generales, los principales rubros de gasto del INAMU son las remuneraciones, los servicios y bienes duraderos. Las remuneraciones representaron el 42% del gasto total de INAMU, mientras que 34% del gasto se destinó al pago de servicios y 18% a la compra de bienes duraderos.

**Cuadro 10**  
Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares  
Unidad: Colones

Rubro por objeto de gasto	I Trimestre	II Trimestre	III Trimestre	IV Trimestre	Anual
0. Remuneraciones	888.957.057	711.994.494	731.119.757	968.390.659	3.300.461.967
1. Servicios	293.694.374	438.998.197	462.555.613	1.448.943.624	2.644.191.808
2. Materiales y suministros	26.914.225	47.590.280	44.732.944	89.354.476	208.591.925
3. Intereses y comisiones	-	-	115.960	51.765	167.725
5. Bienes Duraderos	14.209.249	22.942.617	88.339.668	1.327.026.411	1.452.517.945
6. Transferencias	161.071.884	31.116.122	25.153.142	50.075.008	267.416.156
<b>TOTAL</b>	<b>1.384.846.790</b>	<b>1.252.641.711</b>	<b>1.352.017.083</b>	<b>3.883.841.943</b>	<b>7.873.347.526</b>

Fuente: Informes trimestrales INAMU, FODESAF.

### **Resultados Anuales 2011-2013**

Del 2011 al 2013 los datos muestran una menor cantidad de beneficiarias en el programa Avanzamos Mujeres, así como un menor gasto asociado. Específicamente, la cantidad de beneficiarias decreció en un 38% y el gasto se contrajo en un 76%. Además, el gasto de Avanzamos Mujeres como porcentaje del gasto total del INAMU también fue menor cada año; mientras que, en el 2011 representaba el 7% de todo el gasto del INAMU, en el 2013 se destinó a Avanzamos Mujeres apenas algo más del 1% de los recursos del INAMU.

**Cuadro 11**  
**Indicadores de evaluación programa Avanzamos Mujeres (INAMU)**

<b>Indicadores</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Beneficiarias	10.360	12.866	6.374
Gasto Avanzamos Mujeres <sup>1</sup>	379,7	119,3	92,7
Total gasto INAMU <sup>1</sup>	5.199,4	7.106,6	7.873,3
Avanzamos/INAMU	7,3%	1,7%	1,2%

1/ Millones de colones corrientes.

Fuente: Informes trimestrales INAMU, FODESAF.

## Promoción del Deporte y la Recreación (ICODER)

El Instituto Costarricense del Deporte y Recreación (ICODER) tiene como fin primordial la promoción, el apoyo y el estímulo de la práctica individual y colectiva del deporte y la recreación de los habitantes de la República, componente fundamental para la salud integral de la población<sup>15</sup>. Actúa en cuatro ejes principalmente: promoción recreativa regional, apoyo al deporte nacional, gestión de instalaciones deportivas y olimpiadas especiales. El ICODER trabaja principalmente con los Comités Cantonales de Deportes, mientras que el programa de Olimpiadas Especiales es ejecutado por una organización no gubernamental, llamada Asociación Olimpiadas Especiales. Por su naturaleza, el ICODER no atiende solamente población pobre, por el contrario, sus programas van dirigidos a la población costarricense en general.

En la reforma a la ley del FODESAF, ley N°8783, se estableció que *“El cero coma cincuenta y cinco por ciento (0,55%) de los presupuestos ordinarios y extraordinarios del Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (FODESAF), serán destinados al funcionamiento del Instituto Costarricense de la Recreación y el Deporte”*. Además que a través del ICODER se trasladaría un porcentaje fijo a la Asociación de Olimpiadas Especiales de Costa Rica, por lo que *“El cero coma veinte por ciento (0,20%) de los presupuestos ordinarios y extraordinarios del FODESAF serán destinados, exclusivamente, a financiar los Programas de Asociación Olimpiadas Especiales, conocidos como Olimpiadas Especiales de Costa Rica”*.

### Resultados Trimestrales 2013

La mayor cantidad de beneficiarios se encuentra en el área de gestión de las instalaciones deportivas, ya que constituyen todas aquellas personas (basado en una estimación muy gruesa) que disfrutan del uso de los parques recreativos y las instalaciones deportivas del ICODER. Incluye por lo tanto, parques recreativos de alta afluencia de personas y de libre acceso. En el área de apoyo al deporte nacional se atendieron necesidades de 26.280 atletas, de 59 diferentes organizaciones. En el área de promoción recreativa regional no se cuenta con el dato de personas beneficiarias, mientras que de Olimpiadas Especiales el ICODER no cuenta con información al respecto.

**Cuadro 12**

Reporte de beneficiarios efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares

Beneficio	Unidad	I Trimestre	II trimestre	III trimestre	IV Trimestre	Anual
1. Promoción recreativa regional	Proyectos	12	64	53	81	81
	Comunidades	13	22	28	28	28
2. Apoyo al deporte nacional	Personas <sup>1</sup>	-	-	-	26.280	26.280
	Organizaciones <sup>2</sup>	11	27	28	34	59
3. Gestión instalaciones deportivas	Personas	190.264	530.755	29.514	628.761	344.823
	Instalaciones	24	25	25	25	25
4. Olimpiadas especiales	Personas	-	-	-	-	-
<b>Total</b>						

Fuente: Informes trimestrales ICODER, FODESAF. 1\ Este es el número aproximado de beneficiarios con los más de 100 trámites para los aportes a organizaciones. 2\ Estas son la cantidad de organizaciones que reciben aporte durante el mes, sin embargo en otros trimestres recibieron también, en número de organizaciones beneficiadas son 59, durante el 2013.

<sup>15</sup> De acuerdo a la ficha técnica 2013 del programa, enviada por el ICODER a la DESAF.

Si bien la DESAF ha tenido encuentros sucesivos con las personas encargadas del programa de Olimpiadas Especiales, pertenecientes a la Asociación Olimpiadas Especiales, en aras de obtener directamente de ellos la información detallada sobre el uso que dan a los recursos del FODESAF, no ha habido una respuesta positiva por parte de la Asociación en el envío de la información requerida. Por lo tanto, solo se cuenta con el dato del total de recursos transferidos por el ICODER a la Asociación Olimpiadas Especiales.

Por otra parte, el programa de apoyo al deporte nacional es al que se le destina mayor cantidad de recursos, seguido del de olimpiadas especiales. El siguiente cuadro muestra el desglose de gastos por cada una de las áreas de trabajo del ICODER.

**Cuadro 13**

**Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares**  
Unidad: Colones

Beneficio	I Trimestre	II trimestre	III trimestre	IV Trimestre	Anual
1. Promoción recreativa regional	927.018	23.194.411	57.046.038	161.044.717	242.212.182
2. Apoyo al deporte nacional	119.946.151	266.590.170	528.625.820	443.785.656	1.358.947.797
3. Gestión instalaciones deportivas	272.754.960	171.772.283	261.371.507	208.722.910	914.621.660
4. Olimpiadas especiales	-	376.989.831	246.885.397	300.902.312	924.777.540
5. Gastos generales	21.913.808	83.456.749	95.818.182	126.639.666	327.828.405
<b>Total</b>	<b>415.541.936</b>	<b>922.003.444</b>	<b>1.189.746.943</b>	<b>1.241.095.261</b>	<b>3.768.387.584</b>

Fuente: Departamento Financiero Contable ICODER

Dado que el ICODER ejecuta los programas de forma descentralizada, por cuanto generalmente son los Comités Cantonales de Deportes quienes llegan finalmente a los beneficiarios y ejecutan los recursos, el mayor rubro de gasto son las transferencias (incluyendo las transferencias a Olimpiadas Especiales representan 47% del total del gasto). Seguido del rubro de servicios, mientras que las remuneraciones a nivel central representaron 4% del gasto total de la institución. La inversión total por objeto de gasto se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro 14**

**Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares**  
Unidad: Colones

Rubro por objeto de gasto	I Trimestre	II trimestre	III trimestre	IV Trimestre	Anual
Remuneraciones	-	-	-	158.397.335	158.397.335
Servicios	286.609.405	237.756.454	458.672.528	220.727.357	1.203.765.744
Materiales y Suministros	6.086.672	55.746.383	108.002.320	138.349.631	308.185.005
Bienes Duraderos	4.983.094	6.254.554	12.986.699	307.718.625	331.942.973
Transferencias	117.862.765	245.256.221	363.200.000	415.902.312	1.142.221.298
Transferencias a Olimpiadas Especiales	-	376.989.831	246.885.397	-	623.875.228
<b>Total</b>	<b>415.541.936</b>	<b>922.003.444</b>	<b>1.189.746.943</b>	<b>1.241.095.261</b>	<b>3.768.387.584</b>

Fuente: Departamento Financiero Contable

### **Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA)**

El programa PANEA, también conocido como comedores escolares, está a cargo de la división de programas de equidad del Ministerio de Educación Pública. Este programa cuenta con financiamiento permanente por parte del FODESAF, de al menos un cinco coma dieciocho por ciento (5,18%), para que se desarrolle y ejecute el programa nacional de los comedores escolares distribuidos en todo el país. De este porcentaje, se puede destinar un treinta por ciento (30%), como máximo, para pagar los salarios de las funcionarias de estos comedores escolares y, el resto, para la compra de alimentos para los beneficiarios y participantes de los comedores escolares (art.3, inciso e, Decreto N°8783). La otra parte de los recursos, que se contabilizan como parte del Fondo, se canalizan directamente por el presupuesto ordinario del MEP como transferencias corrientes a las Juntas de Educación y las Juntas Administrativas.

En el 2013, el programa de comedores escolares recibió el 9,4% de los recursos del FODESAF<sup>16</sup>, lo que equivale a 43.732 millones de colones. Siendo así el cuarto programa con mayor recepción de recursos del Fondo, por debajo de las pensiones no contributivas (25%), los programas del IMAS vistos en conjunto (22%) y el bono de la vivienda (19%).

### **Resultados 2013**

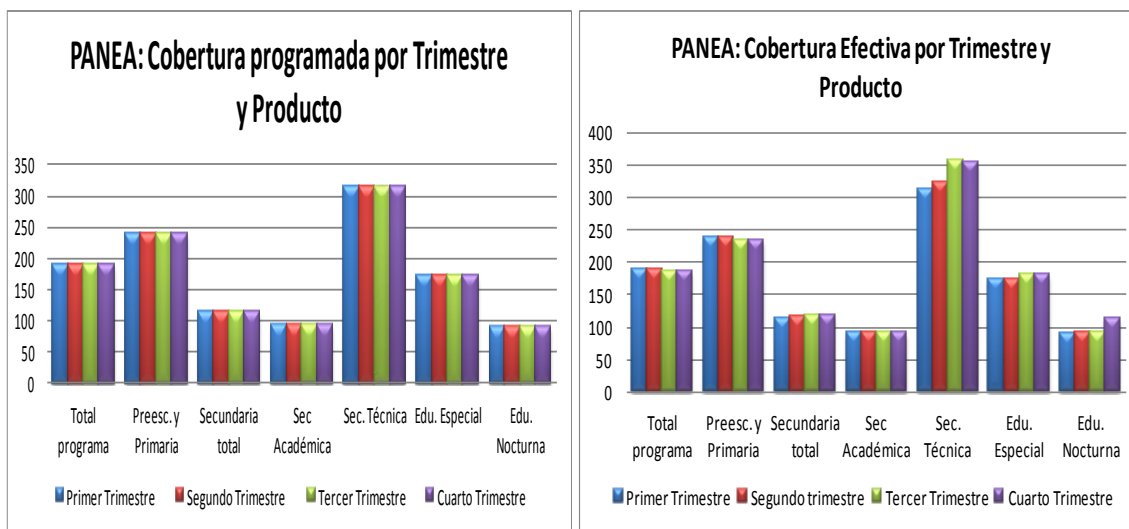
En el 2013 el PANEA programó atender a 675.199 beneficiarios a través del programa de comedores escolares, de los cuáles el 76% serían de preescolar y primaria. Esta población a atender sobrepasaba en número a la población objetivo estimada para el programa, a partir de la ENAHO 2012, definida como estudiantes de familias pobres en centros educativos públicos, lo que denota el perfil de programa de carácter universal, particularmente en primaria y preescolar.

La cobertura potencial programada (CPP) fue estable entre trimestres, sin modificaciones de metas durante el año. El total del programa presentaba una CPP de 188%, lo cual indica que el programa tiene una capacidad potencial de atender al total de estudiantes pobres del país, a través de los comedores. Sin embargo, la CPP no es igual entre niveles académicos. Es mayor al 100% en preescolar y primaria, secundaria técnica y educación especial. En secundaria académica ronda el 92%, mientras que en educación nocturna era de 89%

La cobertura potencial efectiva (CPE) varió entre trimestres, conforme varió el número de personas atendidas, sin embargo, siempre se mantuvo entre 186% y 189% de cobertura para el total del programa. Al igual que en la programación, secundaria técnica, primaria y preescolar, y educación especial presentan coberturas potenciales mayores al 100%, seguidos de la secundaria académica y la educación nocturna, con niveles por encima del 89%. Nuevamente, esto indica la capacidad del programa de atender potencialmente al total, o casi total, de la población pobre que asiste a los centros educativos públicos del país.

---

<sup>16</sup> Como porcentaje del total de recursos destinados a los programas sociales, excluyendo los recursos para gastos administrativos de la DESAF y las comisiones pagadas a la CCSS.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

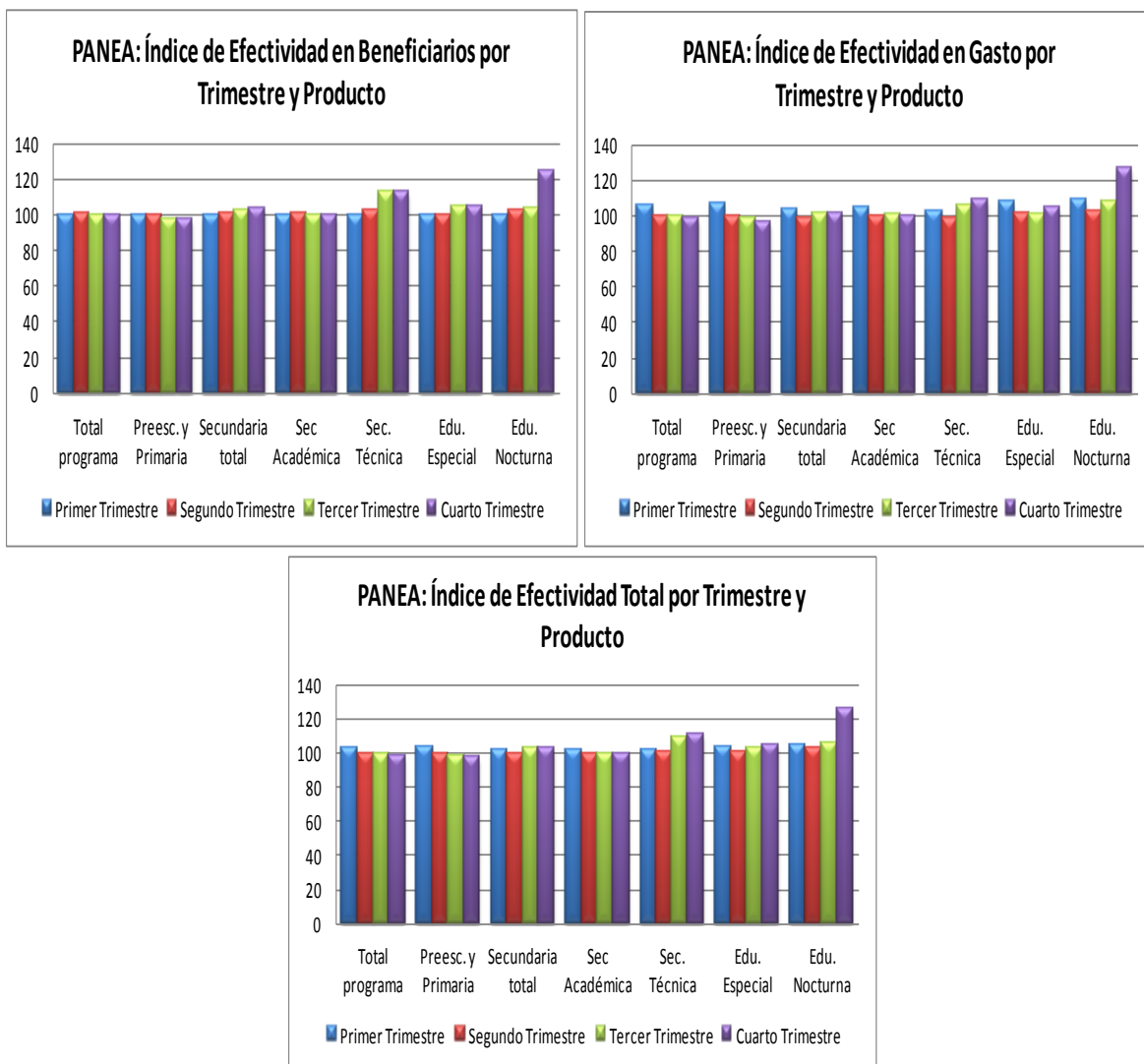
El PANEA trabaja a través de las Juntas de Educación, a la cuales gira los recursos para comedores con base en la matrícula del centro educativo<sup>17</sup>. Esta forma de trabajo conlleva una ejecución muy cercana a la programación, por cuanto a lo largo del año se dan pocas variaciones ante cambios en la matrícula de los centros educativos. En general, el índice de efectividad en beneficiarios fue del 100% o cercano a este valor, con cierta variación el segundo semestre. En el tercer y cuarto trimestre, preescolar, primaria y secundaria académica tuvieron una relativa menor efectividad en beneficiarios, que a nivel global se vio compensado por una efectividad en beneficiarios mayor al 100% en los demás niveles académicos y modalidades.

Al cierre del año la efectividad del gasto fue del 100.2%, existe una diferencia de aproximadamente 98 millones entre lo programado con recursos de FODESAF y lo ejecutado. Esto se debe a que, como ha manifestado la Unidad Ejecutora con anterioridad, en los reportes trimestrales que hacen a la DESAF no les es posible distinguir entre los beneficiarios y gasto ejecutado con la fuente de financiamiento del FODESAF y los que provienen de recursos propios del MEP. El primer trimestre fue el de mayor índice de efectividad, 106%, mientras que los restantes tres trimestres presentaron índices entre 98 y 100%.

Algunos productos como la secundaria técnica, educación especial y la educación nocturna presentaron niveles de efectividad mayores al 100% en algunos trimestres, lo que se vio compensado con niveles de efectividad ligeramente menores al 100% en los demás productos. Nuevamente esto puede ser reflejo del uso de recursos del MEP. La eficiencia total presenta

<sup>17</sup> Cabe señalar que PANEA reporta los beneficiarios programados según la matrícula del centro educativo y no los estudiantes que acuden efectivamente al servicio de comedor, pues ese dato no lo sistematizan los centros educativos para que llegue a PANEA a través de las Juntas de Educación.

entonces un comportamiento similar, mayor índice en los últimos trimestres y especialmente en secundaria técnica y educación nocturna.

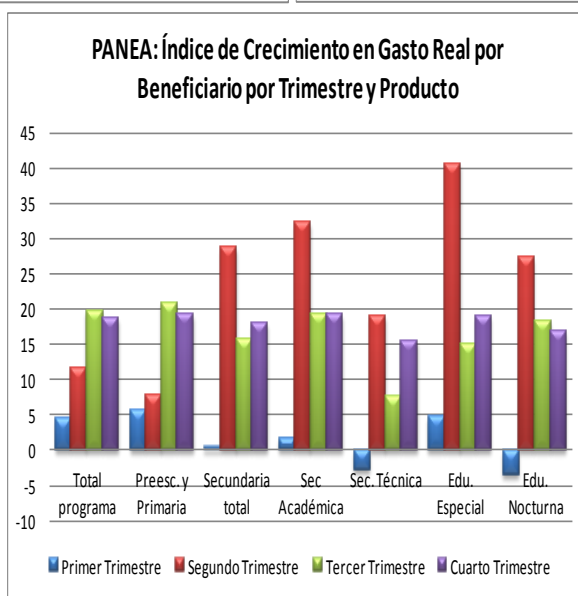
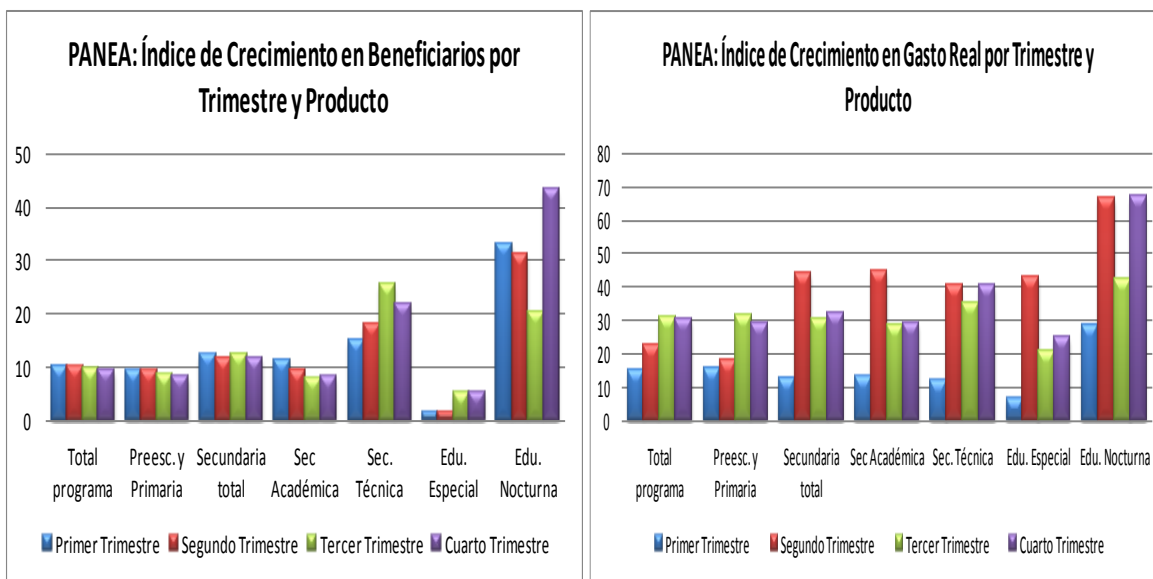


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El índice de transferencia efectiva del gasto indica qué porcentaje de los fondos girados por la DESAF a la unidad ejecutora, traslada esta última a los beneficiarios en forma de efectivo, bienes o servicios. En el caso del PANEA, el total de los recursos del FODESAF son utilizados para financiar el servicio de alimentación a niños y jóvenes, por lo que el valor de este índice es de 100% en todos los trimestres y todos los productos. Cabe recordar que este servicio incluye algunos costos de preparación y distribución de los alimentos, pues algunas cocineras se encuentran en plazas dentro del presupuesto corriente del MEP.

En comparación con la ejecución del 2012, el programa PANEA creció tanto en beneficiarios atendidos como en gasto destinado a su atención. En todos los trimestres y productos se

atendieron más estudiantes, especialmente en la categoría de educación nocturna, dónde también se destinaron más recursos respecto al 2012 y cuya tasa de crecimiento fue mayor que en los demás productos. Sin embargo, las tasas de crecimiento no son iguales entre trimestres y varía entre productos cuál fue el trimestre con mayor crecimiento. No obstante el segundo y cuarto trimestre destacan por mayores tasas de crecimiento en gasto respecto al 2012.



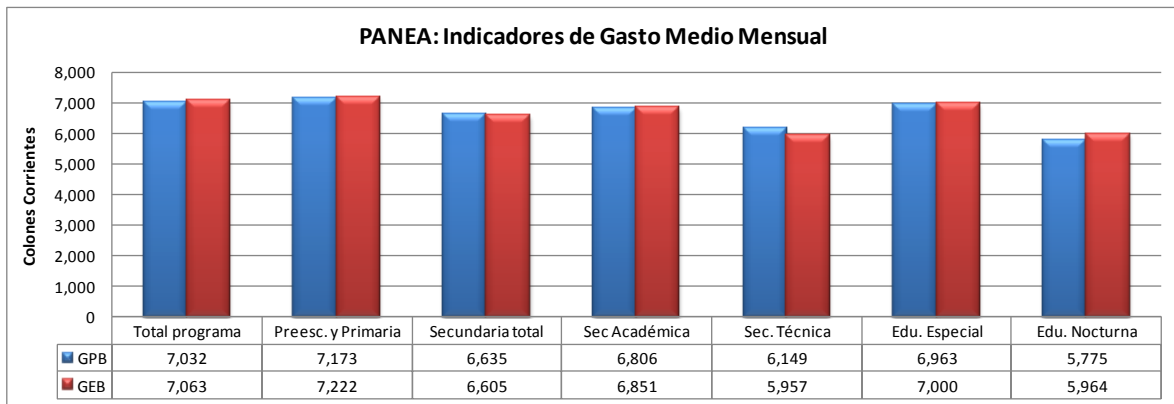
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Estas tasas de crecimiento en gasto se calculan sobre la base del gasto real, en este caso el gasto deflactado por el índice de precios al consumidor. A su vez, se estima la tasa de crecimiento del gasto por beneficiario. Este índice nos muestra que en el 2013 se destinaron mayores recursos para cada beneficiario, en comparación con el 2012, cuyo aumento además logró compensar la inflación de un año a otro. La única excepción fue en el primer trimestre en las modalidades de

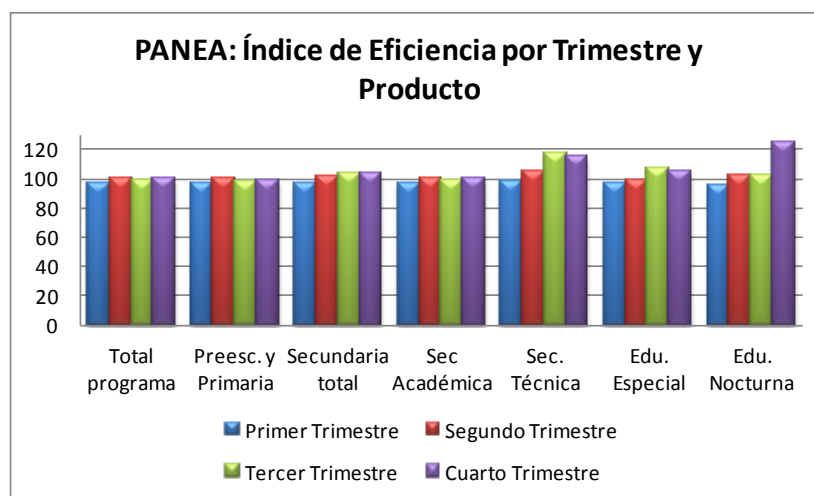


secundaria técnica y educación nocturna. De acuerdo a los informes trimestrales, del 2012 al 2013 y en términos nominales, el gasto en alimentos aumentó 34% y el gasto destinado al pago de cocineras aumentó un 18%.

Dado que el PANEA trabaja con centros educativos, sus beneficios empiezan a ser entregados en el mes de febrero. Esto hace que el gasto medio mensual del primer trimestre sea un poco más bajo al resto, puesto que el gasto efectivo de dos meses se divide por tres meses del trimestre. El gasto medio ejecutado fue muy similar al programado, ambos alrededor de los 7.000 colones para el total del programa. En cada uno de los productos, el gasto medio ejecutado fue muy similar al programado, solamente en secundaria técnica y educación nocturna hubo una diferencia un poco mayor que la de las demás modalidades (3% menor el ejecutado en secundaria técnica que el monto que se había programado y 3% mayor en educación nocturna, en los demás la diferencia entre lo ejecutado y programado no llega al 1%).



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.



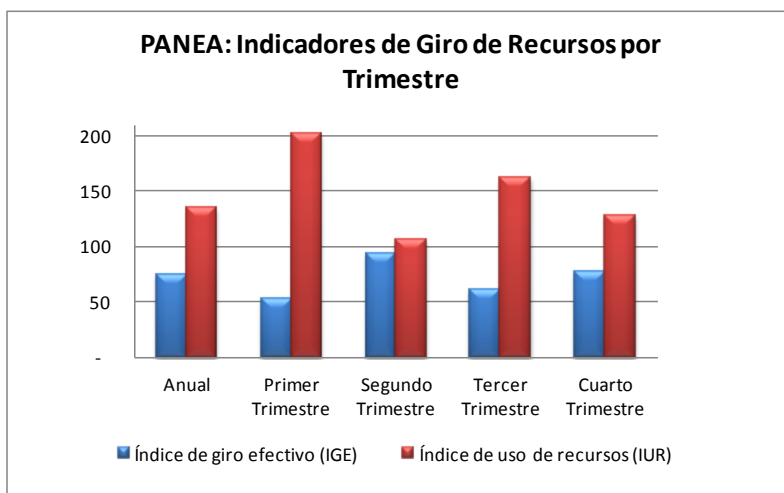
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Como los resultados en los indicadores de gasto medio señalan que lo ejecutado se apegó en gran medida a lo programado, junto a los elevados resultados en efectividad del programa, PANEA alcanza en todos los trimestres niveles de eficiencia alrededor del 100%.

Para analizar los resultados de los indicadores de giro de recursos es necesario recordar primero algunos aspectos de la información del PANEA. Primero, los reportes que la unidad ejecutora hace a la DESAF incluyen los recursos ejecutados provenientes del FODESAF y los provenientes del financiamiento del MEP, aunque la programación entregada a DESAF incluye sólo las metas utilizando el dinero del FODESAF, lo cual no debería ser así pues todos los recursos son del Fondo.

Además, el flujo de caja en los informes de ejecución es construido a partir de la información proporcionada por el departamento de presupuesto de la DESAF, con base en los montos transferidos al Ministerio de Hacienda, ya que el giro de recursos a PANEA no se hace directamente. Es Hacienda quien paga a las Juntas Administrativas y de Educación de acuerdo a información remitida por PANEA, y posteriormente Hacienda cobra al Fondo tales recursos. Por esta razón se da un desfase entre la ejecución de los recursos y la salida de estos del Fondo.

Todo esto explica el porqué el giro de recursos de cada trimestre y al cierre del año es menor al 100% de lo programado. Además, el índice de uso de recursos es mayor al 100% en todos los trimestres, debido al uso de recursos girados por Hacienda pero aún no retribuidos de vuelta por el FODESAF.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora y DESAF.

### Resultados Anuales 2011-2013

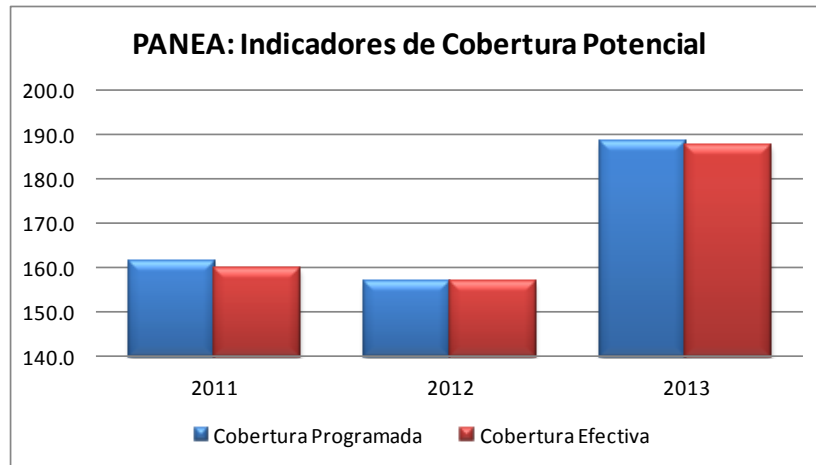
En el siguiente cuadro se muestra un resumen de los resultados globales de los indicadores de evaluación para el período 2011-2013.

**Cuadro 15**  
Indicadores evaluación PANEA, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De Cobertura Potencial			
Cobertura Programada	161,4	156,9	188,2
Cobertura Efectiva	159,9	156,9	187,7
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios	99,1	100,0	99,7
Índice efectividad en gasto	101,4	100,0	100,2
Índice efectividad total	100,2	100,0	100,0
De avance			
Índice avance beneficiarios	99,1	100,0	99,7
Índice avance gasto	101,4	100,0	100,2
Índice avance total	100,2	100,0	100,0
De Composición			
Índice transferencia efectiva del gasto	100,0	100,0	100,0
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios	-0,6	-1,2	9,9
Índice de crecimiento del gasto real	-4,0	1,3	25,4
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	-3,4	2,6	14,1
De gasto medio			
Gasto anual programado por beneficiario	64.913	70.500	84.386
Gasto anual efectivo por beneficiario	66.413	70.500	84.753
Índice de eficiencia	98,0	100,0	100
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo	94,4	90,6	74,2
Índice de uso de recursos	106,8	110,4	135,0

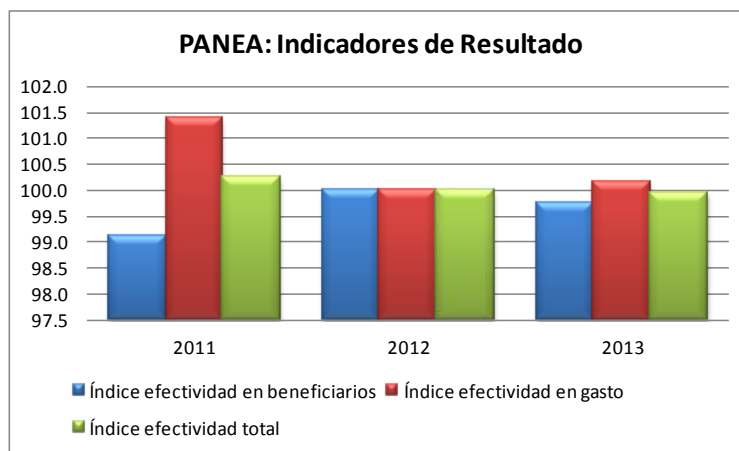
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC, Unidad Ejecutora y DESAF.

En los tres años de estudio, tanto la cobertura potencial programada como efectiva han sido mayores al 100%. Si bien la población objetivo del programa ha presentado variaciones en su cantidad, también lo ha hecho la cantidad de beneficiarios, aunque no a igual ritmo ni en la misma dirección. Del 2011 al 2012 hubo un aumento de la población objetivo, mientras que la cantidad de beneficiarios disminuyó entre esos dos años, esto conllevó a menores índices de cobertura en el 2012. Para el año 2013, la cantidad de beneficiarios atendidos aumentó, pero además la población objetivo se contrajo, con lo que se tienen mayores índices de cobertura potencial.



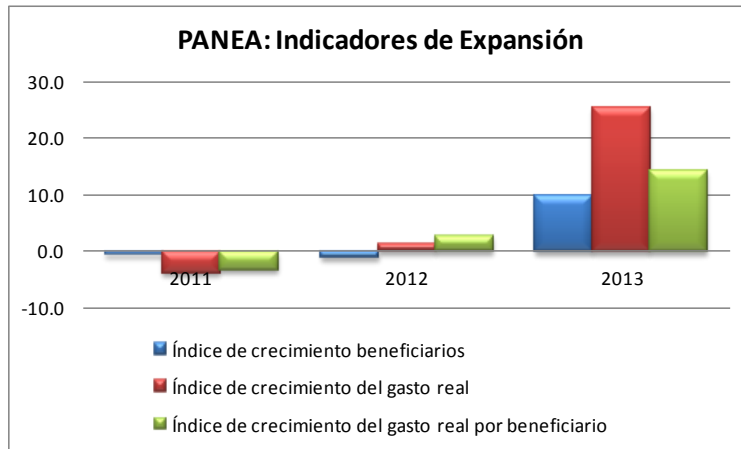
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Los indicadores de resultado muestran una efectividad de alrededor del 100% en los tres años. En el 2011 y 2013 la efectividad en gasto fue mayor que la de beneficiarios, mientras que en el 2012 ambas coincidieron. A pesar de las diferencias, estas son muy pequeñas y los tres indicadores de resultados siempre se ubican alrededor del 100%.



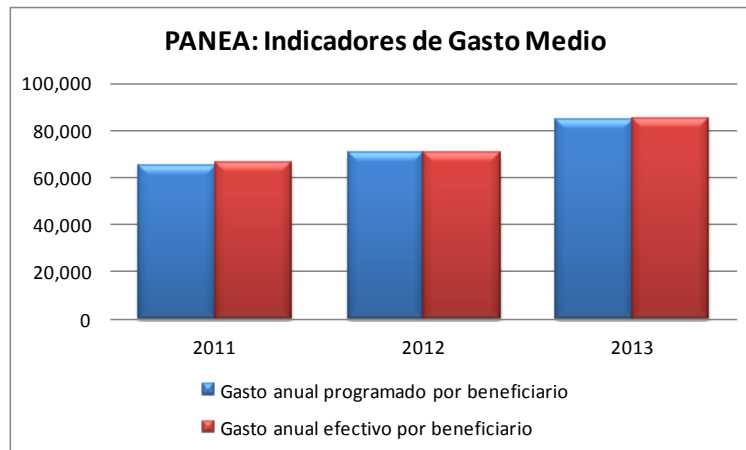
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Con recursos del FODESAF, el programa de comedores escolares financia el servicio de alimentación de los estudiantes, no así el gasto administrativo de la unidad ejecutora que es financiado por el MEP. Por este motivo, el índice de transferencia efectiva del gasto es del 100% en los tres años, pues los recursos que el Fondo destina para este programa llegan directamente a los beneficiarios en forma de servicios, incluyendo el pago parcial de las cocineras. En el 2011 el programa había enfrentado una contracción respecto al 2010. En el 2012 logra un pequeño aumento respecto al año anterior y ya para el 2013 crece aún más, tanto en beneficiarios como en gasto real, respecto al 2012.



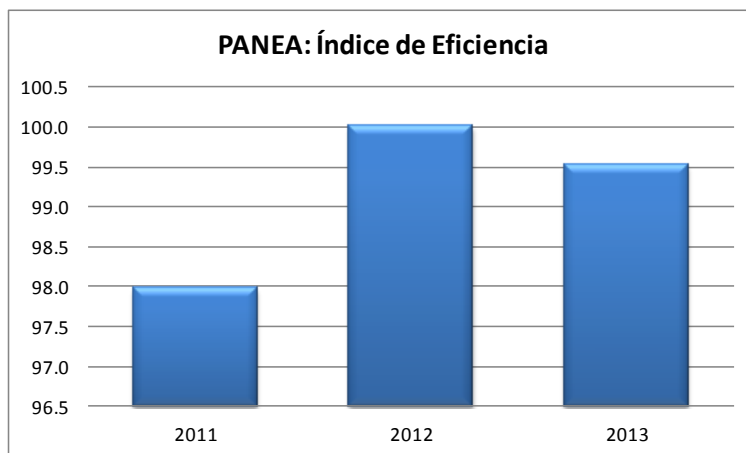
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

El gasto medio nominal ha venido incrementándose desde el 2011, cuando empezó alrededor de los 60.000 colones por persona al año y ubicándose alrededor de 80.000 colones por persona en el 2013. Como se vio anteriormente, este incremento en el gasto ha permitido compensar la pérdida de poder adquisitivo producto de la inflación, permitiendo también un incremento real en el gasto por persona en 2012 y 2013. Además, cabe destacar que en los tres años el gasto medio efectivo ha sido muy cercano al programado en cada año.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

La eficiencia del programa ha tenido pequeñas variaciones de un año a otro, mejorando en el 2012 respecto al 2011 pero cayendo un poco en el 2013 respecto al 2012. Sin embargo, el índice ubicado entre 98 y 100% siempre, no ha presentado cambios negativos importantes más allá de una disminución de 0.5pp, por lo que se considera que el programa ha mantenido buenos niveles de eficiencia en el período evaluado.

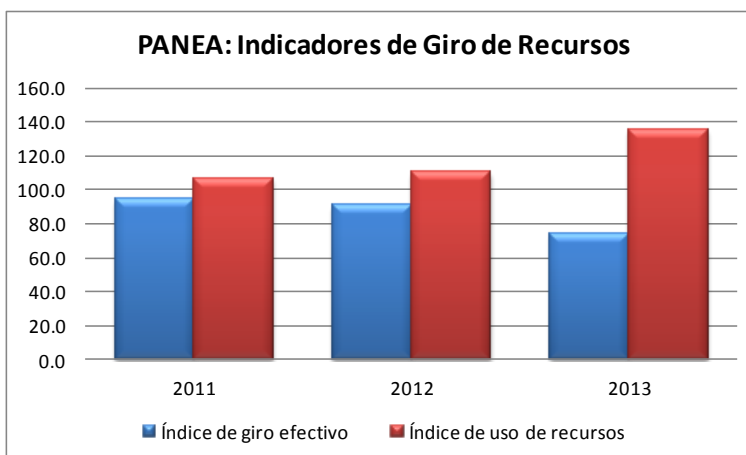


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En los indicadores de giro de recursos se ven reflejadas ciertas particularidades de este programa, que han sido explicadas en la sección anterior, respecto al reporte de los gastos con fuentes FODESAF y MEP, y además la forma de giro de recursos.

La evaluación del período indica que cada año se viene dando un reintegro de recursos más tardío, reflejado en un índice de giro de recursos menor cada año. Debe tomarse en cuenta que el reintegro la DESAF lo hará contra cobro por parte de Hacienda, por lo que si este segundo tarda en solicitar el reintegro se atrasará el pago de los recursos correspondientes por parte de la DESAF.

Sin embargo, esto no está afectando la atención de los estudiantes, como se vio reflejado en los indicadores de resultado del programa. Dado que el PANEA cuenta con los recursos, al ser estos transferidos por Hacienda hacia las juntas de educación, se tiene en todos los años un índice de uso de recursos mayor al 100%. En el 2013 este último indicador fue mayor que en los años anteriores, puesto que refleja una ejecución de recursos al día contra un reintegro tardío, así como también se puede ver reflejado el uso de los recursos provenientes del MEP, que no son transferidos de presupuesto del FODESAF.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora y DESAF.

## Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN CINAI)

El programa de Nutrición y Desarrollo Infantil Integral del Ministerio de Salud tiene como objetivo primordial "Contribuir a mejorar o mantener las condiciones de crecimiento y desarrollo de niños y niñas de 0 a 13 años clientes del Programa, que viven en condiciones de pobreza, de malnutrición y con vulnerabilidad social o de salud; mediante los servicios de nutrición preventiva, atención y protección infantil, y promoción del crecimiento y desarrollo"<sup>18</sup>. Para cumplirlo, el FODESAF contempló el financiamiento de cuatro grandes beneficios en el 2013<sup>19</sup>: las comidas servidas, la entrega de leche, los paquetes de alimentos DAF y la Red de Cuido. Las comidas servidas son intramuros y extramuros, así como los paquetes de leche pueden ser de 700, 800, 1000<sup>20</sup> o 1600 gramos.

Un mismo beneficiario puede recibir varios de los productos, por lo que para evitar duplicidades, se considera el total de beneficiarios del programa como la suma de aquellos beneficiarios de comidas servidas intramuros y los de leche de 1600 gramos. Además, el subtotal de beneficiarios del producto de leche, es la suma de los niños que reciben leche de 1600, 1000 y 700 gramos.

La atención diaria de los niños la financia directamente el Ministerio de Salud (MS) y el Fondo aporta para las comidas que se les brindan, aunque no todas las comidas servidas implican atención diaria en los centros. Este es uno de los programas que no contaba con asignación específica del Fondo y los recursos los obtenían a través de un convenio. Posterior a la reforma del Fondo del 2009, durante el 2010 se aprobó la ley de creación de la Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral (ley No 8809 que entró en vigencia en junio del 2010). Esta ley establece que el 15% de los recursos del Fondo deben canalizarse a financiar los CEN-CINAI, cuando estaba recibiendo cerca del 3%. Ello generaba un desequilibrio en la distribución de los recursos del Fondo por lo que se estableció un convenio entre el MTSS y el MS para ir aumentando los recursos paulatinamente. Durante el 2013, el programa recibió 15.135 millones de colones, incluyendo los recursos para infraestructura, lo que equivale al 3,2% del Fondo. De estos recursos, el 47% se destina a compra de leche, porcentaje que sube al 62% si se agrega los paquetes de alimentos

### Resultados Trimestrales 2013

Se considera como la principal población objetivo del programa, a todos aquellos niños de 2 a menos de 7 años en condición de pobreza. Si bien el CEN CINAI atiende otros grupos de población, como niños de otras edades o madres gestantes, para efectos de los indicadores de cobertura sólo se utiliza la parte de los beneficiarios de 2 a 7 años.

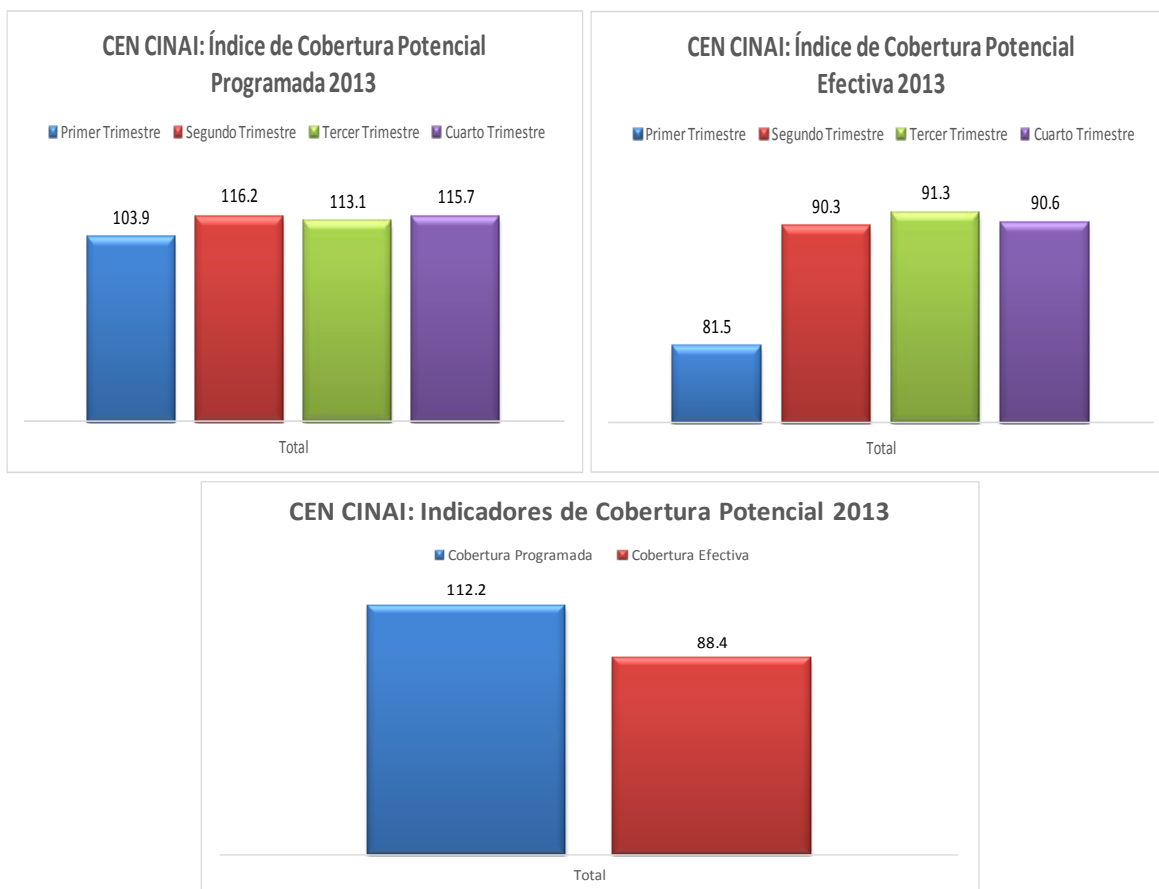
---

<sup>18</sup> De acuerdo a la ficha técnica del programa, entregada a la DESAF y disponible en [www.FODESAF.go.cr](http://www.FODESAF.go.cr)

<sup>19</sup> Se excluyen los componentes de construcciones y equipamiento. A petición de la DESAF estos se separan del programa de Nutrición y Desarrollo Infantil Integral, a pesar de que son ejecutados por la misma Unidad dentro del Ministerio de Salud. Forman así otro programa llamado Construcción, Ampliación y Equipamiento de los CEN CINAI.

<sup>20</sup> Nuevo producto en el 2013.

De esta población, programó atender el 112% en el año, cubriendo entre 103 y 116% trimestralmente. Sin embargo, su cobertura potencia efectiva (CPE) llegó a 88% al cierre del año, oscilando entre 81 y 91% trimestralmente.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Los indicadores de resultado del programa muestran una efectividad de 91% en beneficiarios al cierre del año. Su mayor efectividad se dio en el producto de entrega de leche (91%), mientras que en Red de Cuido atendieron sólo el 23% de los beneficiarios programados. En DAF se atendió el 78%, mientras que en comidas servidas a 73% de los beneficiarios programados.

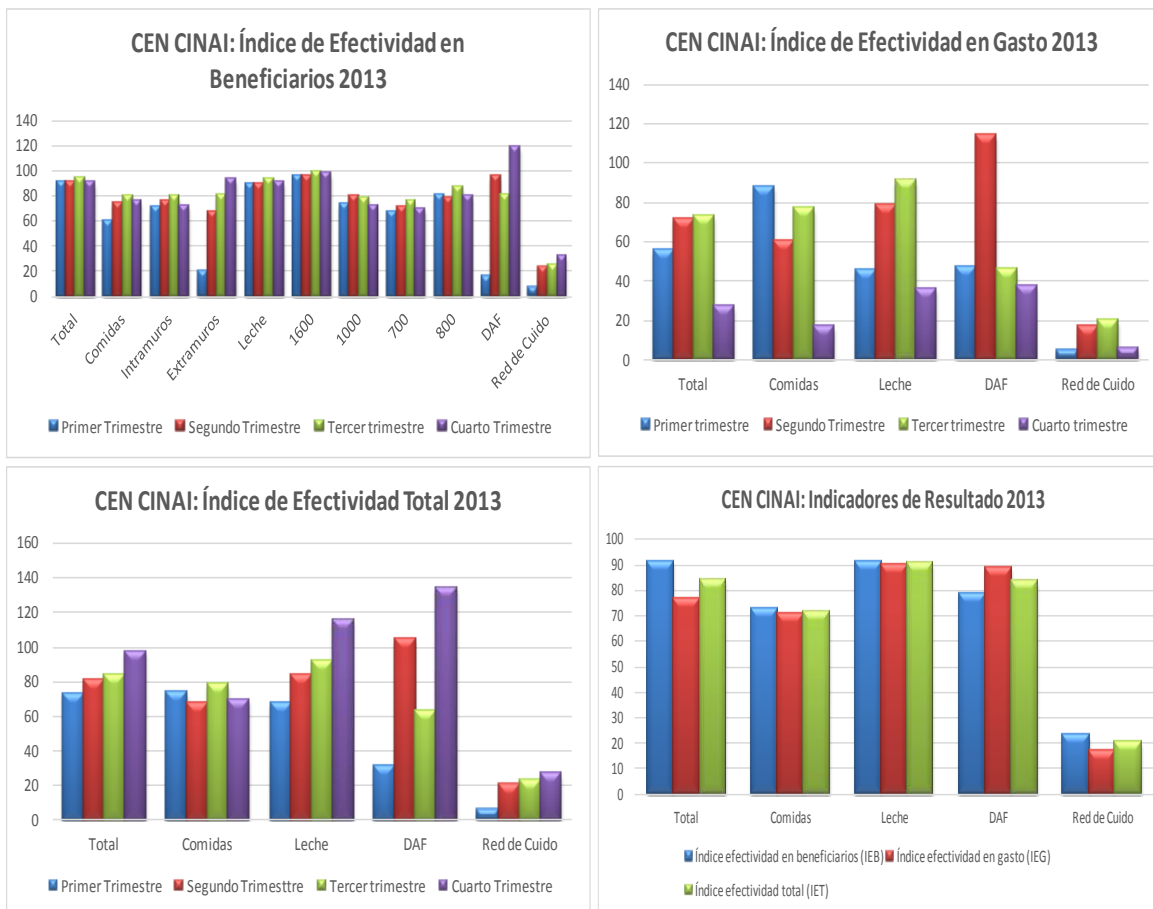
Trimestralmente, las comidas servidas extramuros, DAF y Red de Cuido fueron productos con baja efectividad en beneficiarios en el primer trimestre, aumentándola hacia finales del año. Especialmente DAF, cuya atención a beneficiarios fue mayor en el cuarto trimestre.

El gasto por su parte presenta una condición particular, ya que la DESAF no hace giros de dinero al CEN CINAI, mas paga las facturas que este le remita por concepto de pago de los productos de cada uno de los beneficios que entrega. De esta forma, el programa trabaja con inventarios positivos y sus gastos no son continuos, hasta tanto necesiten más inventarios de productos. Esta



variación en inventarios, por ende en sus compras y a su vez en el pago de facturas, se ve reflejada en el índice de efectividad en gasto trimestral.

Al cierre del año, la efectividad en gasto fue de 77%. Principalmente por la baja efectividad en gasto de la Red de Cuido (17%), seguido de las comidas servidas (71%). La efectividad en gasto de los productos de leche y DAF, rondó el 89%. Es entonces la red de cuido el producto de menor efectividad del CEN CINAI para el año 2013. Mientras que el de leche, como ha sido tradicionalmente, el de mayor ejecución.

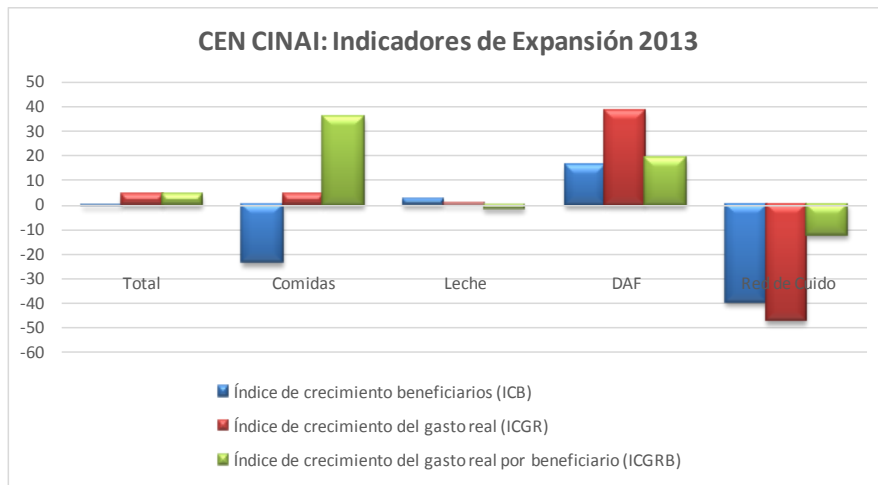


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Al excluirse de este apartado los componentes de construcciones y equipamiento de los CEN CINAI, el índice de transferencia efectiva del gasto es el 100%. Por cuanto el total de los recursos son destinados a los productos y atención que llega directamente a los beneficiarios del programa.

Respecto al año anterior, no hubo cambio en la cantidad de beneficiarios atendidos por el programa. El gasto en términos reales creció en forma limitada para el total del programa, y con ello el crecimiento en el gasto real por beneficiario también fue pequeño. Sin embargo, la dinámica entre productos no fue la misma. El producto de DAF fue el de mayor expansión, en cada una de sus aristas, tanto en beneficiarios como en gasto real y gasto real por beneficiario, creció

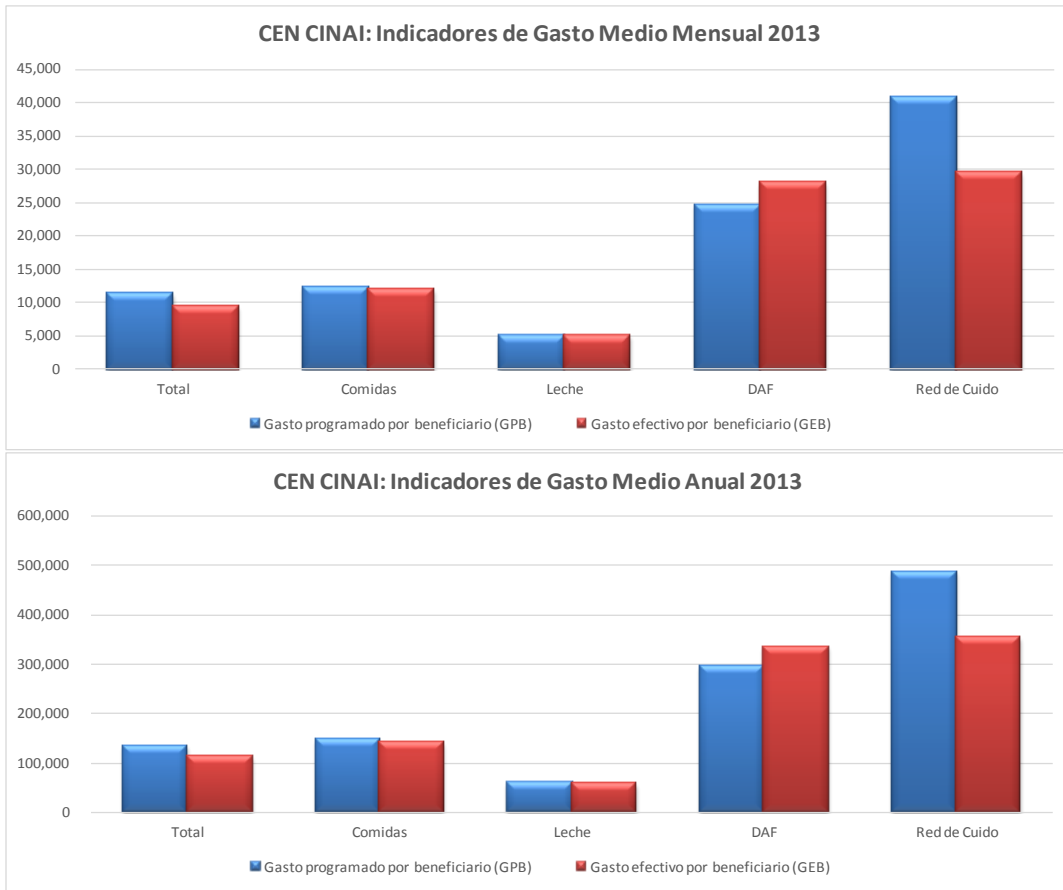
respecto al año 2012. Por su parte, la red de cuidado fue el producto con mayor contracción en estos mismos tres aspectos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

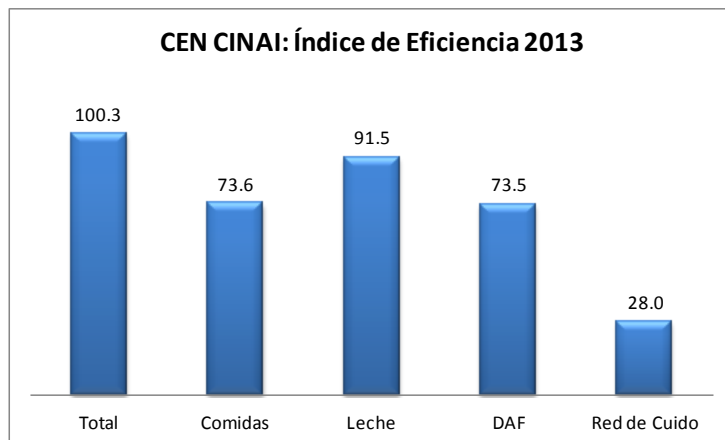
El producto de entrega de leche se mantuvo bastante constante, a pesar de incluir en el 2013 una nueva modalidad (leche de 1000 gramos). Mientras que en comidas servidas aumentó el gasto real por beneficiario, producto de una disminución en beneficiario con un ligero aumento del gasto real del producto total.

El gasto mensual por beneficiario que más se apegó a lo programado, fue el de las modalidades de comidas servidas y entrega de leche. Por su parte, la red de cuidado gastó en promedio menos de lo que había programado por beneficiario. DAF fue el único producto en que el gasto por beneficiario ejecutado sobrepasó al programado (14% mayor). En total, el gasto del CEN CINAI por beneficiario fue 16% menor al que se había programado.



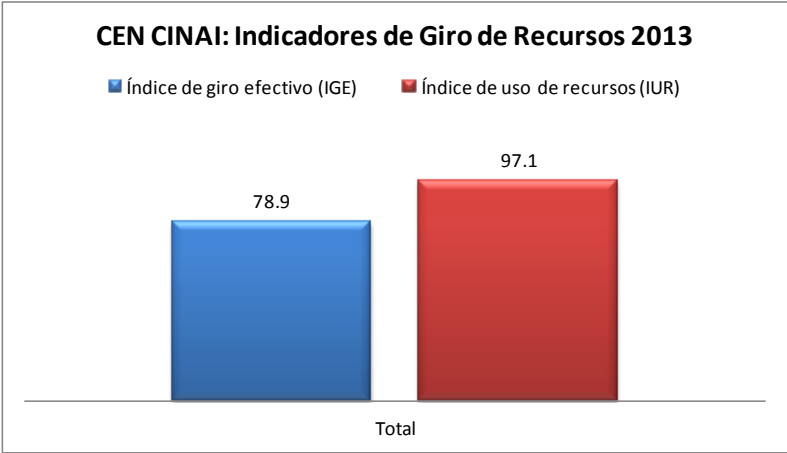
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Producto de la efectividad y la congruencia entre el gasto medio ejecutado y programado, el CEN CINAI alcanza un nivel total de eficiencia del 100%. Sin embargo, este varía entre productos, porque como ya vimos, algunas modalidades ejecutaron de forma limitada, como es el caso de la red de cuidado que alcanza una eficiencia del 28%. La modalidad de entrega de leche es la de mayor eficiencia (91.5%). Mientras que las comidas servidas y DAF, ronda el 73% de eficiencia, debido a la no ejecución total en el caso de las comidas y al mayor gasto -en comparación con el programado por beneficiario- en el caso de DAF.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Finalmente, considerando la particularidad en el "giro" de recursos al CEN CINAI por parte de la DESAF, se puede decir que el programa recibió el 79% de los recursos que se habían programado. Del total recibido, ejecutó el 97% de acuerdo a los datos suministrados por la Unidad Ejecutora.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

### Resultados Anuales 2011-2013

En el siguiente cuadro se muestran los resultados en evaluación, del período 2011-2013, del programa CEN CINAI. Tal como en la sección anterior, se omite de este análisis el producto de construcciones y equipamiento de CEN CINAI, a petición de la DESAF, aunque se considera que este producto debe incluirse dentro del programa, como se hace en todos los demás programas que tienen productos de atención y construcciones.

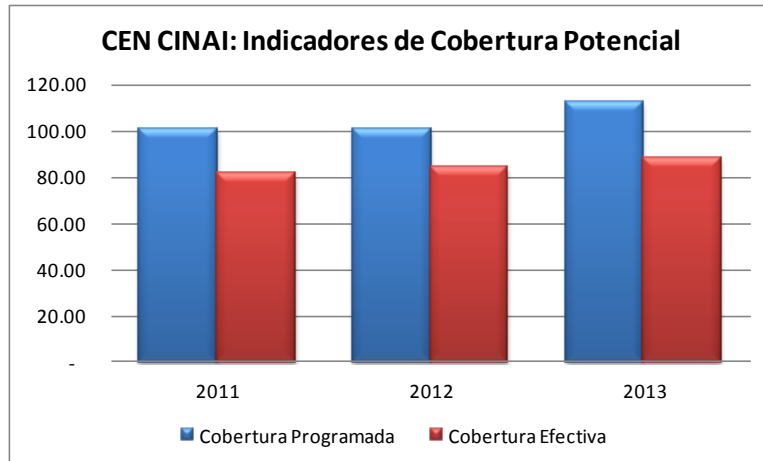
**Cuadro 16**  
Indicadores evaluación CEN CINAI, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De Cobertura Potencial			
Cobertura Programada	100,98	100,52	112,22
Cobertura Efectiva	81,47	84,31	88,41
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios	91,90	95,55	91,45
Índice efectividad en gasto	85,73	90,17	76,62
Índice efectividad total	88,82	92,86	84,03
De composición			
Índice transferencia efectiva del gasto	100,00	100,00	100,00
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios	11,54	7,92	(0,01)
Índice de crecimiento del gasto real	27,59	8,42	4,48
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	14,39	0,46	4,49
De gasto medio			
Gasto mensual programado por beneficiario	8.734	9.037	11.204
Gasto mensual efectivo por beneficiario	8.147	8.529	9.386
Índice de eficiencia	95,21	98,40	100,31
Gasto anual programado por beneficiario	104.806	108.450	134.445
Gasto anual efectivo por beneficiario	97.764	102.343	112.634
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo	94,10	97,48	78,92
Índice de uso de recursos	91,10	92,50	97,09

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Del 2011 al 2013 la cobertura potencial programada (CPP) del programa ha aumentado, aunque en cada año la cobertura potencial efectiva (CPE) ha sido menor a la programada. Los indicadores muestran que el CEN CINAI tiene la capacidad potencial de atender a toda su población objetivo, de acuerdo a lo programado, aunque sea solo entregando bolsas de leche. De acuerdo a los indicadores efectivos, tiene la capacidad potencial de atender entre 80% y 90% de su población objetivo, esta cobertura potencial también ha venido aumentando en el período.

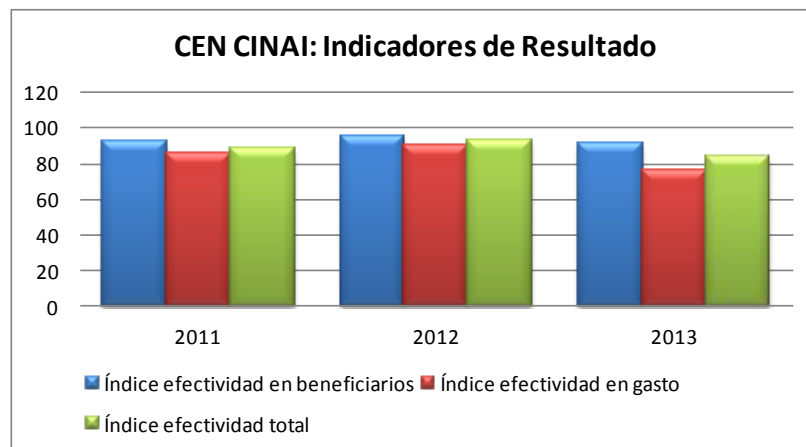
Del 2011 al 2013 la población objetivo del programa, los niños pobres de 2 a menos de 7 años, ha disminuido un 3% y el número de beneficiarios, en este mismo rango de edad, ha aumentado un 5%.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

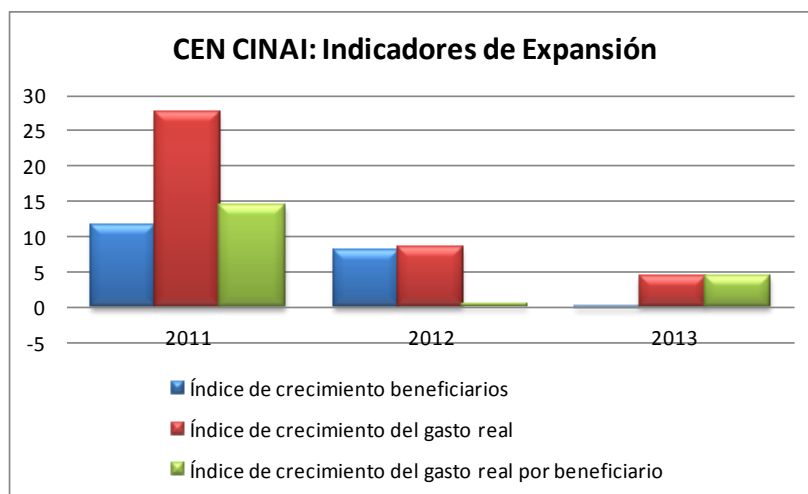
El índice de efectividad en beneficiarios ha sido mayor al 90% en los tres años de estudio. En el 2012 el programa mejoró en este índice al llegar a 95%, sin embargo, para el 2013 el índice disminuye 4pp, ubicándose en niveles similares al 2011.

El índice de efectividad en gasto por su parte, tuvo su nivel más bajo en el 2013. Al igual que el índice de efectividad en beneficiarios, después de la mejora en 2012 retrocede, llegando a niveles incluso inferiores a los del 2011 (77% en 2013 y 86% en 2011).



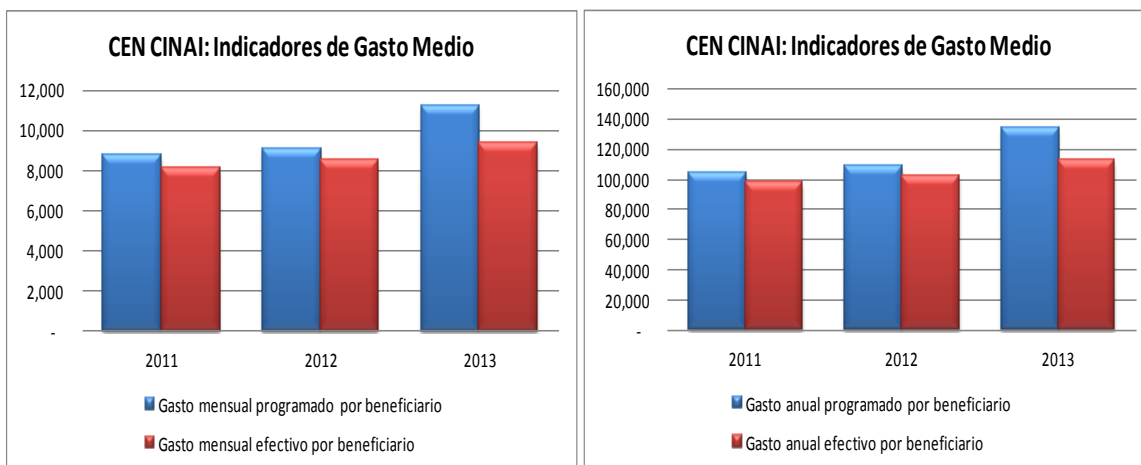
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Cada uno de los años el programa tuvo una expansión respecto al año anterior. En particular, el 2011 fue el año de mayor expansión. En el 2012 la mayor expansión se dio en el número de beneficiarios y el gasto real del programa, mas no en el gasto real por beneficiario. En el 2013 el número de beneficiarios disminuyó, aunque muy poco (0.01%) y el gasto real de programa y por beneficiario aumentó. Si bien la expansión viene siendo menor, sigue siendo positiva.



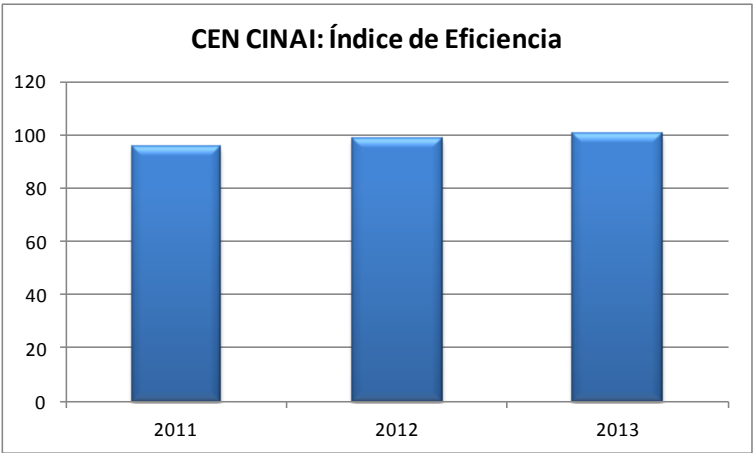
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Para que el gasto en términos reales haya crecido, como vimos en los indicadores de expansión, debe haber un aumento nominal en el gasto suficiente para compensar más que la inflación. Los indicadores de gasto medio muestran este aumento. El gasto por beneficiario ha sido entre ocho mil y diez mil colones mensuales en el período, mayor en cada año. La divergencia entre el gasto programado y el ejecutado se acentuó en el 2013, en comparación con los otros dos años.



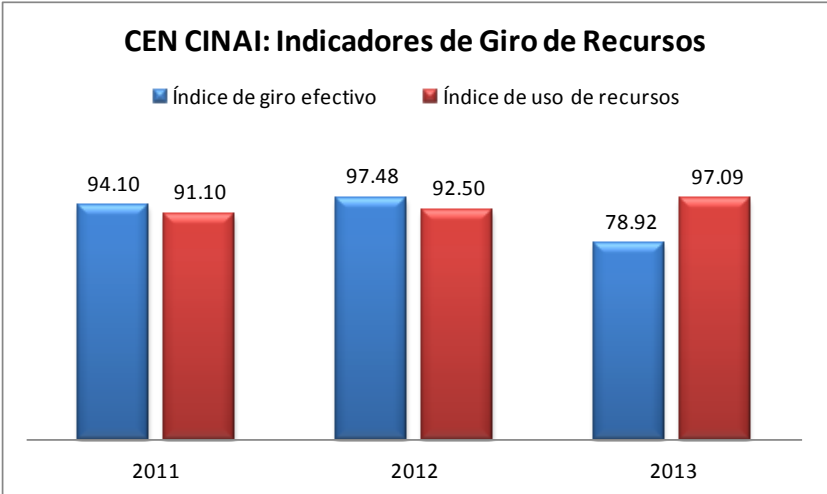
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El índice de eficiencia ha rondado el 100% en cada uno de los tres años. Mejorando del 2011 al 2013, al pasar de 95% a 100% en este período.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El giro efectivo de recursos del 2013 fue el más bajo del período, girando la DESAF el 79% de lo que se había programado. Sin embargo, este mismo año fue el de mayor índice de uso de recursos, al utilizar el CEN CINAI el 97% de los recursos recibidos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.



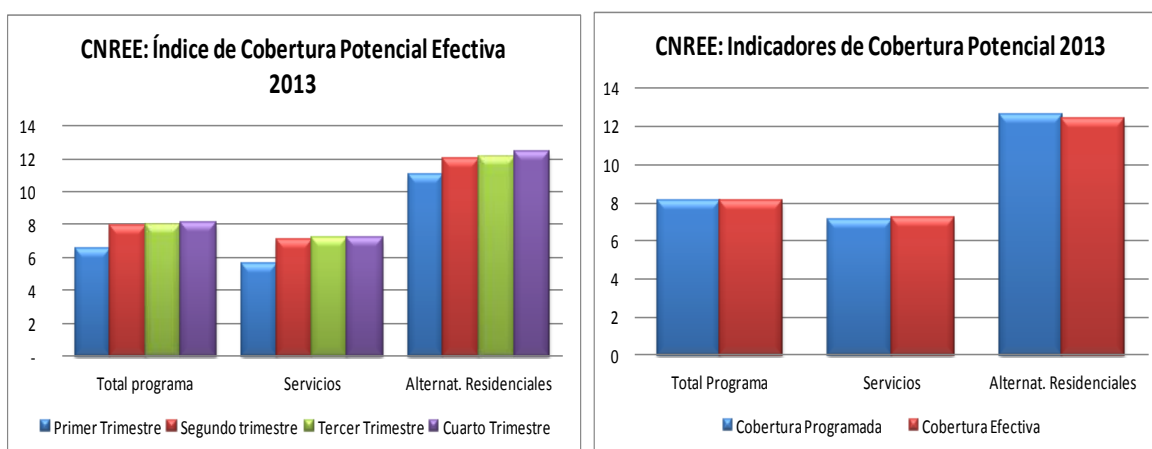
## Pobreza y Discapacidad (CNREE)

El Consejo Nacional de Rehabilitación y Educación Especial (CNREE) es el ente rector en materia de discapacidad en Costa Rica. A través de los programas que financia mediante el FODESAF busca “contribuir a mejorar la calidad de vida de las personas con discapacidad en condición de pobreza y en estado o riesgo de abandono”<sup>21</sup>. Aportando recursos a estas personas para el acceso a servicios, a apoyos diversos y a la satisfacción de necesidades básicas y las derivadas de la discapacidad. Posee dos modalidades de beneficio: las ayudas para acceso a servicios y los recursos para las alternativas residenciales para su población beneficiaria. Los recursos del Fondo provienen básicamente de convenio pues solo existe una pequeña fracción (0,25%) incorporada en la reforma del 2009. Para el 2013, el FODESAF le giró cerca de cuatro mil millones de colones, equivalente a un poco menos del 1% del Fondo.

### Resultados Trimestrales 2013

La población objetivo del CNREE está definida como aquellas personas de 18 a menos de 65 años, con alguna discapacidad permanente no mental, en condición de pobreza. Actualmente, con recursos del FODESAF, entrega dos tipos de beneficios: subsidios para el acceso de servicios y las alternativas residenciales. El segundo beneficio es para aquellas personas cuya discapacidad es severa y se encuentran en estado de abandono.

De esta población objetivo total, el CNREE programó atender al 8% en el 2013, a través de ambas modalidades. Específicamente, programando atender 7% de la población objetivo a través del subsidio para acceso a servicios y aproximadamente 13% a través de alternativas residenciales. Esta cobertura potencial programada (CPP) no se programó de forma homogénea entre los trimestres, variando entre 6% en el primero hasta llegar a 8% en el cuarto. En el caso de acceso a servicios la CPP iba de 5% en el primer trimestre a 7% en el cuarto. En alternativas residenciales, oscilaba entre 12,4 y 12,6% al cuarto trimestre.



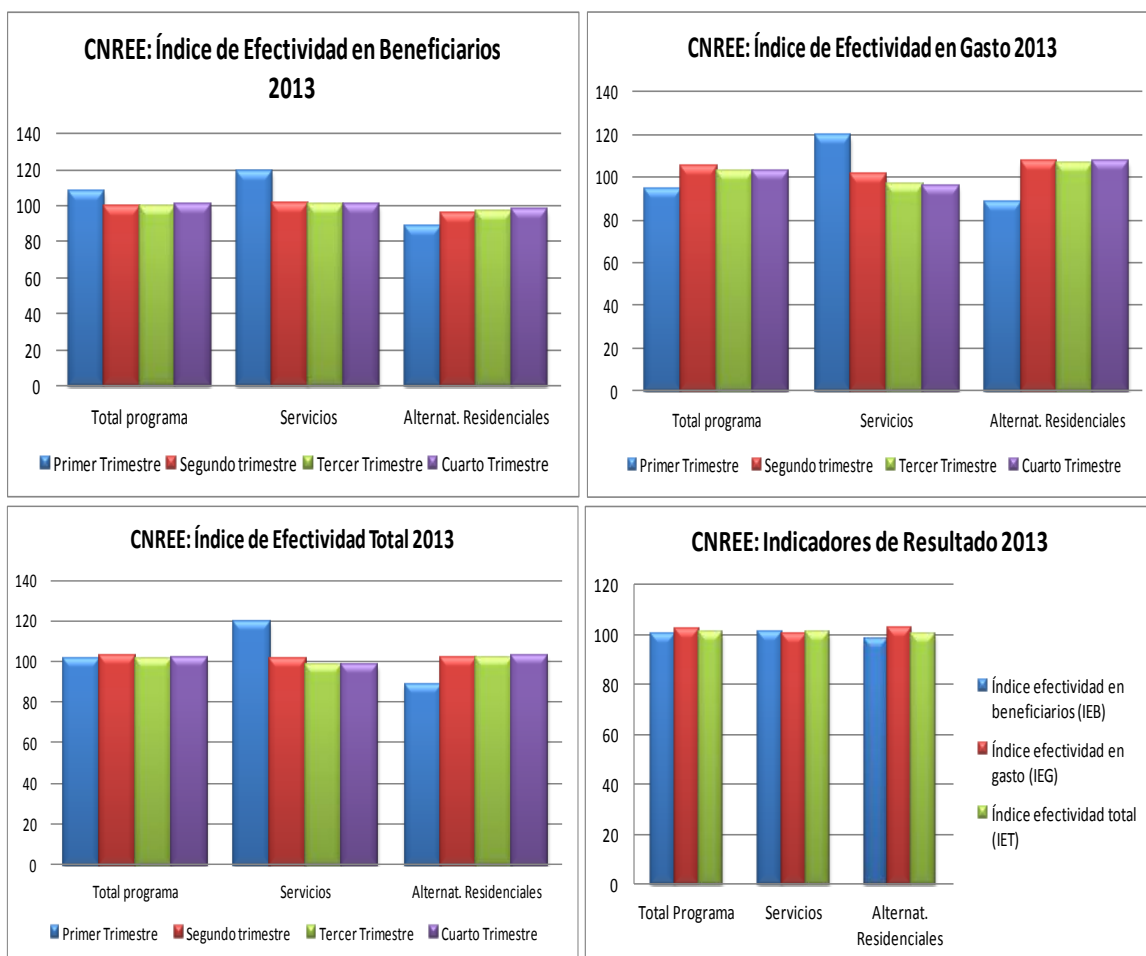
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

<sup>21</sup> Ver ficha técnica del programa en [www.FODESAF.go.cr](http://www.FODESAF.go.cr)

De igual forma, la cobertura potencial efectiva (CPE) osciló entre 6% y 8%. En el caso del subsidio para acceso a servicios alcanzó niveles entre 5,5% en el primer trimestre y 7% en el cuarto. Por su parte, la CPE de alternativas residenciales fue de 11% en el primer trimestre y llegó a 12% en el cuarto trimestre.

En los indicadores de resultado el programa alcanza efectividades de 100% o muy cercanas a este nivel, en beneficiarios y en gasto, en sus dos modalidades cada trimestre. Algunas pequeñas desviaciones de estos niveles se dan, por ejemplo, en el primer trimestre. En este trimestre la efectividad en beneficiarios fue mayor al 100% en los subsidios para acceso a servicios pero menor en la modalidad de alternativas residenciales; igual comportamiento sucedió en gasto.

En transferencia efectiva del gasto, todos los recursos provenientes del FODESAF son utilizados por el CNREE para financiar beneficios que llegan directamente a los beneficiarios, por lo que este índice es del 100% para cada uno de los trimestres.

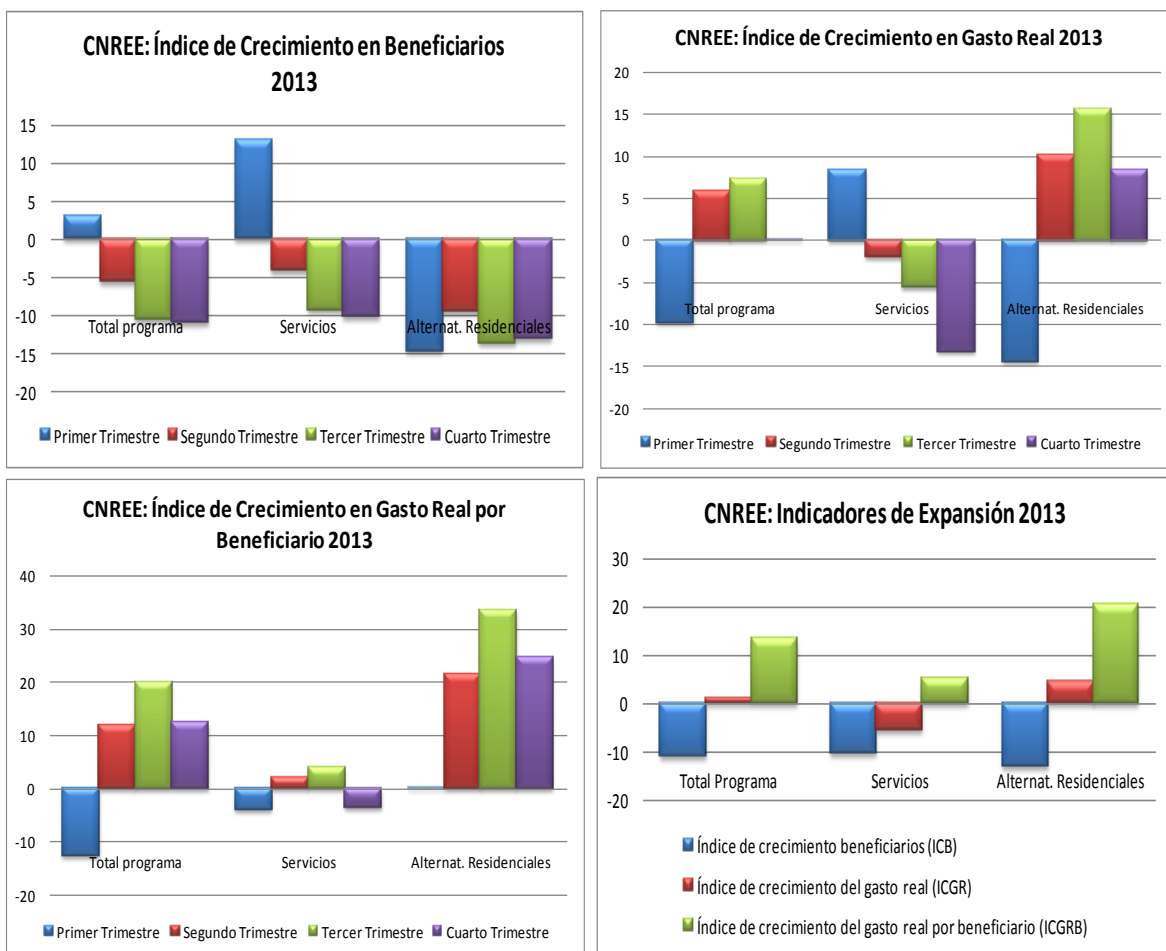


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Respecto al 2012, el programa no creció en atención a beneficiarios. En cada uno de los trimestres y en ambas modalidades, atendió menor cantidad de personas que en el mismo período del 2012 -

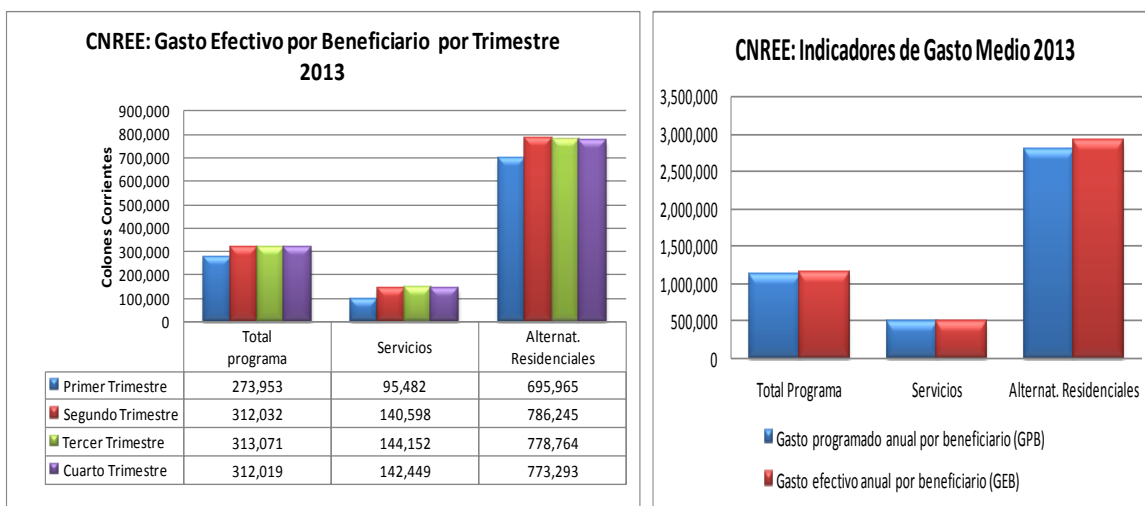
excepto en servicios en el primer trimestre-. El gasto efectuado, en términos reales, creció en algunos trimestres del 2013 respecto a los mismos del 2012. Particularmente, el gasto real decreció en tres trimestres en la modalidad de acceso a servicios, mientras que creció en los mismos tres trimestres en la modalidad de alternativas residenciales.

Dada la disminución en el número de beneficiarios y el aumento en el gasto real, el gasto real por beneficiario creció en la modalidad de alternativas residenciales. Por su parte, en los subsidios para acceso a servicios, a pesar del decrecimiento en el número de beneficiarios y en el gasto real, el gasto real por beneficiario aumentó debido a que la caída en beneficiarios fue mayor que la del gasto real.



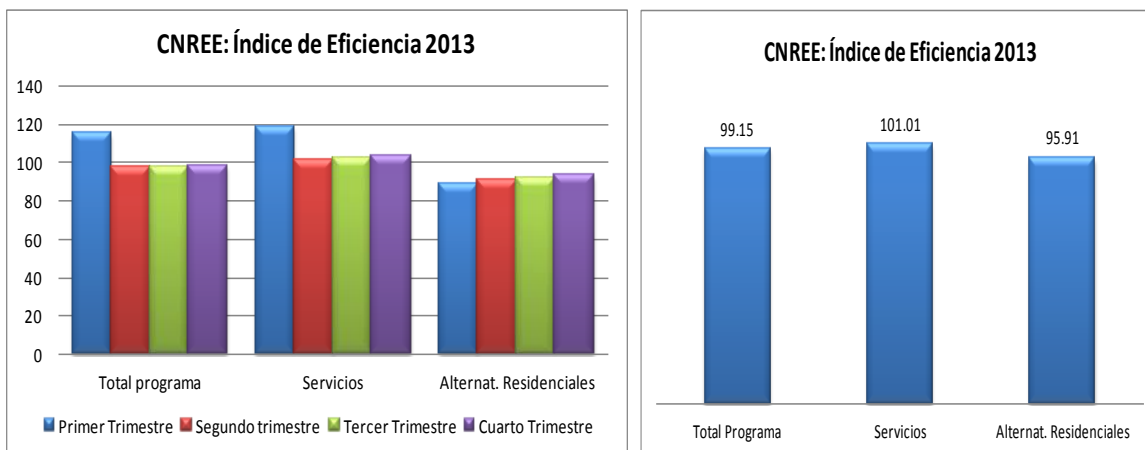
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

El gasto medio por beneficiario se apegó al programado por el CNREE. En general, el gasto total del programa por beneficiario fue 2% mayor al programado, producto de un gasto medio efectivo 0,5% menor al programado en acceso a servicios y casi 5% mayor en alternativas residenciales. Este último aumento mayor al programado, junto a la fuerte expansión real del gasto por beneficiario (20%) con respecto al año previo, sugiere la necesidad de ponerle cuidado, como en el CONAPAN, al crecimiento de costos de la atención residencial.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los altos niveles de efectividad en los indicadores de resultado, aunados a la coincidencia entre el gasto medio ejecutado y programado, lleva a que el CNREE tenga altos niveles de eficiencia en cada uno de los trimestres y al cierre del año. El beneficio de alternativas residenciales fue el producto con menor eficiencia, oscilando entre 89 y 94% trimestralmente.

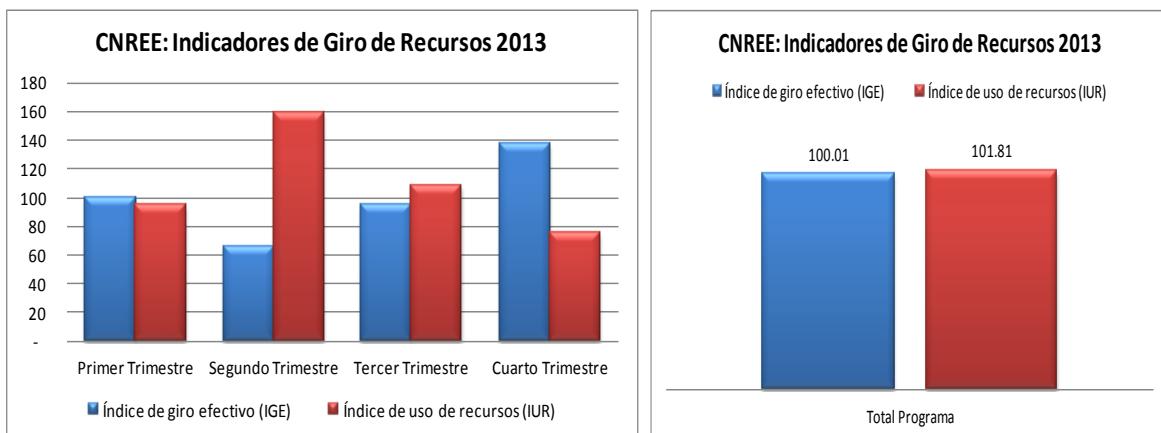


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Al cierre del 2013 el CNREE había recibido el total de los recursos del FODESAF, que se habían programado para ese año. La Unidad Ejecutora reporta haber gastado 102% de los recursos recibidos, por lo que la diferencia entre lo recibido y lo gastado debió haberse financiado con recursos propios o bien el saldo de caja inicial positivo de enero. En los reportes trimestrales, que hace el CNREE a la DESAF, ha sido constante que el gasto reportado en el flujo de caja no coincide con el gasto reportado en las modalidades de beneficio, aunque esta situación persiste desde el

2011 y se ha pedido su corrección, la Unidad Ejecutora continúa haciendo los reportes de esta forma<sup>22</sup>.

Finalmente, no en todos los trimestres el programa recibió lo que se había programado, ni en todos ellos gastó el total de los recursos recibidos, como se puede ver en los siguientes gráficos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

<sup>22</sup> De acuerdo al CNREE la diferencia se debe a: remanentes de años anteriores en cuentas de la institución, reintegros de parte de entidades bancarias de remanentes de cuentas no retiradas del todo, reintegros por defunciones y subsidios rezagados de retiros de meses anteriores.

### Resultados Anuales 2011-2013

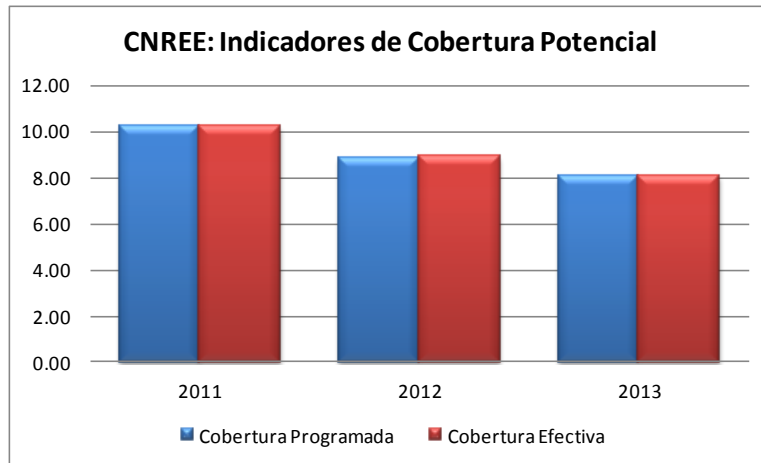
En el siguiente cuadro se muestran los resultados, en los indicadores de evaluación, para el programa de pobreza y discapacidad, en el período 2011-2013.

**Cuadro 17**  
Indicadores evaluación CNREE, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De Cobertura Potencial			
Cobertura Programada	10,19	8,83	8,06
Cobertura Efectiva	10,24	8,90	8,06
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios (IEB)	100,49	100,86	100,03
Índice efectividad en gasto (IEG)	98,42	100,17	101,82
Índice efectividad total (IET)	99,45	100,52	100,93
De avance			
Índice avance beneficiarios (IAB)	100,49	101,21	100,03
Índice avance gasto (IAG)	98,42	100,17	101,82
Índice avance total (IAT)	99,45	100,69	100,93
De Composición			
Índice transferencia efectiva del gasto (ITG)	100,00	100,00	100,00
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios (ICB)	-1,45	-3,22	(10,97)
Índice de crecimiento del gasto real (ICGR)	-0,95	-2,12	1,22
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario (ICGRB)	0,51	1,13	13,69
De gasto medio			
Gasto programado mensual por beneficiario (GPB)	77.510	80.542	94.103
Gasto efectivo mensual por beneficiario (GEB)	75.915	79.997	95.791
Índice de eficiencia (IE)	101,54	101	99,15
Gasto programado acumulado por beneficiario (GPB)	930.121	966.500	1.129.233
Gasto efectivo acumulado por beneficiario (GEB)	910.984	959.966	1.149.493
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo (IGE)	102,18	100,18	100,01
Índice de uso de recursos (IUR)	96,32	100,00	101,81

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

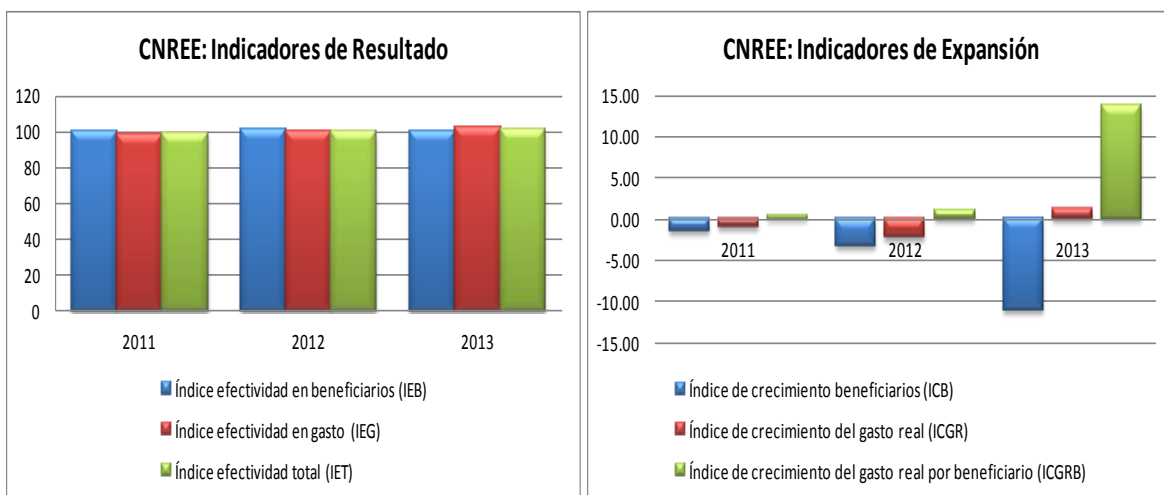
A pesar de que la cobertura potencial del programa ya se consideraba limitada, esta ha venido disminuyendo en el período de estudio, llegando a su nivel más bajo en el 2013. Ante un aumento en la población objetivo de 9%, del 2011 al 2013, la atención de beneficiarios decreció un 14% en el mismo período.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

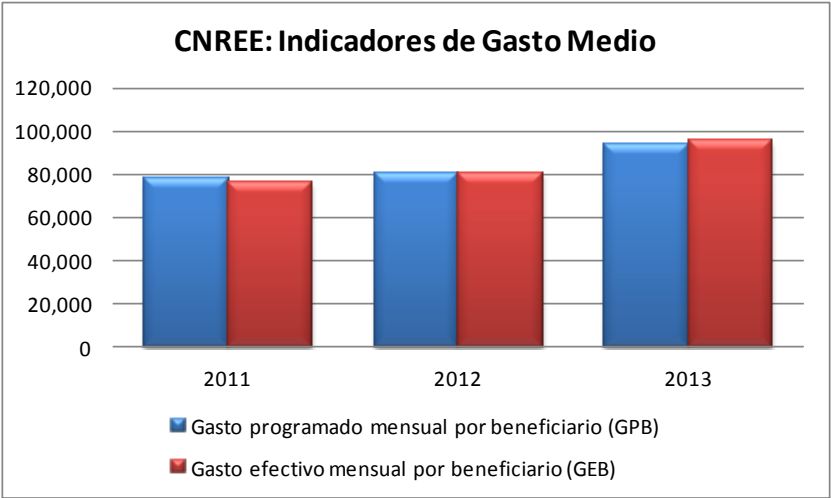
En resultados, la efectividad del programa en beneficiarios y gasto, se ha mantenido alrededor del 100% en los tres años. Por lo tanto, el CNREE ha cumplido con las metas que ha programado cada año. Sin embargo, estas metas han contemplado atender menor cantidad de beneficiarios cada año, como se vislumbró en los indicadores de cobertura potencial y como se evidencia además, en los indicadores de expansión.

En cada uno de los tres años del período el programa ha atendido menor cantidad de beneficiarios que en el año anterior. Además, el gasto real del programa se ha contraído también (2011 y 2012). En el 2013 la tasa de variación es ligeramente positiva, con lo cual el crecimiento del gasto real por beneficiario es positivo también, pero a costa de una disminución importante en beneficiarios. Por lo tanto, podría considerarse que es un programa cada vez más pequeño en atención a beneficiarios.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

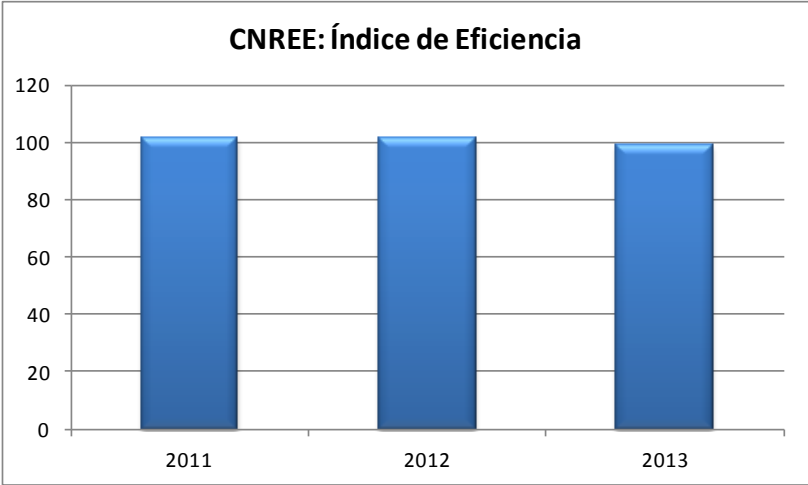
El gasto medio por beneficiario se mantuvo relativamente constante durante el 2011 y 2012, presentando un aumento en el 2013. Este aumento nominal del gasto medio en el 2013 fue suficiente para crear un aumento en el ingreso real de los beneficios, es decir, compensar la pérdida de poder adquisitivo de un año a otro. En los tres años del período, el gasto medio ejecutado se apegó al programado.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Con los altos niveles de efectividad y la congruencia entre gasto medio ejecutado y programado, el programa obtiene niveles de eficiencia alrededor del 100% en cada uno de los tres años.

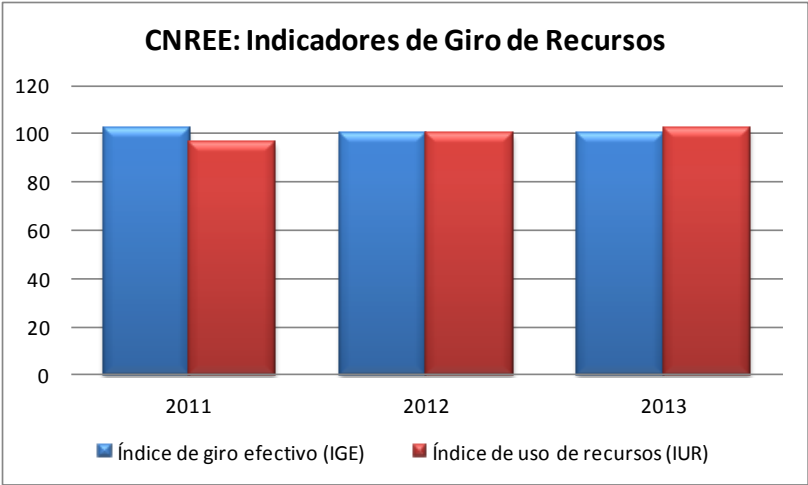
El índice de transferencia efectiva del gasto además, es del 100% en los tres años, por cuanto los recursos del FODESAF son utilizados por el CNREE en su totalidad para el financiamiento de los productos que llegan de forma directa a los beneficiarios.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.



En cada uno de los tres años, la DESAF ha girado el 100% de los recursos programados. A excepción del 2011, el CNREE ha ejecutado el total de los recursos que se le han girado. No hay, por tanto, cambios sustanciales en los indicadores de giro de recursos del período.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Por lo tanto, aunque el programa logra una buena ejecución de sus metas de cada año, es un programa pequeño que se hace cada vez más pequeño, atendiendo menos personas aún cuando su población objetivo ha venido en aumento. Es importante entonces ampliar la cobertura del programa, manteniendo los buenos niveles de ejecución.

## **Tutela de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes (PANI)**

El Patronato Nacional de la Infancia (PANI) es la institución costarricense encargada de velar por los derechos de los menores de edad en el país, nacionales o extranjeros, amparados en el Código de la Niñez y la Adolescencia. Su objetivo primordial es *“mejorar la cobertura y calidad de los servicios de atención integral y protección especial que se brinda a la niñez y adolescencia promoviendo instalaciones físicas adecuadas y fortaleciendo programas que garanticen el desarrollo infantil, en especial a la población menor de edad en condiciones de pobreza asociado a riesgo social y vulnerabilidad”*<sup>23</sup>.

El PANI cuenta con varias fuentes de financiamiento, por lo que no todos sus programas son financiados completamente por el FODESAF. Algunos son financiados totalmente por otras fuentes y otros son solo parcialmente financiados por FODESAF. De esta forma, el Fondo financia básicamente cuatro beneficios principales: centros de alimentación (comedores), centros de atención integral, programas residenciales en ONG y centros de atención integral de la red nacional de cuidado. En estos cuatro productos la contabilización de beneficiarios es clara y en ellos invierte el 28% de los recursos girados por el FODESAF.

Algunos otros rubros financiados por el FODESAF son: las remuneraciones del personal sustantivo, alternativas de protección especial (construcciones), prevención y promoción, hogares solidarios y gestión de apoyo. En estos programas no es clara la identificación de beneficiarios y la unidad ejecutora no brindó una distribución clara de su gasto<sup>24</sup>, por lo que se consideran para efectos de indicadores dentro del rubro "otros gastos". El 72% de los recursos aportados por el Fondo se destinan a "otros gastos", excepto los hogares solidarios, que habían dejado de ser financiados por el FODESAF y se les dio un financiamiento único en el mes de diciembre, por esta razón se incluyen dentro del producto de programas residenciales ONG<sup>25</sup>. La legislación señala que se le debe girar al PANI al menos el 2,59% de los recursos totales del Fondo. Durante el 2013 recibió 16.085 millones de colones, lo que representó el 3,4% de los recursos totales del Fondo.

### **Resultados Trimestrales 2013**

De acuerdo a los indicadores de resultados, la efectividad en beneficiarios rondó el 100% en cada uno de los trimestres y en la mayoría de modalidades de atención o productos, La red de cuidado tuvo una menor ejecución en los primeros dos trimestres. Las residencias ONG por el contrario, tuvieron una efectividad en beneficiarios mucho mayor a la programada en el tercer trimestre, aunque con una muy baja efectividad en gasto.

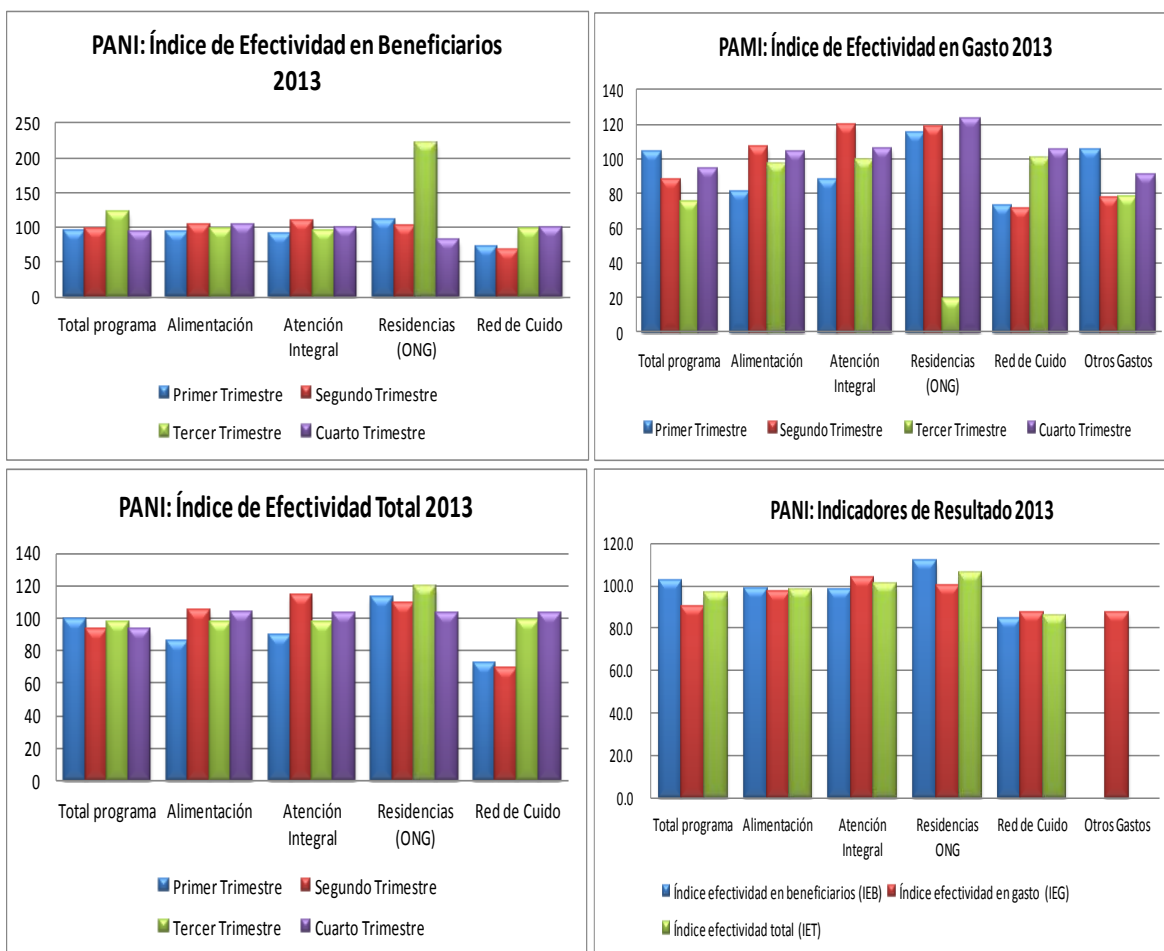
La efectividad en gasto del programa varió entre 75% y 104% entre trimestres. Al cierre del año, el programa logró atender en promedio 102% de su meta de beneficiarios, ejecutando el 90% del gasto programado, obteniendo de esta forma un índice de efectividad total de 96%.

---

<sup>23</sup> Ver ficha técnica del programa en [www.FODESAF.go.cr](http://www.FODESAF.go.cr)

<sup>24</sup> Se le ha pedido al PANI que arregle esta información, sin embargo, al 16/09/2014 no se tiene respuesta al respecto.

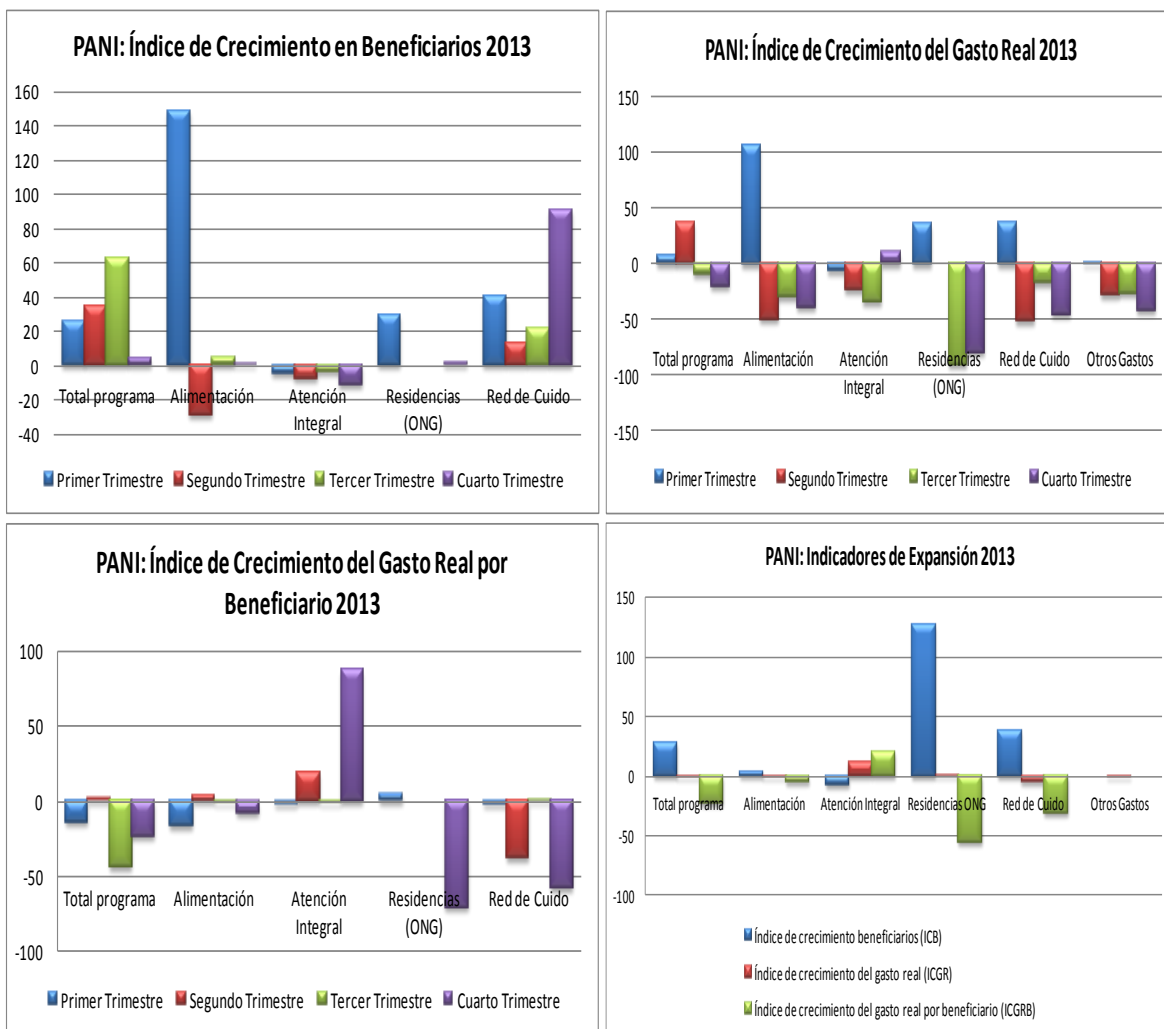
<sup>25</sup> El PANI reportó ejecución de gasto en Hogares Solidarios durante el mes de diciembre, mas no beneficiarios. De acuerdo a los informes trimestrales 2013 entregado por el PANI a la DESAF.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Respecto al 2012, el PANI atendió una mayor cantidad de beneficiarios en cada trimestre, especialmente por la expansión en beneficiarios de la red de cuidado. Sin embargo, el gasto real y el gasto real por beneficiario no crecieron como los beneficiarios. Si bien en el año 2013 se atendió 28% más beneficiarios que en el 2012, el gasto real cayó 0.1% y con ello el gasto real por beneficiario cayó 22%. No hay una tendencia evidente entre trimestres por producto.

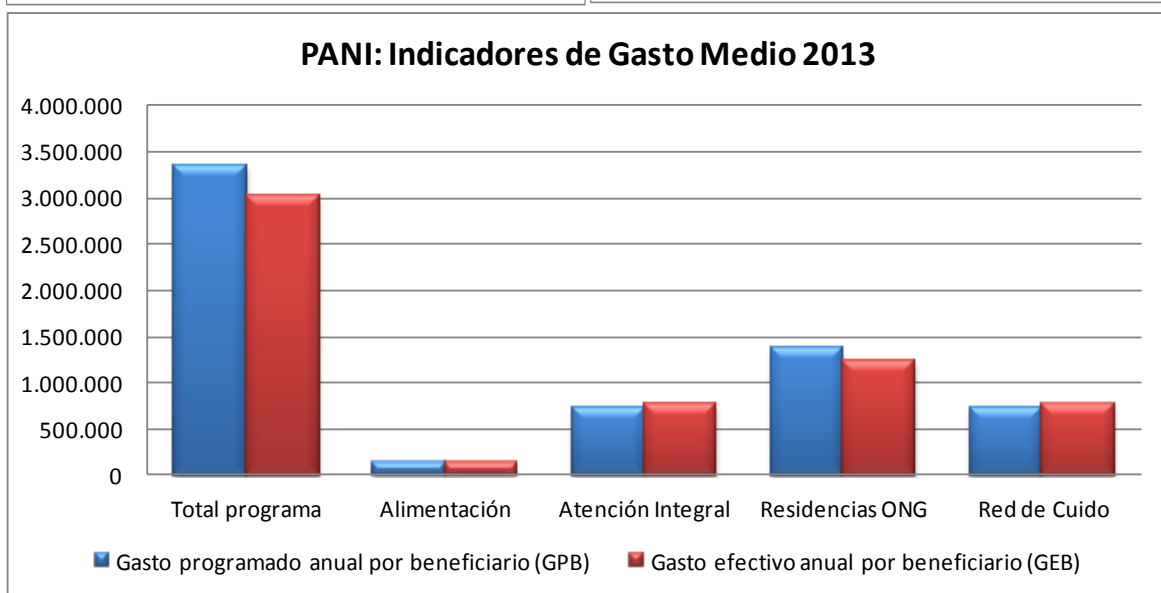
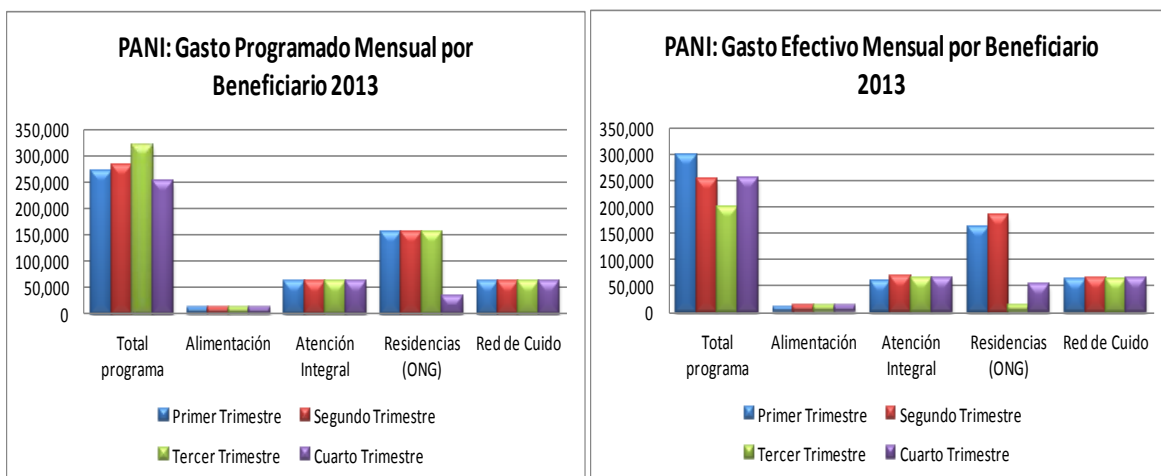
El programa de residencias ONG no atendió beneficiarios con recursos del FODESAF en el segundo y tercer trimestre del 2012, pero sí fue financiado en todos los trimestres del 2013. Para efectos del indicador de expansión en beneficiarios, el indicador se indefine -no es posible estimar una tasa de crecimiento- y por esta razón, no aparece gráficamente. Sin embargo, al cierre anual hay una expansión importante de beneficiarios por la misma razón, porque pasó de no tener beneficiarios en 2 de los 4 trimestres del 2012 a atender beneficiarios en todos los trimestres del 2013, aumentando así el número de beneficiarios del año en este producto.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Al cierre del 2013, el gasto por beneficiario, para el total del programa, fue menor al que se había programado. Entre productos, esta misma situación se da en las residencias ONG y ligeramente en el producto de alimentación. En atención integral y la red de cuidado, por el contrario, el gasto medio efectivo fue ligeramente superior al programado. El costo por beneficiario varía entre modalidades de atención y tiende a mantenerse por trimestre. El producto de alimentación es el de menor costo y las residencias ONG las de mayor costo.

El gasto total del programa por beneficiario es mayor al gasto medio de cada producto, por cuanto el gasto total incluye otros gastos, dentro de los que se contemplan gastos administrativos de atención a menores (remuneraciones de personal sustantivo), gastos de construcción, los gastos de prevención y promoción y gastos de gestión y apoyo.

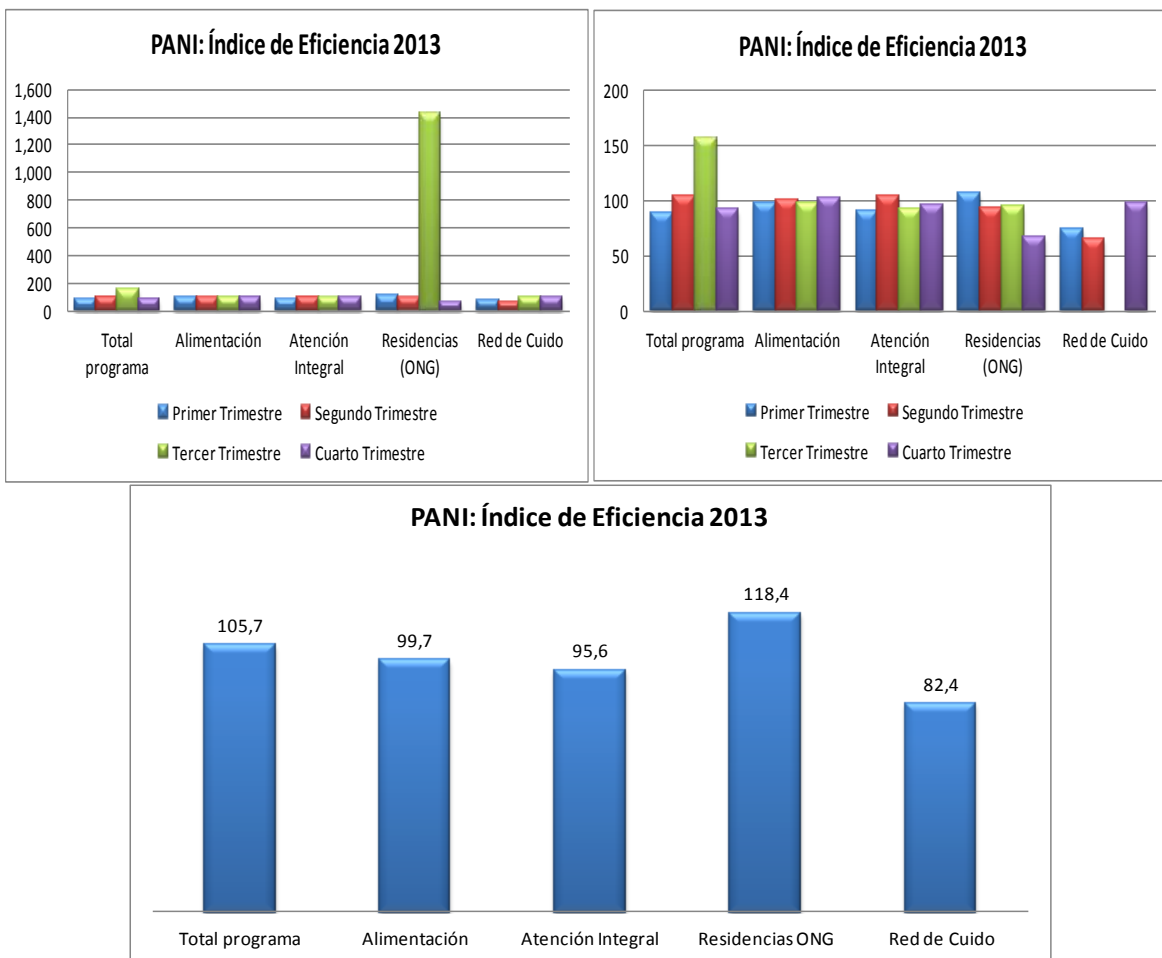


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los datos del tercer trimestre para las residencias ONG, muestran una gran atención de beneficiarios con una baja ejecución de recursos, de acuerdo a lo programado. Debido a una programación en donde se programa atender una gran cantidad de beneficiarios (1645 en julio) en un solo mes y una muy baja cantidad (54 en setiembre) en otro mes dentro de un mismo trimestre, mientras que en promedio se atendieron 1765 personas ese trimestre. Ese tipo de programación y financiamiento parcial no contribuye a un mejor monitoreo ni ejecución, puesto que igual se financió una gran cantidad de beneficiarios, inflando los resultados del programa.

Esto hace que el índice de eficiencia de esta modalidad en ese período sea bastante elevado y distorsione la escala del gráfico para analizar los resultados de los demás productos, se elimina en el siguiente gráfico para este análisis, pues claramente muestra problemas de programación.

El índice de eficiencia, producto de la eficacia del programa en el logro de sus metas y la congruencia entre el gasto efectivo y programado, muestra niveles cercanos al 100% en la mayoría de productos y trimestres, excepto en la red de cuidado que como ya vimos se había quedado un poco rezagada en eficacia. Anualmente, la eficiencia del PANI fue de 106%, con especial eficiencia en las residencias ONG, el producto de alimentación y atención integral especial, no así en red de cuidado (82%).

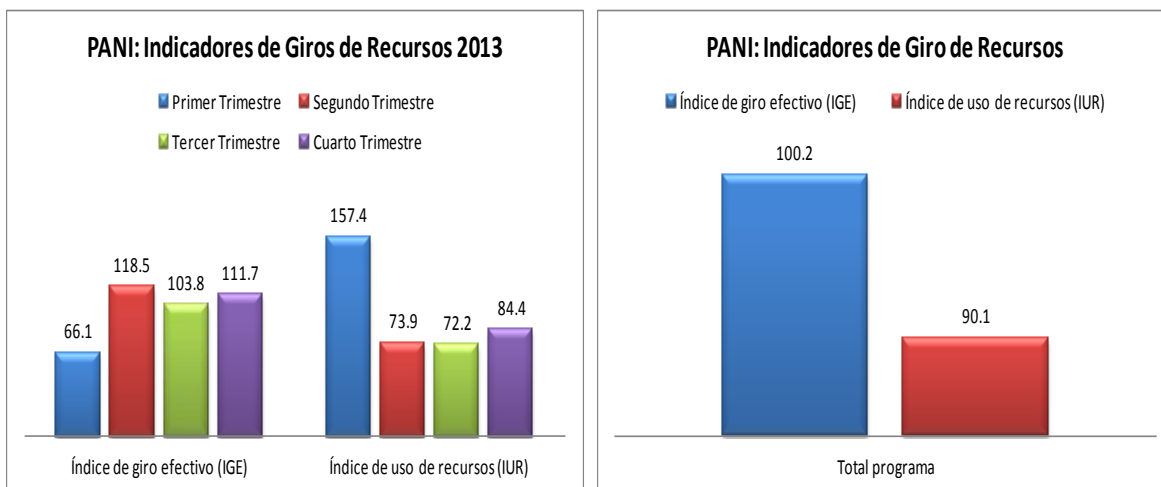


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En el primer trimestre la DESAF no gira el total de lo que se había programado, compensando esta falta de recursos en los siguientes tres trimestres, con lo que el índice de giro efectivo anual fue de 100%.

De los recursos a su disposición, el PANI ejecutó el 90%. Ejecutando más del 100% de lo recibido en el primer trimestre, al financiar a través de otras fuentes los productos cuyo financiamiento correspondía a la DESAF pero cuyo presupuesto aún no recibía. En los restantes trimestres ejecutó entre el 72% y 85% de los recursos recibidos en cada trimestre.

Debemos recordar que el PANI tiene un financiamiento específico por ley, según la cual "Al Patronato Nacional de la Infancia (PANI) se destinará, como mínimo, un dos coma cincuenta y nueve por ciento (2,59%)" (Ley 8783, artículo 3, inciso c) de todos los ingresos del FODESAF. Por lo que sus recursos dependen directamente de los ingresos reales del Fondo y con ello, los giros que haga la DESAF al programa.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Se considera importante trabajar en una programación más homogénea, en donde los recursos se destinen a un financiamiento más constante de las modalidades de atención. Programaciones de atenciones parciales de beneficiarios, durante sólo un período del año, inclusive a veces sólo un mes, dificultan un buen control de las metas y ejecución de los programas. A la vez que puede estar complicando la ejecución del programa por parte de la Unidad Ejecutora, al no tener una sola fuente de financiamiento durante todo el año para un producto. Estas limitaciones en la programación, con importantes cambios de un año a otro, impiden tener un cuadro comparativo sobre su evolución trianual.

### **Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social-Ciudad de los Niños (CDN)**

Una de las reformas al FODESAF del 2009, no positivas, fue el de asignarle recursos por ley a organizaciones no gubernamentales, donde el control estatal se dificulta. La Ciudad de los Niños es la única Organización No Gubernamental (ONG) que recibe, por ahora, fondos del FODESAF directamente<sup>26</sup>, su objetivo es *“contribuir a generar oportunidades de acceso a trabajo y educación a jóvenes en situación de riesgo social, en condición de pobreza o pobreza extrema mediante una educación integral, en un ambiente sano y familiar”*, mediante un colegio tipo internado ubicado en la provincia de Cartago.

Así busca *“atender las necesidades básicas como albergue digno, alimentación, vestido, educación, recreación y atención médica, de los jóvenes que mediante la modalidad de internado residen en la Ciudad de los Niños, para una mejor formación personal, académica y técnica”*<sup>27</sup>. Además de generar infraestructura e invertir en equipamiento para mejorar las condiciones en que se desarrollan los jóvenes en las instalaciones del colegio y ampliar la posibilidad de cobertura de más jóvenes. La reforma al FODESAF del 2009 determinó que el 0,13% de sus recursos deberían destinarse a la Ciudad de los Niños (CDN). Durante el 2013, el Fondo giró a la CDN 643 millones de colones, lo que representa el 0,14% de los recursos del Fondo. No obstante, el programa inicio el año con un saldo de 355 millones, de manera que el gasto total llegó a los 984 millones, donde el 76% se destinó a equipamiento e infraestructura. Esto significa que para la atención directa solo ocupó 240 millones, el 37% de los recursos anuales asignados por ley.

### **Resultados Trimestrales 2013**

Al tratarse de un programa que atiende a la misma población que el Ministerio de Educación Pública (MEP) pero de forma reducida y a través de la modalidad de colegio internado, no es posible estimar su población objetivo y por ende, los indicadores de cobertura potencial.

Por su naturaleza, la Ciudad de los Niños inicia el año (ciclo lectivo) en febrero con la mayor cantidad de estudiantes que haya podido recibir, de acuerdo a sus posibilidades y a las solicitudes de ayuda por parte de las familias. El ciclo lectivo del 2013 arrancó con 486 estudiantes. Sin embargo, conforme los estudiantes van desertando<sup>28</sup> no es posible recibir nuevos beneficiarios. Por esta razón, el índice de efectividad en beneficiarios va disminuyendo conforme avanzan los trimestres, aunque tal desertión ya está contemplada dentro de las metas del programa.

---

<sup>26</sup> Si bien Olimpiadas Especiales también es una ONG, los recursos son transferidos al ICODER y este los transfiere a la Asociación Olimpiadas Especiales. Siendo el ICODER quien trata de fiscalizar, sin mucho éxito, a la asociación en el uso de los recursos. La otra organización no gubernamental a la que se le asignó recursos por ley es a la Asociación Pro Hospital de Nacional de Niños (para la construcción de la Torre de la Esperanza). Para este último fin se asignó el 0,78% de los recursos del Fondo. Cinco años después de aprobado el financiamiento, el proyecto no ha arrancado y el Fondo no ha girado los recursos. No obstante, un reciente fallo de la Contraloría General de la República está obligando al Fondo a girar los recursos aunque no se estén utilizando, bajo el argumento de que por ley son de la asociación.

<sup>27</sup> Ver ficha técnica del programa en [www.FODESAF.go.cr](http://www.FODESAF.go.cr)

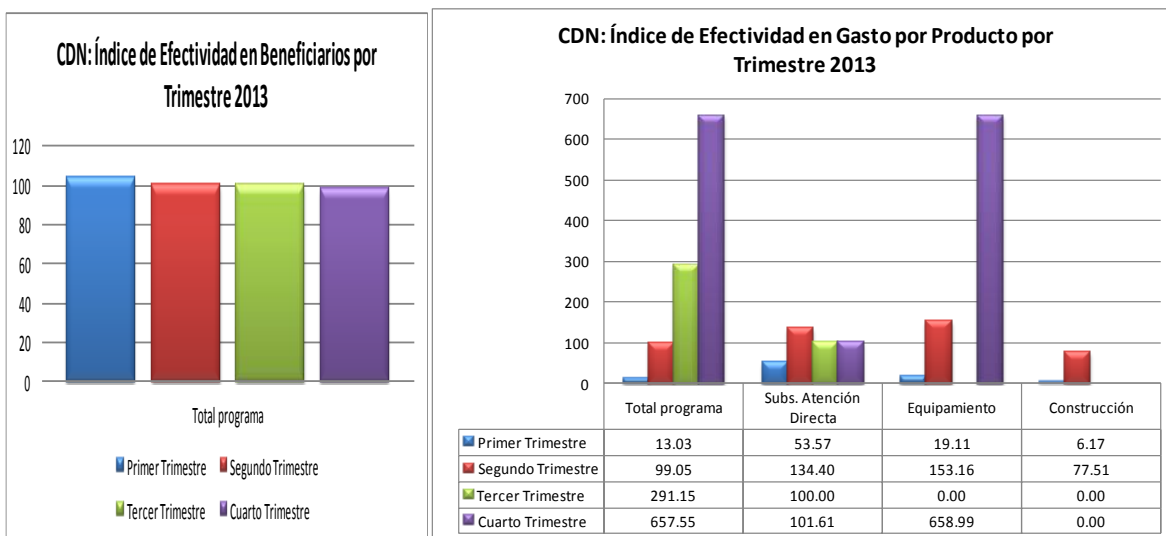
<sup>28</sup> En el 2013 la desertión fue del 20%



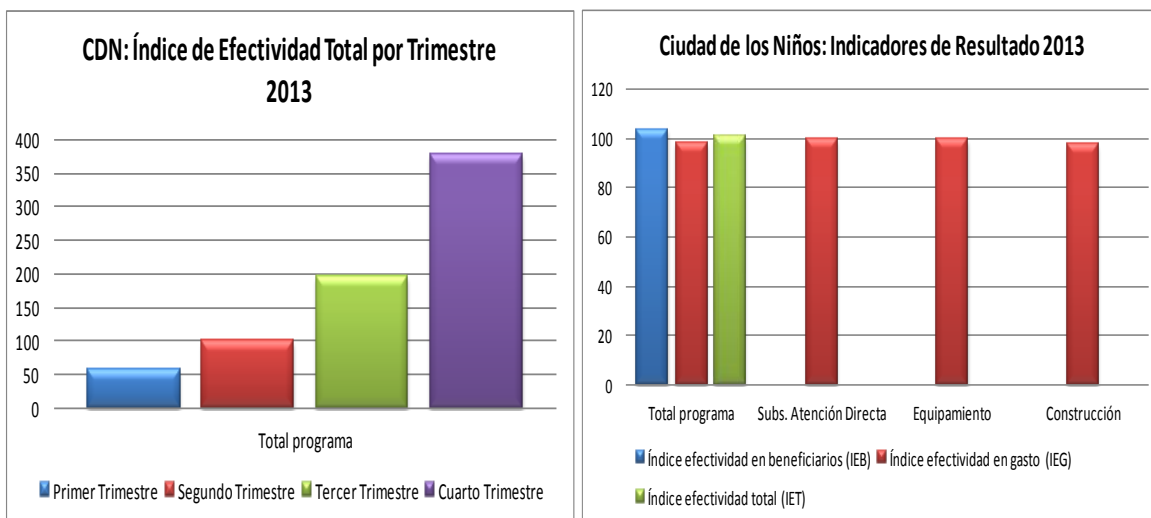
Para el primer trimestre, el programa superó su meta de beneficiarios, logrando una efectividad de 104%, durante el segundo y tercer trimestre cumplió al 100% las metas de esos trimestres, y finalmente, en el cuarto trimestre atendió al 98% de los beneficiarios que se habían programado para ese último período.

En cuanto a la efectividad en gasto, esta fue más volátil debido a los gastos en equipamiento y construcción, que no se ejecutaron acorde a lo programado en la mayoría de los trimestres. El gasto en equipamiento se concentró en el segundo y cuarto trimestre; mientras que el de construcción en el segundo trimestre. El gasto en el subsidio de atención directa fue relativamente más homogéneo, aunque en el primer trimestre sólo se ejecutó la mitad de lo presupuestado y en el segundo trimestre 34% más de lo programado. Al cierre del año se ejecutó el 98% del gasto programado.

El índice de efectividad total se vio influenciado principalmente por el índice de efectividad en gasto, de allí que sea bastante alto en el tercer y cuarto trimestre. Al cierre del año, los tres índices de efectividad -beneficiarios<sup>29</sup>, gasto y total- llegaron a niveles alrededor del 100%.

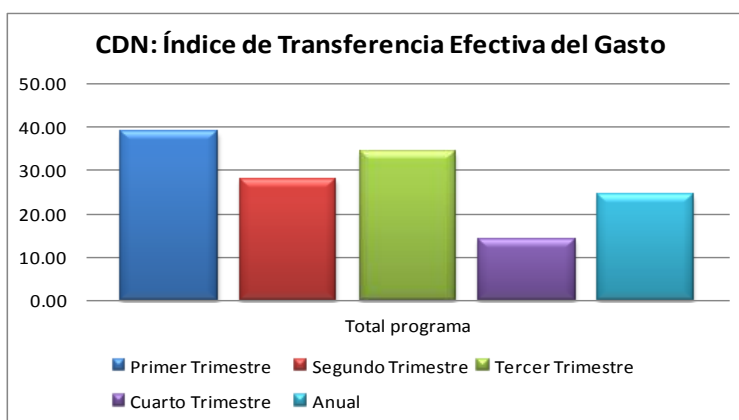


<sup>29</sup> El índice de efectividad en beneficiarios anual se construye con base en la cantidad de beneficiarios distintos atendidos durante el año, es decir, con el número de estudiantes recibidos en febrero, puesto que fueron atendidos por el programa.



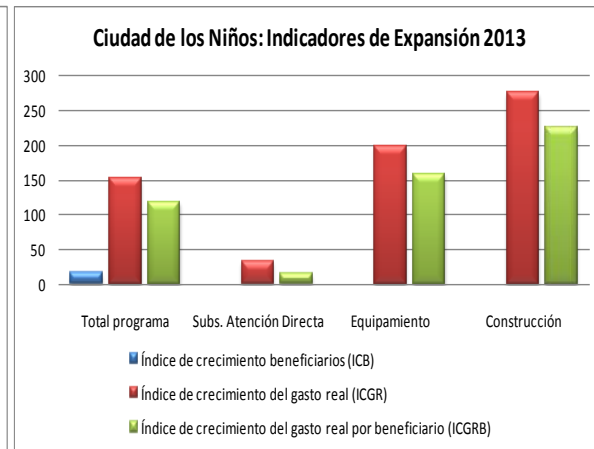
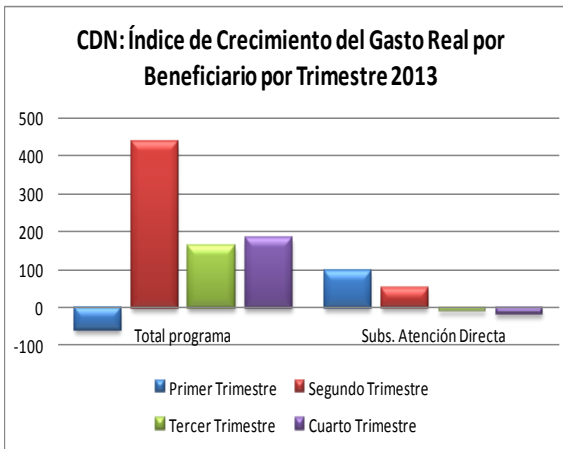
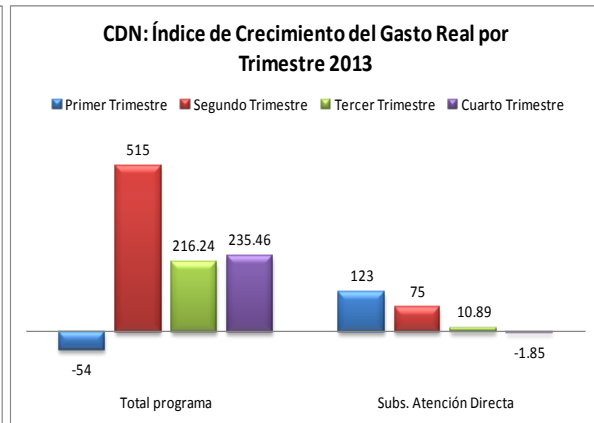
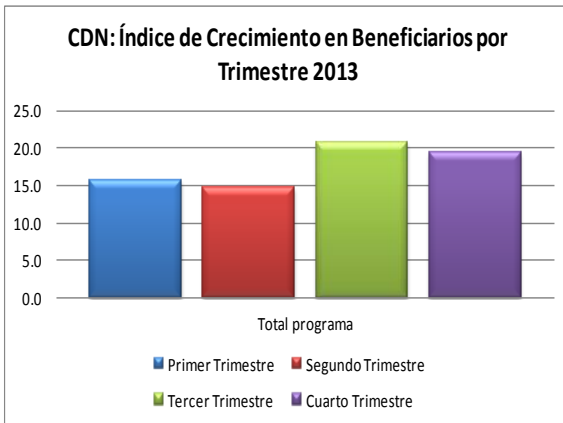
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Del total de los recursos ejecutados por Ciudad de los Niños, con presupuesto del FODESAF, entre el 14% y 39% de lo gastado cada trimestre se trasladó directamente a los beneficiarios a través del subsidio de atención directa. Al cierre del año, el 24% del total de los recursos se destinó a esta modalidad de servicio. El restante 76% se utilizó en equipamiento u obras de infraestructura.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

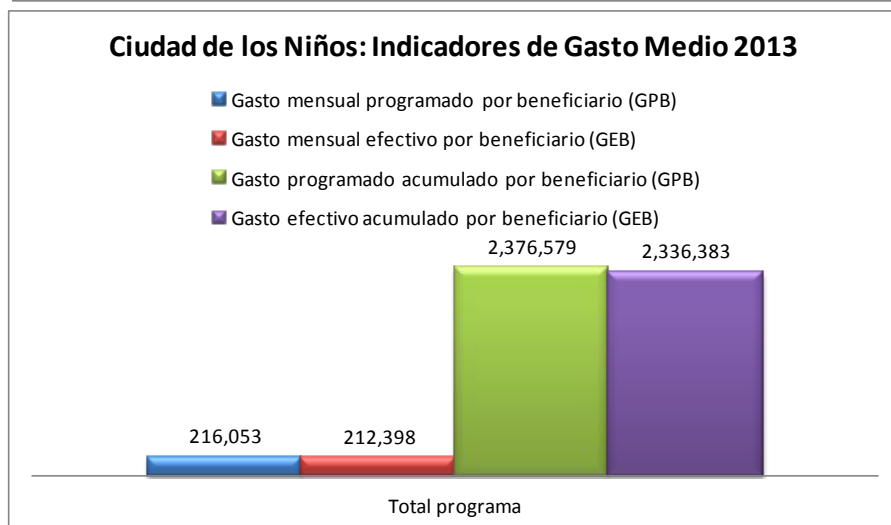
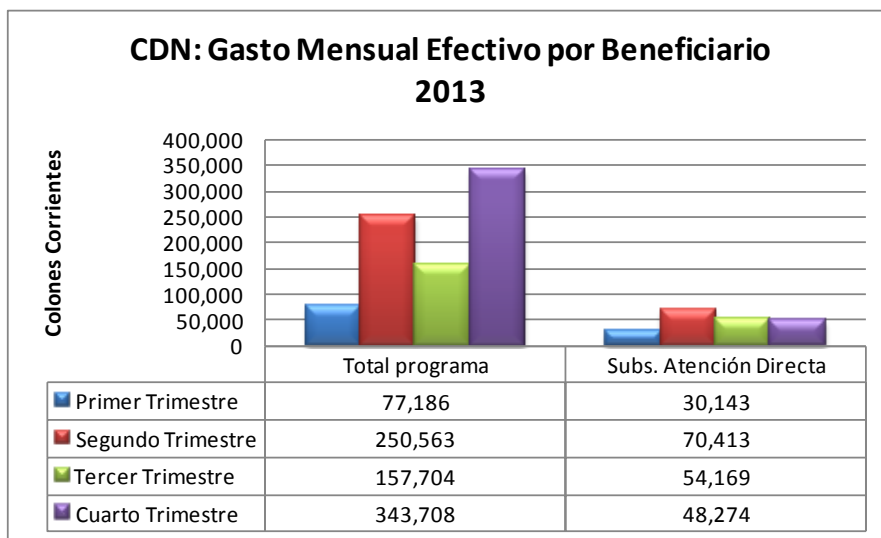
Respecto al año anterior, Ciudad de los Niños atendió mayor cantidad de beneficiarios en cada trimestre. En general, recibió un 16% más de beneficiarios que en el 2012 y la deserción fue menor. Además su gasto real creció también, principalmente por el mayor gasto en equipamiento y construcción. Por ejemplo, mientras que el gasto real total del programa creció 153% respecto al año anterior, el gasto real en subsidios de atención directa creció 32% contra un crecimiento de 199% y 276% en equipamiento y construcciones, respectivamente. El comportamiento trimestral se muestra en los siguientes gráficos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

El gasto medio mensual por beneficiario<sup>30</sup>, tanto para el total del programa como en el subsidio de atención directa, no fue constante entre trimestres. Anualmente, el gasto por beneficiario en atención directa se desvió un 0,33% (menor) de lo programado, aunque su variación fue mayor entre trimestres, principalmente en el primero y segundo.

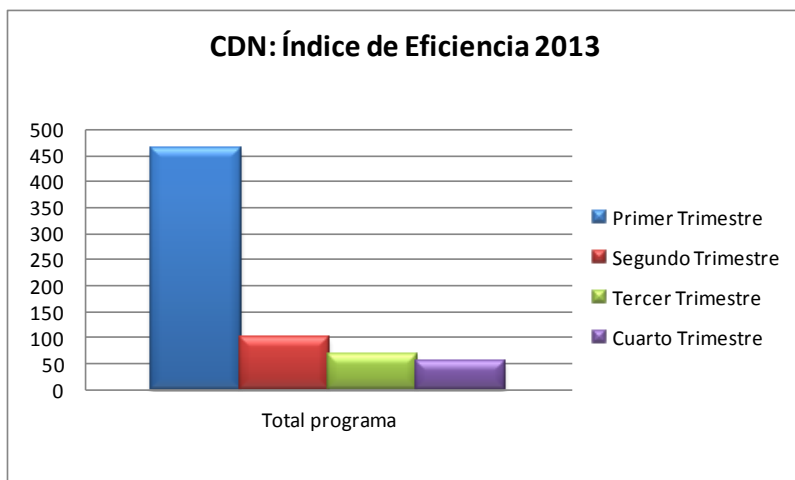
<sup>30</sup> Los indicadores que utilicen gasto medio por beneficiario se estiman con base en el promedio de beneficiarios atendidos durante el año. Ya que debido a la deserción no todos representaron un gasto durante 11 meses del año.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

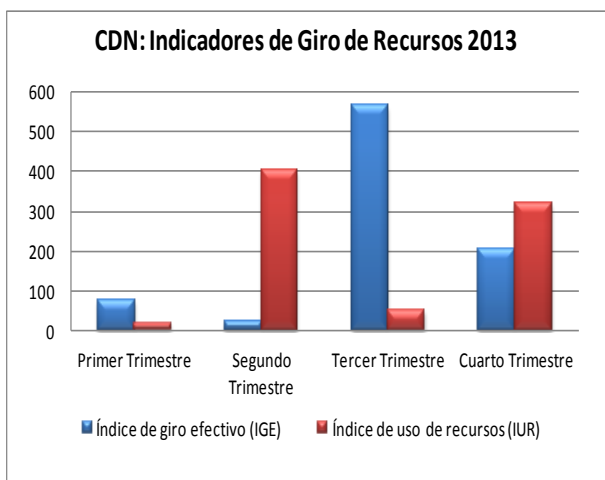
Producto de la efectividad y de la congruencia entre el gasto medio programado y el ejecutado, el índice de eficiencia presenta diferencias entre trimestres. Particularmente, el primer trimestre presenta un alto índice de eficiencia producto del bajo costo medio por beneficiario. Sin embargo, ese bajo costo en originó en no ejecutar lo programado, por lo que no se considera un resultado positivo.

El índice de eficiencia mejora en el segundo trimestre, pero baja sus niveles en los siguientes. Al cierre del año Ciudad de los Niños tuvo una eficiencia de 106%, logrando mejor congruencia entre el gasto medio ejecutado y programado, además de mejores niveles de efectividad. Sin embargo, debe mejorar su desempeño trimestral.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Para el índice de giro efectivo se toma en cuenta el saldo en caja inicial del programa, como si fuese un giro del primer trimestre. Aunque la DESAF giró el 100% de lo programado al cierre del año, no lo hizo a tiempo entre trimestres, de acuerdo a lo que se había programado. El tercer y cuarto trimestre fueron los de mayor giro de recursos. Ciudad de los Niños por su parte, tampoco ejecutó el 100% de los recursos que iba recibiendo trimestralmente. Su mayor ejecución se dio en el segundo y cuarto trimestre, en niveles superiores al 100%, con lo que logra al cierre del año ejecutar el 99% de los recursos recibidos del FODESAF.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

### Resultados Anuales 2011-2013

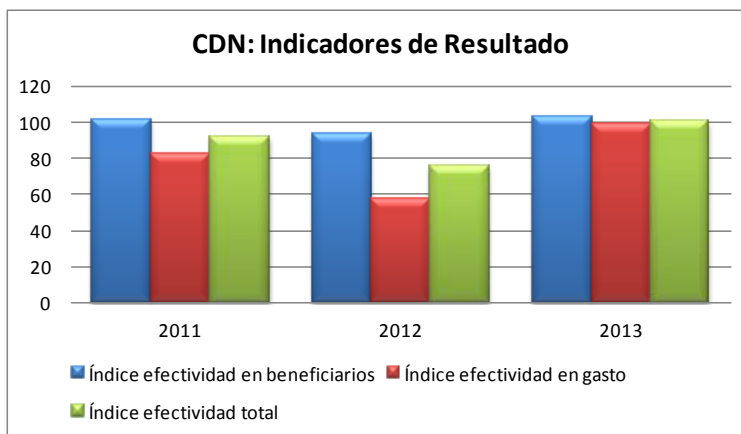
En el siguiente cuadro se muestran los resultados en evaluación del programa a cargo de Ciudad de los Niños, para el período 2011-2013.

**Cuadro 18**  
Indicadores evaluación CDN, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios	101,3	93,3	103,62
Índice efectividad en gasto	82,2	57,5	98,48
Índice efectividad total	91,7	75,4	101,05
De avance			
Índice avance beneficiarios	101,3	93,3	103,62
Índice avance gasto	82,2	86,7	98,48
Índice avance total	91,7	90,0	101,05
De Composición			
Índice transferencia efectiva del gasto	22,7	46,6	24,41
De expansión			
Índice de crecimiento en beneficiarios	26,6	3,7	15,71
Índice de crecimiento del gasto real	219,9	-23,2	152,94
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	152,7	-25,9	118,59
De gasto medio			
Gasto mensual programado por beneficiario	139.175	153.920	216.053
Gasto mensual efectivo por beneficiario	132.988	93.681	212.398
Índice de eficiencia	96,0	123,9	106,33
Gasto programado acumulado por beneficiario	1.530.921	1.693.124	2.376.579
Gasto efectivo acumulado por beneficiario	1.462.869	1.030.491	2.336.383
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo	87,2	92,9	99,91
Índice de uso de recursos	94,2	61,9	98,57

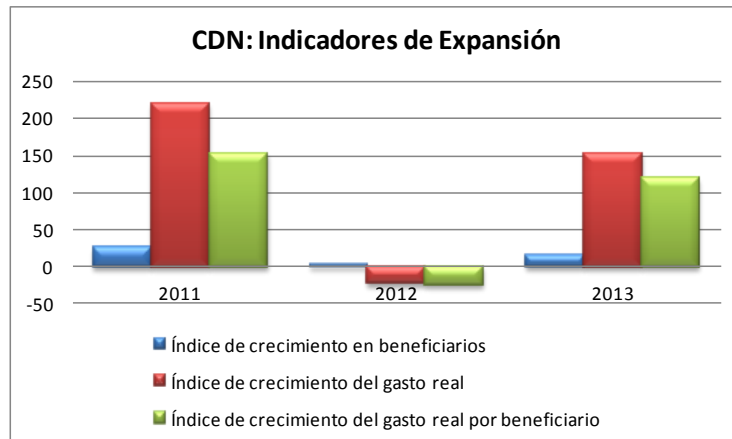
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En los indicadores de resultados Ciudad de los Niños muestra avance respecto a los demás años del período, especialmente respecto al 2012. Por lo tanto, ha mejorado en ejecución de sus metas en beneficiarios y gasto, como se muestra en el siguiente gráfico. El 2012 fue el año de menor ejecución, especialmente en gasto.



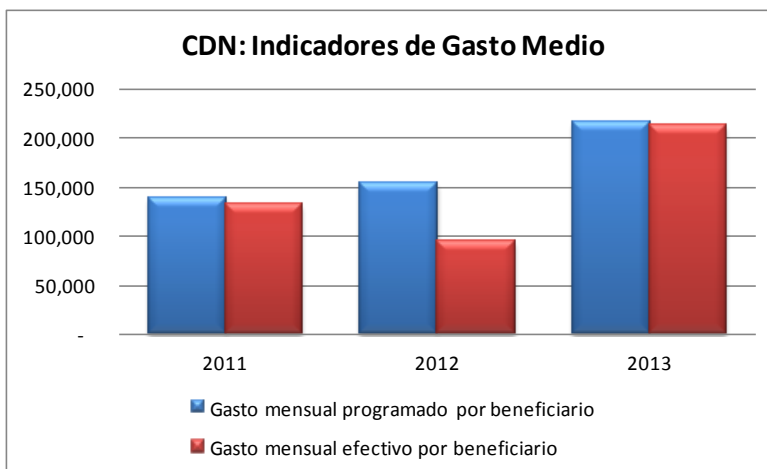
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Por otra parte, tanto el 2011 como 2013 fueron años de expansión del programa. En ambos años se aumentó la cantidad de jóvenes atendidos así como el gasto real destinado a ello, respecto a su año anterior. El 2012 fue el año en que el programa creció muy poco en número de beneficiarios y además decreció su gasto real respecto al año anterior. Por lo tanto, se considera que en el 2013 el programa mejoró en términos de expansión del mismo.



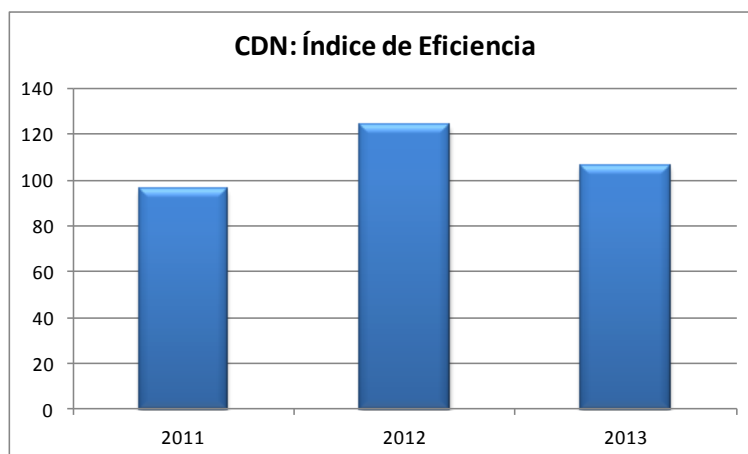
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

El gasto medio aumentó en el 2013, especialmente por una fuerte inversión en equipamiento e infraestructura. Es el mayor gasto medio del período, y junto al 2011, son los años en que el gasto medio programado y ejecutado divergió menos. Nuevamente el 2012 se caracterizó por un menor gasto y un gasto medio efectivo más distante de lo programado.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

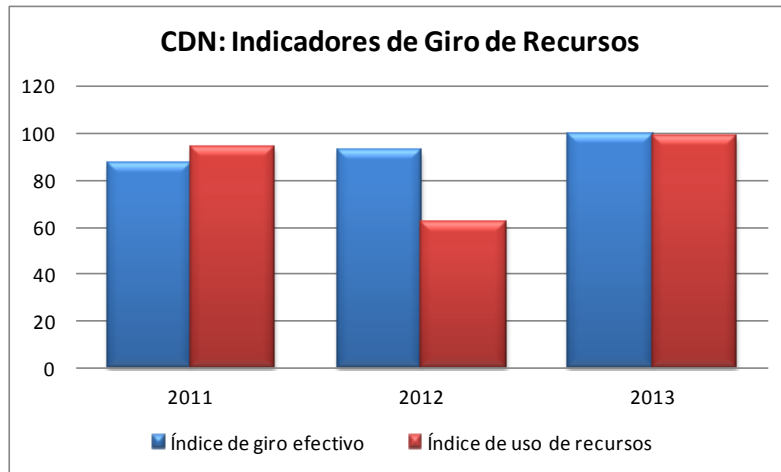
El índice de eficiencia se ha mantenido alrededor del 100% en los tres años. En el 2012 fue el nivel más alto del período, sin embargo, ese resultado debe analizarse en conjunto con los indicadores de efectividad y gasto medio. Por lo tanto, con un gasto efectivo menor al programado, producto de una subejecución de recursos no deseada, no puede considerarse como positivo el índice de eficiencia del 2012. El menor gasto medio no responde a un ahorro en costos producto de mejoras en la productividad, por lo que no se considera un aliciente a la eficiencia.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En términos del giro de recursos por parte de la DESAF y uso de los mismos por Ciudad de los Niños, se encuentra que el 2013 fue también un año de mejores resultados respecto a los dos años anteriores, y especialmente frente al 2011.



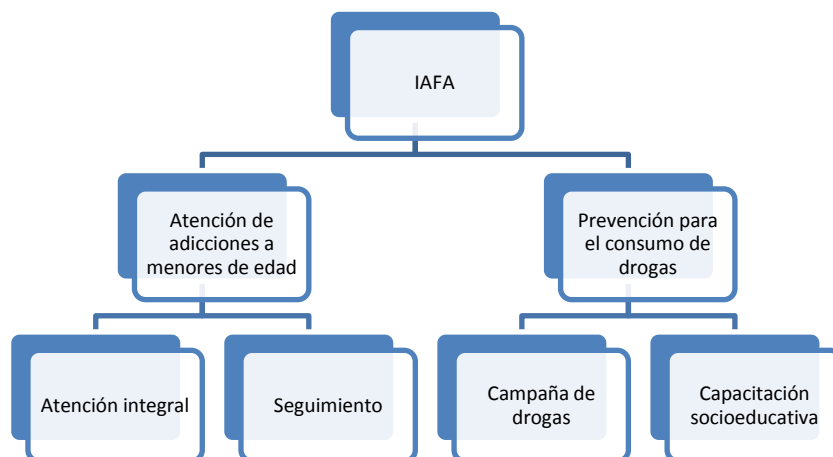


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En general, se encuentra que en el 2012 Ciudad de los Niños atravesó un año de baja efectividad en sus resultados, logrando peores resultados que en el 2011. Sin embargo, esta situación logra revertirla en el 2013, mejorando en muchos casos hasta los niveles del 2011.

## Prevención y Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA)

En el 2013 al Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia (IAFA) se le sigue financiando, a través del FODESAF, dos programas: el de tratamiento a través del centro de menores y el de prevención del consumo de drogas. Cada uno de estos tiene varios beneficios de atención a sus beneficiarios, como se detalla en el siguiente diagrama.



El IAFA es una de las pocas instituciones cuyos programas no tienen asignación determinada por ley y cuenta con el menor de los financiamientos realizados por el Fondo. Para el 2013 se le giró 84 millones de colones (0,02% del Fondo), de los cuales gastó un total de 69 millones, dedicando el 84% de los recursos para la atención de adicciones en menores de edad. Para efectos de este informe nos centraremos principalmente en los resultados de la atención de adicciones a menores de edad. Toda la información, por cada uno de los programas y sus subdivisiones, puede ser consultada en la página web [www.FODESAF.go.cr](http://www.FODESAF.go.cr).

### Resultados Trimestrales 2013

El programa de prevención para el consumo de drogas tiene dos ramas a saber, la campaña y la capacitación. La medición de beneficiarios en las campañas es difícil de estimar y ha variado mucho entre años, por lo que indicadores entre años tienden a distorsionarse. Además, al ser un programa “masivo”, en el sentido de que no hay certeza de a quienes está llegando, distorsiona también los indicadores cuando se desea totalizar el IAFA. La capacitación por su parte, es también un programa masivo de trabajo con los escolares del país, que es principalmente financiado por otras fuentes, y en menor cuantía por el FODESAF. De esta forma, nuevamente se distorsionan los indicadores cuando se desea totalizar el IAFA o bien cuando por ejemplo, se habla de gasto medio, puesto que el número de beneficiarios es grande y el gasto asociado es muy pequeño, al no ser FODESAF su principal fuente de financiamiento. Por estas razones, el análisis se centra principalmente en los productos que se entregan dentro del centro de tratamiento para menor con problemas de adicción, con algunas referencias al programa de prevención.

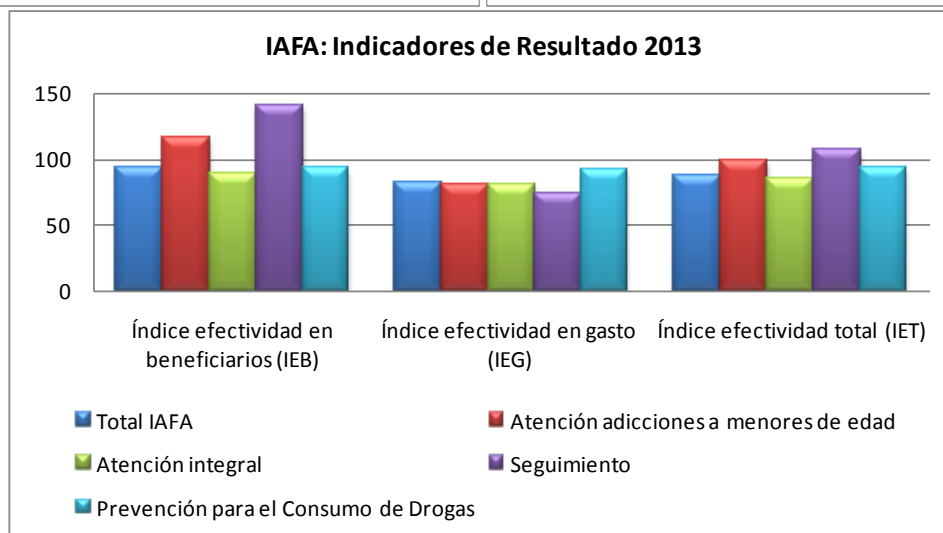
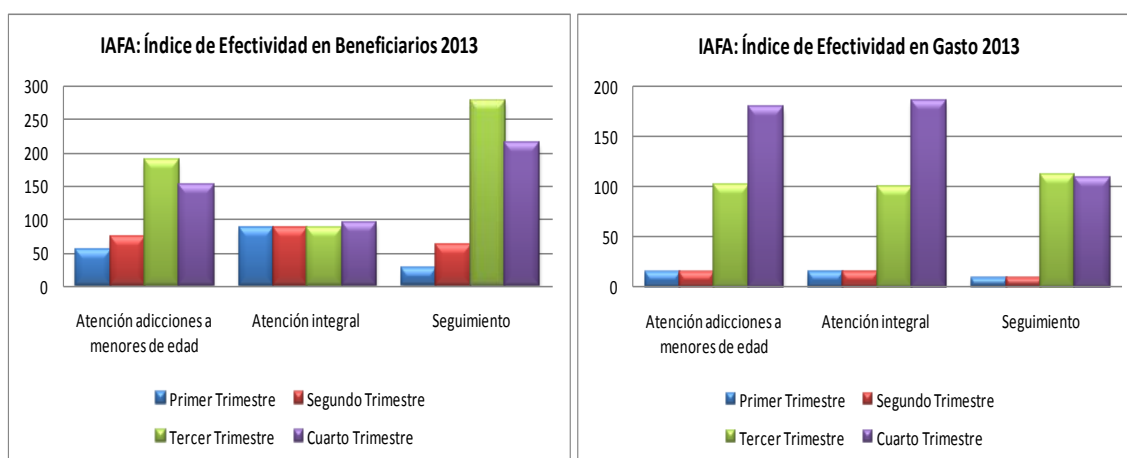
Para efectos del tratamiento de jóvenes menores de edad con problemas de adicciones, la población objetivo sería toda aquella población menor de edad que se encuentra en drogas o con vulnerabilidad a caer en el flagelo; sin embargo, tal estimación no es posible a partir de las

Encuestas de Hogares (ENAH) del INEC. Por lo que se omiten los indicadores de cobertura potencial.

Los indicadores de resultados muestran que la atención integral fue el producto más constante en su ejecución medida a través de los beneficiarios atendidos, no así del gasto. La ejecución del gasto, tanto en atención integral como en seguimiento, se concentra en el segundo semestre. La ejecución en beneficiarios de seguimiento también se dio mayormente en el segundo semestre.

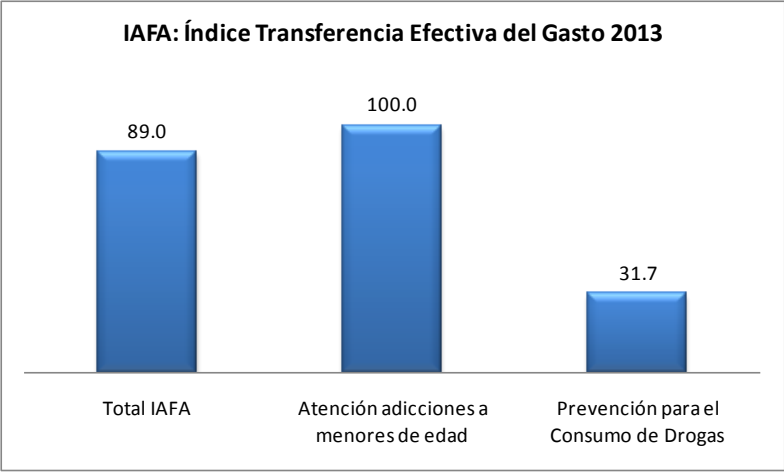
Al cierre del año, la efectividad del producto de atención a adicciones logró una efectividad en beneficiarios de 116%, principalmente por superar la meta en seguimiento (141% de efectividad); en atención integral se logró el 90% de la meta en beneficiarios, aunque debe recordarse que el flujo de jóvenes que entran y salen del centro de menores es alto. A diciembre de 2013 habían ingresado 142 jóvenes y de ellos habían egresado 108, no todos con el tratamiento finalizado.

En gasto, la efectividad del producto de atención a adicciones fue de 80%, con 81% de efectividad en gasto para la atención integral y 74% para seguimiento.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

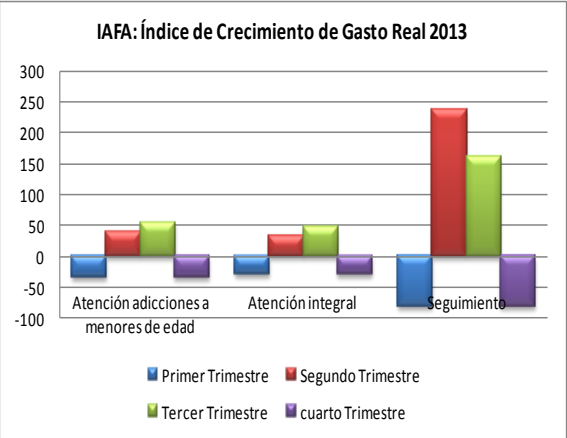
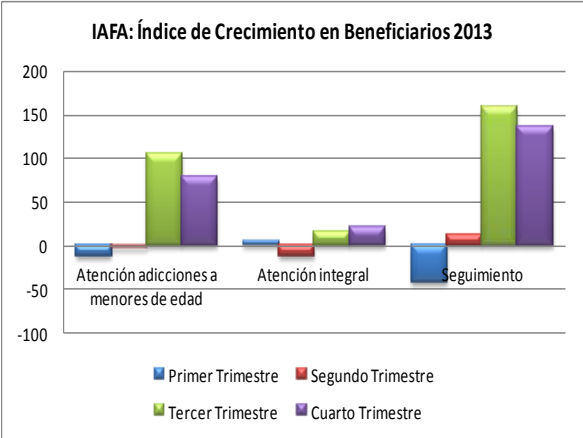
El índice de transferencia efectiva del gasto fue de 89%. El 100% de los recursos recibidos para el producto de atención a las adicciones se destinó a la atención de los jóvenes; mientras que en prevención se utilizó el 32% para el programa de escolares, el restante 68% se utilizó para publicidad, por lo que este último no se considera una transferencia directa a los beneficiarios.

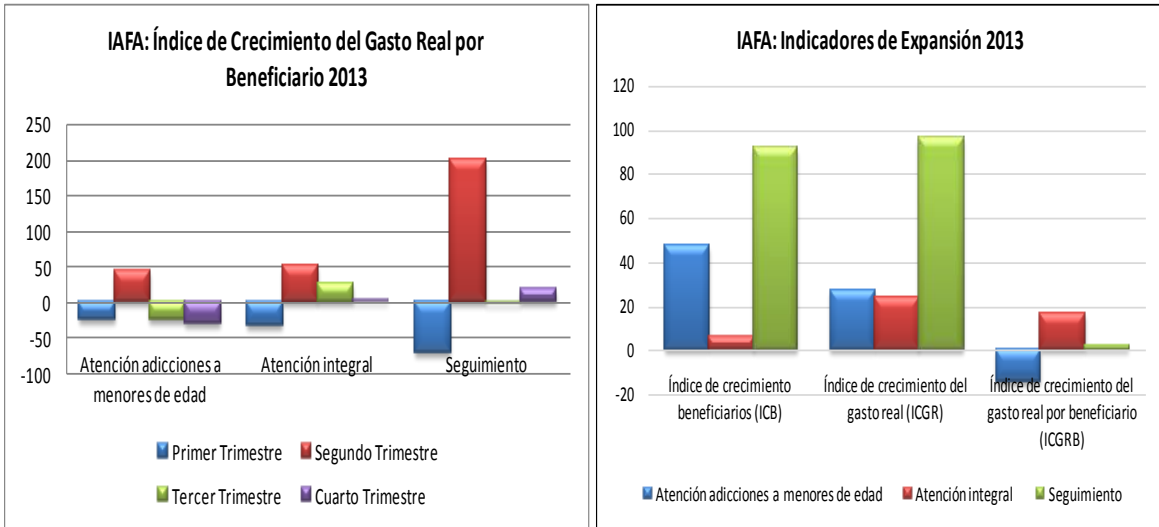


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Respecto al 2012, el programa de atención a las adicciones se expandió. La mayor expansión en beneficiarios se dio en el producto de seguimiento, con énfasis en el tercer y cuarto trimestre. En este mismo producto se dio la mayor expansión en gasto real, mas no en gasto real por beneficiario, debido a que el aumento en beneficiarios fue más grande que en gasto real.

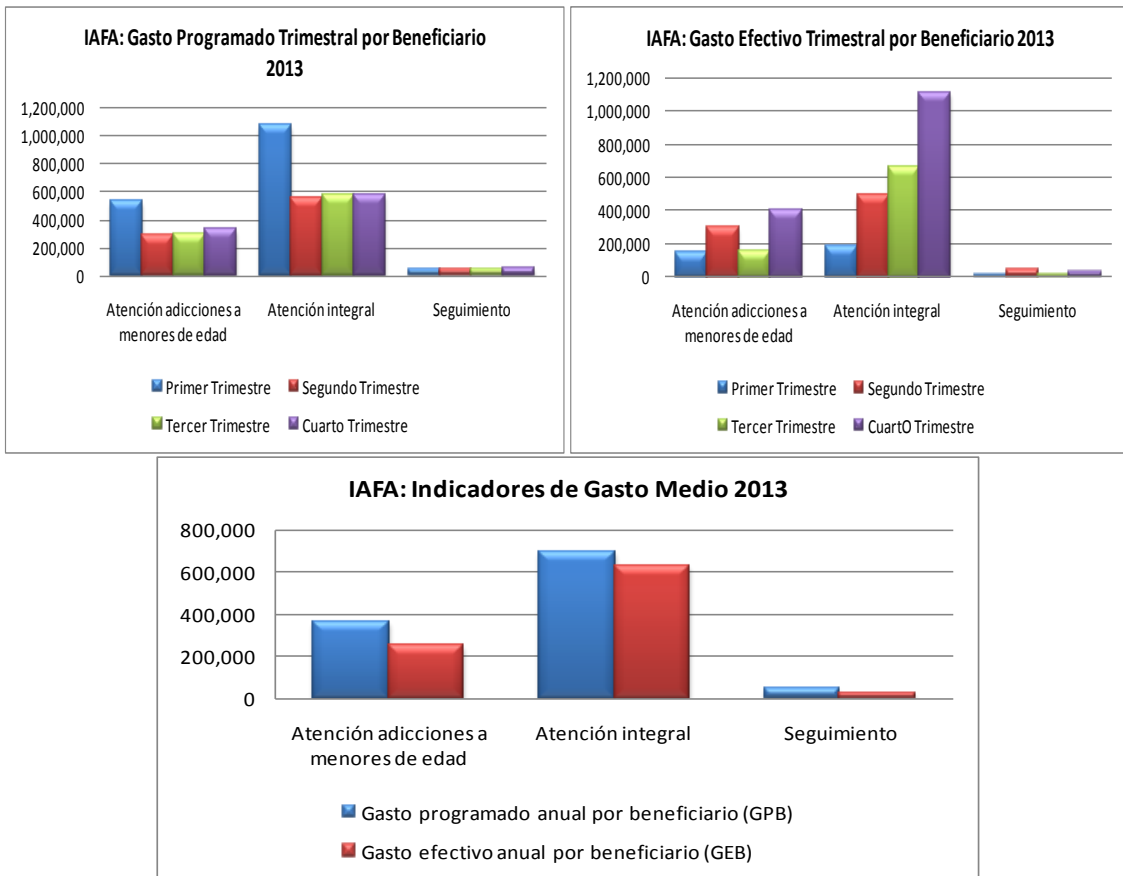
El producto de atención integral, aunque en menor proporción, también se expandió respecto al año anterior. Con lo cual el programa de atención a adicciones creció 47% en beneficiarios y 27% en gasto real, aunque decreció en gasto real por beneficiario al ser el aumento en beneficiarios mayor al del gasto real.





Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

El gasto medio, especialmente en atención integral, no fue tan constante entre trimestres como se había programado (ver gráficos de gasto medio trimestral). Tanto en atención integral como en seguimiento, el gasto medio efectivo al cierre del año, fue menor al programado. Por consiguiente, el gasto medio efectivo del programa de atención a las adicciones fue un 31% menor al que se había programado.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El menor gasto asociado por beneficiario, así como los resultados en ejecución, derivan en índices de eficiencia alrededor del 100%. En el programa de atención a adicciones el índice de eficiencia fue de 142%, con una eficiencia de 94% en atención integral y 206% en seguimiento, este último con altos índices de eficacia en beneficiarios como se vio antes.

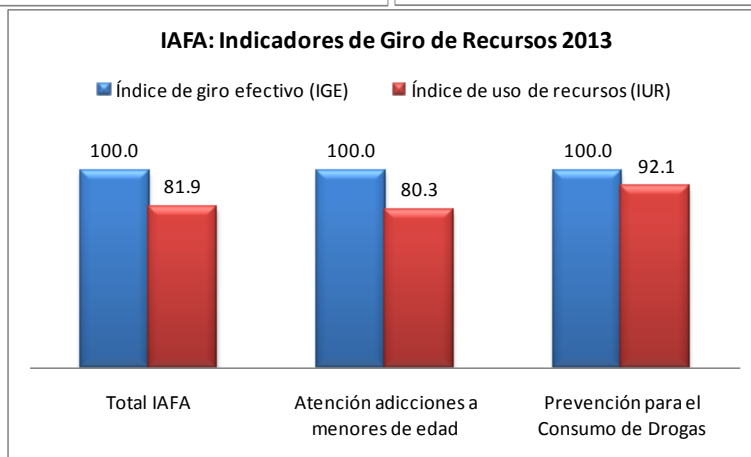
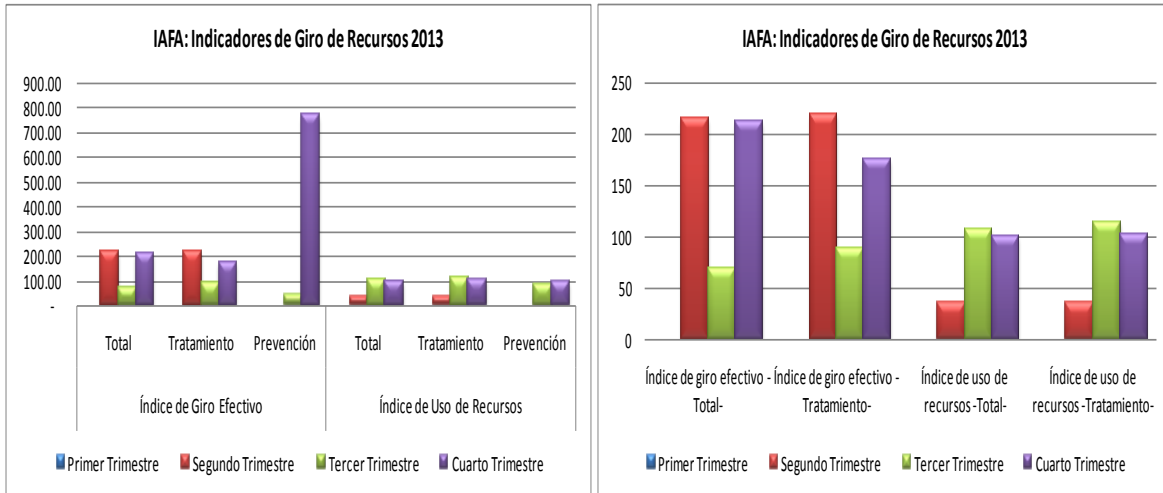


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los recursos que reciben el IFAA, se giran desde DESAF con propósito definido, ya sea para el programa de atención a las adicciones o para el programa de prevención. Tal como denota el índice de giro efectivo, los recursos de prevención fueron girados mayoritariamente en el cuarto trimestre, aunque no estaba programado de esa forma. Este alto índice distorsiona la escala del gráfico en que se presenta, por lo que en el gráfico siguiente se omite, para analizar el programa a atención a las adicciones o tratamiento.

Se encuentra que en el programa de tratamiento tampoco se giraron los recursos de acuerdo a lo programado, mientras que en el primer trimestre no se hizo giro alguno, en el segundo y cuarto trimestre se giró más de lo programado. Por lo tanto, en el primer trimestre el programa debió operar con recursos de otras fuentes, o bien el superávit, mientras recibía el primer giro de DESAF que llegó hasta el segundo trimestre (en el mes de mayo).

Ante el giro de recursos de más del 100% de lo programado para el segundo trimestre –donde compensaban los recursos del primero–, el IFAA no ejecutó el total de lo recibido. Anualmente, recibió el 100% de lo que correspondía tanto para tratamiento como para prevención, ejecutando de estos montos recibidos el 80% y 92%, respectivamente. Si bien recibe el total de los recursos al cierre del año, es importante que estos giros se hagan con la frecuencia debida y en apego a la programación.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

### Resultados Anuales 2011-2013

En el siguiente cuadro se muestran los resultados en evaluación, durante el período 2011-2013, para el programa de tratamiento o atención a las adicciones, a cargo del IAFA<sup>31</sup>.

**Cuadro 19**

Indicadores evaluación Tratamiento o atención a las adicciones, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios	47,92	120,00	116,16
Índice efectividad en gasto	42,07	69,17	80,29
Índice efectividad total	45,00	94,58	98,23
De Composición			
Índice transferencia efectiva del gasto	100,00	100,00	100,00
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios	30,81	69,57	47,44
Índice de crecimiento del gasto real	752,69	(4,38)	27,07
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	551,87	(43,61)	(13,81)
De gasto medio			
Gasto programado anual por beneficiario	535.310	479.142	362.465
Gasto efectivo anual por beneficiario	470.040	276.184	250.534
Índice de eficiencia	51,24	164,09	142,11
Gasto programado mensual por beneficiario	44.609	39.929	30.205
Gasto efectivo mensual por beneficiario	39.170	23.015	20.878
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo	49,85	89,29	100,04
Índice de uso de recursos	84,40	77,83	80,26

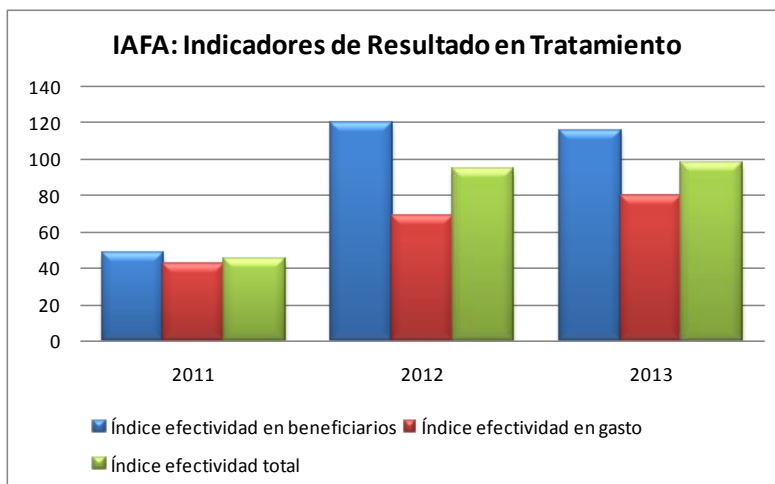
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En los dos últimos años del período de estudio, el programa muestra un mejoramiento importante en los indicadores de resultados. Superando incluso el 100% de los beneficiarios programados, cuando en el 2011 se atendía apenas el 48% de las personas programadas, principalmente por la baja ejecución en ese entonces del producto de seguimiento.

La efectividad en gasto, si bien aún no alcanza el 100%, ha mejorado también bastante desde el 2011. Con la alta efectividad en beneficiarios, y el mejoramiento de la efectividad en gasto, el programa ha mejorado en su índice de efectividad total, que actualmente ronda el 98%.

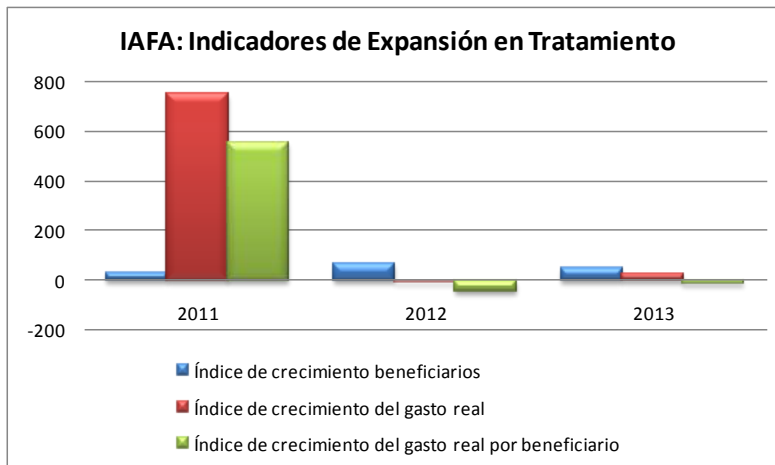
<sup>31</sup> Los resultados de los tres años para el programa de Prevención pueden ser consultados en la página web [www.FODESAF.go.cr](http://www.FODESAF.go.cr)





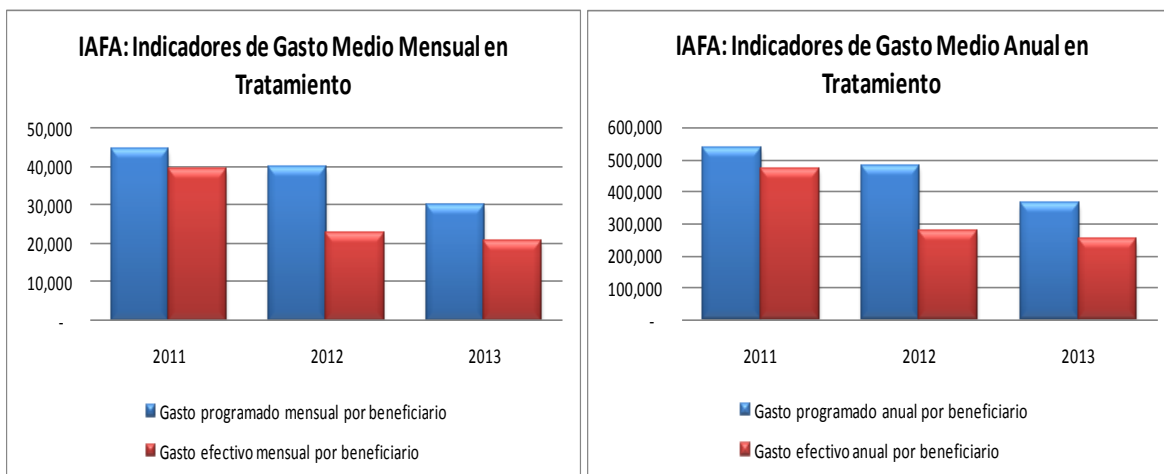
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El 2011 fue un año de gran expansión del programa, respecto al año anterior, principalmente en gasto. Estos altos índices de crecimiento no se han dado en los siguientes años, aunque sí ha continuado expandiéndose a un menor ritmo. El número de beneficiarios ha crecido cada año. El gasto real creció de nuevo en el 2013. Mientras que el gasto real por beneficiario sólo creció en el 2011, ya que en los dos años siguientes el crecimiento en beneficiarios ha sido mayor que el aumento del gasto real del programa. No obstante, se considera que el programa presenta un período de expansión, con cierto grado de desaceleración.



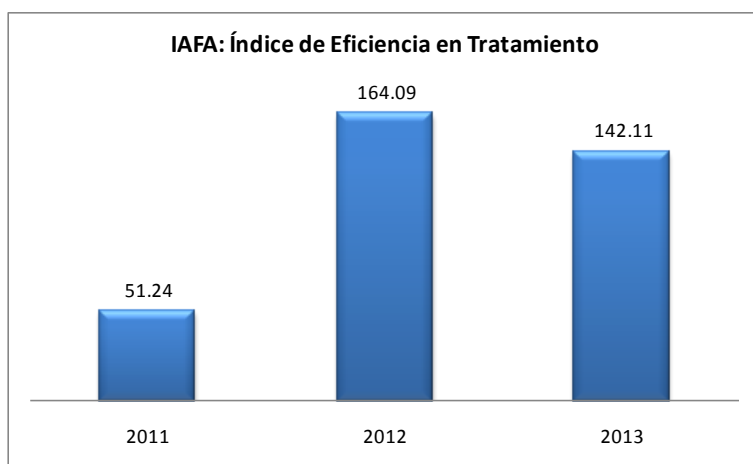
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

El gasto medio ha venido disminuyendo cada año, lo cual se debe en parte por la introducción de más beneficiarios a un producto de menor costo, como lo es el Seguimiento. Esto hace que el monto promedio por beneficiario sea más bajo que si solo se contabilizaran los beneficiarios y gasto de los jóvenes que se encuentran en el centro en tratamiento. En cada uno de los años el gasto medio efectivo ha sido menor al programado, fue en el 2012 sin embargo, donde esta diferencia fue mayor (12% en 2011, 42% en 2012 y 31% en 2013).



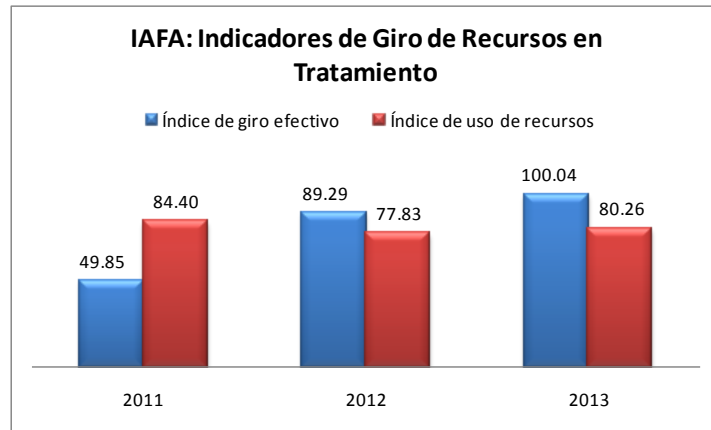
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Gracias al mejoramiento en la ejecución del programa, al obtener mejores resultados en eficacia, y aunado al menor gasto asociado por persona, ha venido mejorando en su índice de eficiencia. A todas luces el programa ha mejorado mucho su ejecución del 2011 al 2013.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El giro de recursos por parte de la DESAF, en apego a lo programado, ha mejorado también notablemente en el período de estudio. En el 2013 se llegó a girar el 100% de lo programado. Así mismo, como ya se ha recalcado, el IFAA ha mejorado en su ejecución, con lo que muestra mejores resultados en el índice de uso de recursos del 2012 al 2013. Si bien aún no ejecuta el 100% de lo recibido, ha mejorado en este índice, considerando que ha recibido más que lo recibido en el pasado (porcentualmente) y ha ejecutado alrededor del 80%, muy similar a la ejecución del 2011 con muchos menos recursos recibidos en ese año.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

## Aseguramiento por cuenta del Estado (ACE)

Con la aprobación del contrato de préstamo entre el gobierno y el Banco Interamericano de Desarrollo para mejorar los servicios de salud (ley 7374 de enero de 1994), se establece que el costo de atención de la población indigente, por parte de la CCSS, se financiará con los recursos del FODESAF. Anteriormente y desde que se produjo el traslado de los hospitales del MS a la CCSS en la década de los años setenta, el financiamiento del seguro de salud para esta población correspondía al gobierno central. No obstante, la puesta en práctica de esta disposición encontró muchas dificultades y no es hasta el año 2012 que se reinicia el aporte paulatino del FODESAF a este fin.

Así, el programa de Aseguramiento por Cuenta del Estado busca *"Mejorar la calidad de vida de los costarricenses y extranjeros residentes legales del país y menores de edad sin importar su condición migratoria, que se encuentren en situación de pobreza o pobreza extrema o indigencia médica, por medio de un seguro que le permita acceder a las prestaciones que ofrece la Caja. De esta forma, se cumple con el mandato constitucional del principio de universalidad. También, por medio de las atenciones médicas que se otorgan producto de las leyes o normas que el Estado ha creado con fines específicos"*<sup>32</sup>. Para el 2013, el Fondo presupuestó cerca de 17 mil millones para cancelarle a la Caja esta obligación, lo que representó el 3,7% de los recursos de ese año.

## Resultados Trimestrales 2013

El Área de Coberturas del Estado de la Dirección de Coberturas Especiales, de la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS), es la unidad ejecutora del programa. Unidad que rinde información a la DESAF, de forma trimestral, sobre el detalle de la cantidad de aseguramientos hechos y la cantidad de personas beneficiadas con ellos. En el cuadro 19 se muestran los datos de coberturas para el año 2013.

**Cuadro 20**

Reporte de beneficiarios efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares

Beneficio	Unidad	I Trimestre	II Trimestre	III Trimestre	IV Trimestre	Promedio
Asegurados Pobres por Cuenta del Estado <sup>1</sup>						
Asegurados directos	Personas	141.734	151.531	145.068	146.457	146.198
Asegurados Familiares	Personas	55.919	57.190	58.917	60.877	58.226
Conyugue de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	4.453	4.680	4.753	4.843	4.682
Compañera/Compañero Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	3.677	3.847	3.898	4.077	3.875
Hijos(s)/Hija(s) Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	45.004	45.905	47.547	49.241	46.924
Madre de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	-	-	-	-	-
Padre de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	-	-	-	-	-
Hermano(s)/Hermana(s) Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	-	-	-	-	-
Otros menores mediante estudio de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	2.785	2.757	2.719	2.717	2.745
Conyugue/Compañera(o) separados con Pensión Alimenticia	Personas	-	-	-	-	-
Asegurados por Leyes Especiales	Personas	474.190	451.361	488.971	489.051	475.893
Código de la Niñez y Adolescencia	Personas	271.627	286.188	305.836	327.042	297.673
Otras leyes especiales	Personas	202.564	165.173	183.135	162.010	178.220
<b>Total Aseguramientos</b>		<b>615.925</b>	<b>602.892</b>	<b>634.039</b>	<b>635.508</b>	<b>622.091</b>
<b>Total personas beneficiadas</b>		<b>671.843</b>	<b>660.082</b>	<b>692.956</b>	<b>696.386</b>	<b>680.317</b>

Fuente: CCSS Sistema Integrado de Agendas y Citas, Módulo Seguro por el Estado. \*\*La cantidad de personas beneficiarias en el trimestre sería lo registrado en el último mes, al ser acumulativo.

1/FODESAF solamente financia los aseguramientos a personas en condición de pobreza. Los de leyes especiales le corresponde a Hacienda el pago.

Además se paga por aseguramientos, es decir, por asegurados directos independientemente de la cantidad de beneficiarios familiares beneficiados.

<sup>32</sup> De acuerdo a ficha técnica del programa, disponible en [www.fodesaf.go.cr](http://www.fodesaf.go.cr)

Corresponde al FODESAF el financiamiento de los asegurados que por su condición de pobreza deban ser asegurados por parte del Estado. Los asegurados mediante leyes especiales serán financiados por el Ministerio de Hacienda. En el 2013 se cubrieron en promedio 146.198 asegurados directos, beneficiando así a 204.423 personas en promedio. Es decir, por cada asegurado directo se beneficia en promedio a 0.4 familiares. Denotando que el programa está dirigiéndose principalmente a asegurados directos individuales y no mayoritariamente a familias completas o bien aseguramientos que cubran más de una persona.

La DESAF giró al programa un total 17.179 millones de colones durante el ejercicio 2013. Esto corresponde a la mitad del costo del aseguramiento de esa población y se basa en el Convenio de Apoyo a la Consolidación Financiera del Seguro de Enfermedad y Maternidad de la Caja Costarricense del Seguro Social entre el Ministerio de Hacienda, la Caja Costarricense de Seguro Social y el Ministerio de Trabajo. El costo del aseguramiento lo estima la CCSS a partir de los asegurados directos, sobre los cuáles se les aplica la cuota media de cotización que se aplica sobre el ingreso mínimo de cotización que establece la misma Caja. Según este convenio, el Fondo cancelaría el 25% del costo en el 2012, el 50% en el 2013, el 75% en el 2014 y el 100% del costo a partir del 2015. Para el 2015 la proyección inicial es que el programa demandaría por encima del 6% de los recursos del Fondo, proporción que iría subiendo pues la Caja aprobó también un incremento paulatino del ingreso mínimo de cotización hasta equiparlo con el salario mínimo de protección.

### ***Resultados Anuales 2011-2013***

Si bien hasta el 2012 el Fondo empezó a girar recursos a este programa, existe información sobre la población asegurada desde el 2011, cuando la Caja logró ir depurando su base de datos sobre los asegurados, aunque ello no es aún definitivo. Respecto al 2011, los aseguramientos directos financiados por el FODESAF han aumentado 2.4%. Mientras que los aseguramientos por leyes especiales, financiados por Hacienda, han sufrido un incremento de 88% del 2011 al 2013. Los datos de personas beneficiadas en estos tres años se muestran en el cuadro 20.

**Cuadro 21**  
Reporte de Beneficiarios 2011-2013

Beneficio	Unidad	2011	2012	2013
<b>Asegurados Pobres por Cuenta del Estado<sup>1</sup></b>				
Asegurados directos	Personas	142.775	139.132	146.198
Asegurados Familiares	Personas	47.098	54.596	58.226
Conyugue de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	3.818	4.439	4.682
Compañera/Compañero Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	2.884	3.560	3.875
Hijos(s)/Hija(s) Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	36.726	43.685	46.924
Madre de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	241	-	-
Padre de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	33	-	-
Hermano(s)/Hermana(s) Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	289	-	-
Otros menores mediante estudio de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	3.050	2.898	2.745
Conyugue/Compañera(o) separados con Pensión Alimenticia	Personas	57	14	-
Asegurados por Leyes Especiales	Personas	252.844	376.068	475.893
Código de la Niñez y Adolescencia <sup>2</sup>	Personas	2.132	-	297.673
Otras leyes especiales <sup>3</sup>	Personas	250.712	376.068	178.220
<b>Total Aseguramientos</b>		<b>395.619</b>	<b>515.200</b>	<b>622.091</b>
<b>Total personas beneficiadas</b>		<b>442.717</b>	<b>569.796</b>	<b>680.317</b>

Fuente: CCSS Sistema Integrado de Agendas y Citas, Módulo Seguro por el Estado.

1/ FODESAF solamente financia los aseguramientos a personas en condición de pobreza. Los de leyes especiales le corresponde a Hacienda el pago.

Además se paga por aseguramientos, es decir, por asegurados directos independientemente de la cantidad de beneficiarios familiares beneficiados.

2/ En el 2011 incluye sólo niños extranjeros

3/ En el 2012 incluye protecciones con cargo al Estado y Código de la Niñez y la Adolescencia

## **Inversiones**

Otra modalidad de combate a la pobreza es la inversión en infraestructura básica para que las personas en condición de pobreza gocen de las condiciones mínimas necesarias para una vida digna. Algunos programas como el BANHVI, cuya finalidad última es esta misma, hacen la transferencia monetaria a las familias, para que sean estas quienes inviertan en infraestructura. Otros programas como CEN CINAI, CONAPAM y Ciudad de los Niños destinan parte de sus recursos a la inversión en infraestructura para mejorar el servicio que brindan.

En esta sección se encuentran aquellos programas cuyo fin primordial es la inversión en infraestructura para comunidades o familias en condición de pobreza, y que se convierten en ejecutores activos, al realizar ellos mismos las obras o bien realizar las obras en colaboración con las familias, tal como los acueductos rurales del AyA para que los operen posteriormente las ASADAS y las obras de saneamiento básico rural (SANEBAR) del MS, respectivamente.

### **Saneamiento Básico Rural (MS)**

El programa de Saneamiento básico rural (SANEBAR) consiste en la instalación de sistemas de tratamiento de aguas residuales y excretas en hogares residentes de zonas rurales dispersas que no cuentan, en general, con el acceso a sistemas de provisión de agua para consumo humano a través de cañería pública ni alcantarillado. El programa no dispone de una partida asignada por ley, sino que negocia los recursos anualmente a través de convenios. Durante el 2013 recibió del FODESAF cerca de 400 millones de colones, para la compra de los equipos, lo que equivale alrededor del 0,1% del Fondo. Los costos de instalación corren a cuenta del MS y de los beneficiarios.

En el 2013 el programa SANEBAR volvió a instalar tanto equipos comprados un año anterior (2012) como equipos comprados en el propio 2013. Por este motivo los indicadores de evaluación se realizan para los "productos del período previo" como para los "productos del período", que corresponden respectivamente a los sistemas comprados en el 2012 y en el 2013.

Además, en el pasado SANEBAR ha comprado los equipos a través de una sola compra al año de todos los suministros necesarios. En el 2013 lo hizo a través de dos compras, en el tercer y cuarto trimestre. Dedicando la primera parte del año a instalar los equipos ya comprados en el 2012. Por este motivo, la DESAF gira solamente en el mismo número de ocasiones.

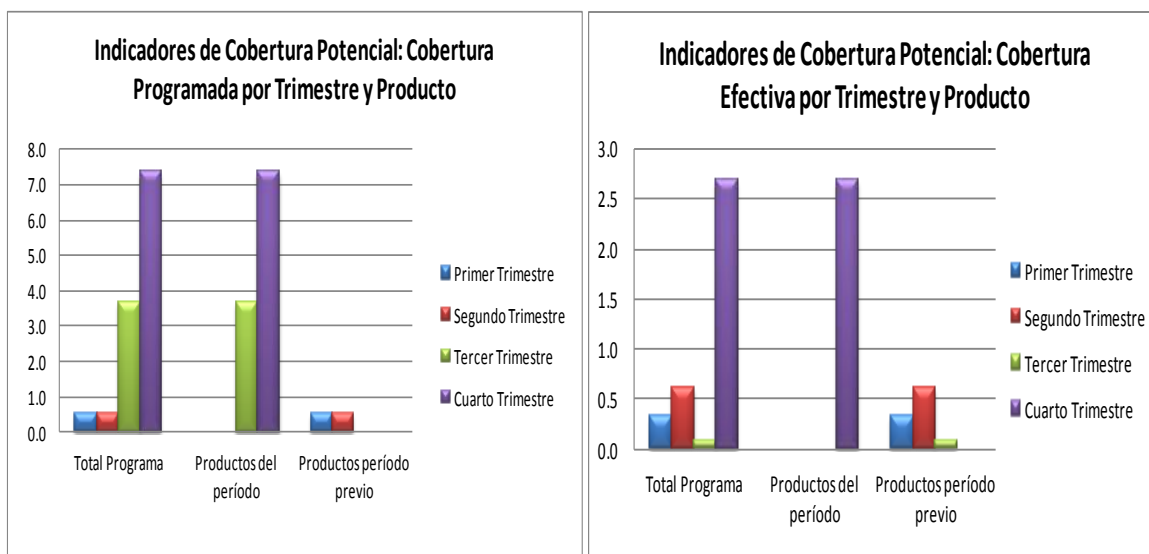
Si bien los equipos se compran en dos tramos, su instalación es constante durante el año. Por esta razón, se considera como gasto efectivo el número de sistemas instalados por su costo unitario. En el 2012 se adquirieron sistemas húmedos de eliminación de excretas a un precio de ₡172.182 y letrinas secas por ₡49.900. En el 2013 se dejaron de adquirir letrinas secas y sistemas húmedos, implementando el uso de los llamados Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales.

El sistema de tratamiento de aguas residuales, implementado en el 2013, es una transformación del antiguo sistema húmedo de eliminación de excretas, al cual se le adiciona un interceptor de grasa para así conformar un sistema integral de manejo de todas las aguas residuales producidas al interior de cada hogar.

Por su parte, con un remanente de recursos, posterior a la compra de los sistemas de tratamiento de aguas residuales, SANEBAR adquirió 740 interceptores de grasa, que son un complemento al sistema de tratamiento de excretas, que convierte el sistema húmedo en un sistema de tratamiento de aguas residuales. Sin embargo, no se consideran las trampas de grasa como un producto permanente del programa, sino como un aprovechamiento de recursos circunstancial que permitía mejorar algunos sistemas húmedos de eliminación de excretas ya instalados o bien por instalar.

### Resultados Trimestrales 2013

SANEBAR había programado hacer su mayor cobertura de población objetivo al final del año, hacia el cuarto trimestre, con productos del año 2013 que cubrieran alrededor del 7% de los hogares que necesitaban del beneficio. Sin embargo, la cobertura efectiva no alcanzó los niveles programados en ninguno de los trimestres. Aunque el cuarto trimestre fue el de mayor cobertura, este sólo sobrepasó ligeramente el 2,5%, con la instalación de los productos adquiridos en el 2013.



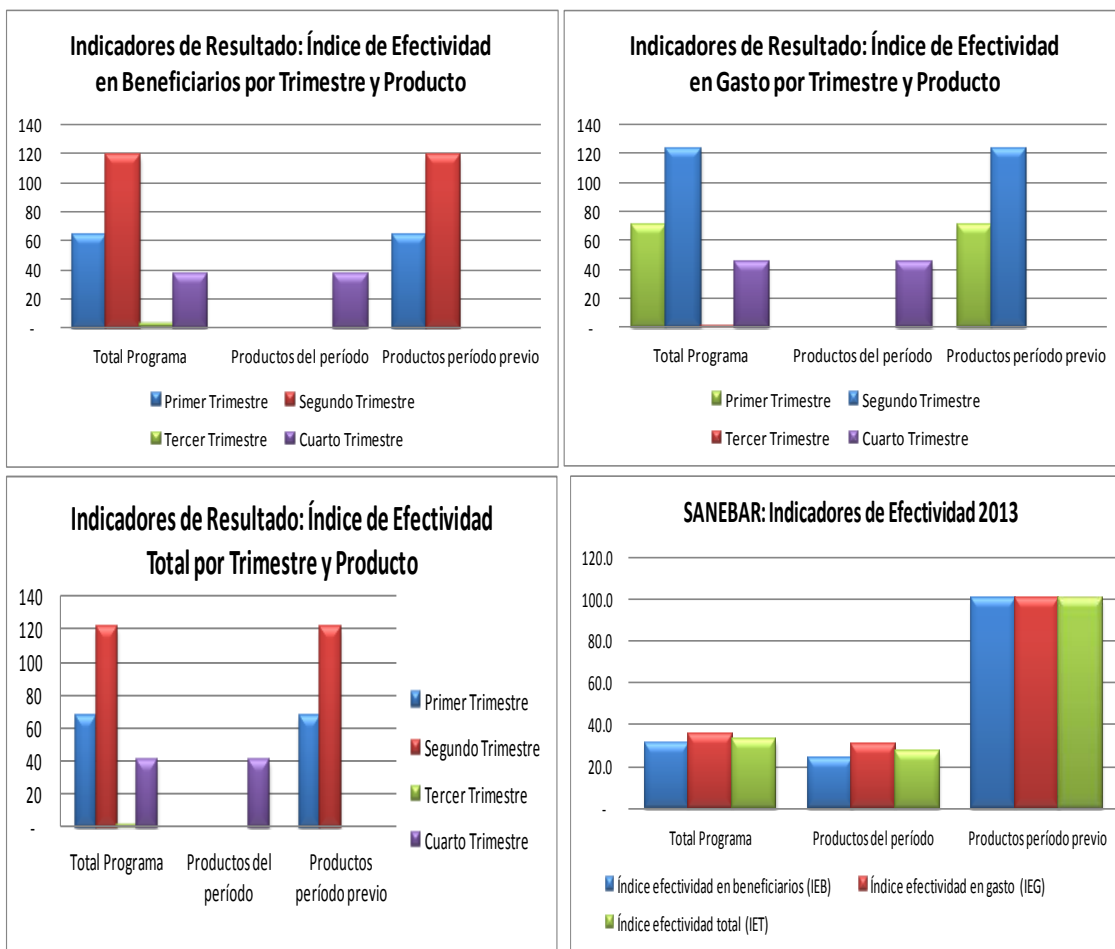
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

A pesar de que la mayor cobertura potencial se dio en el cuarto trimestre, con productos del período 2013, la mayor efectividad se da en los primeros dos trimestres del año y con productos del 2012. Aunque la cantidad absoluta de equipos instalados con productos del 2013 es mayor que el número de equipos comprados en el 2012 e instalados en el 2013, la efectividad de los primeros es menor puesto que su meta era más alta.

Todos los productos que habían sido comprados en el 2012 y que habían quedado sin instalar, fueron instalados en el 2013, especialmente en el segundo trimestre. De allí que su efectividad sea del 100% al cierre del año. Por su parte, de los equipos comprados en el 2013 se instaló el 24% de ellos, 32% de los sistemas de tratamiento de aguas residuales que se habían programado y 6% de las trampas de grasa. Para ambos productos, el precio pagado por ellos fue menor al que se había



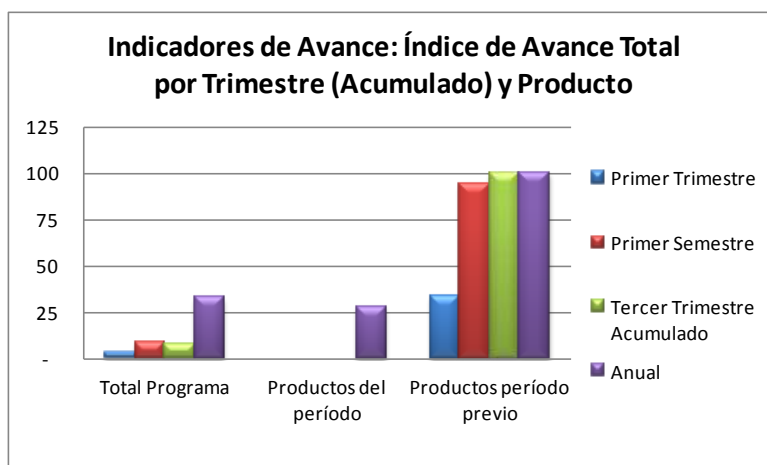
programado, lo cual se verá de nuevo más adelante a través de los indicadores de gasto medio. En total se atendió al 24% de los beneficiarios programados, ejecutando 31% de los equipos comprados. Además, estos productos fueron instalados primordialmente durante el cuarto trimestre.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los indicadores de avance por trimestre acumulado muestran como los productos remanentes del 2012 se terminaron de instalar en el tercer trimestre, aunque su gran mayoría ya habían sido instalados al cierre del primer semestre. Así mismo, se vislumbra como no hubo avance en instalación de equipos del 2013 en los tres primeros trimestres del año, sino hasta el cuarto, sin alcanzar el 100% de instalación como ya se vio en los indicadores de efectividad.

Los procesos de compra del programa SANEBAR, que se llevan los primeros seis meses del año, parecen seguir siendo un inconveniente para lograr una ejecución de los recursos y atención de su población objetivo en forma continua durante el año.

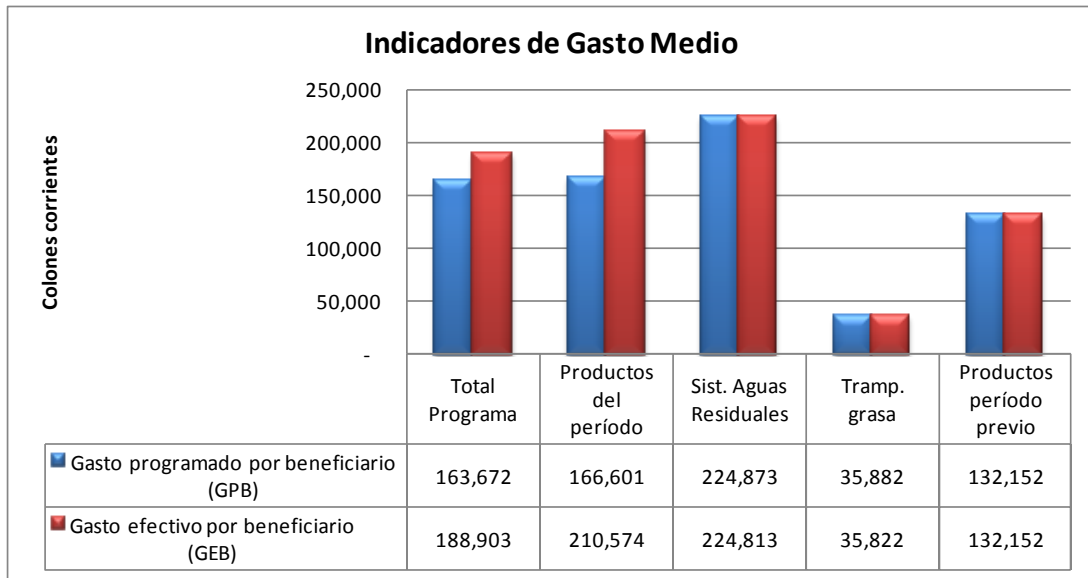


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

La comparación del gasto en productos en el 2013 respecto al mismo gasto en el 2012 no es posible, ya que los productos no son los mismos. En el 2012 se instalaron sistemas húmedos de eliminación de excretas y letrinas secas, mientras que, en el 2013 se instalaron sistemas de tratamiento de aguas residuales y trampas de grasa.

Sin embargo, a nivel global del programa, sin detallar en el tipo de los productos instalados, el número de beneficiarios atendidos decreció, así como el gasto real del programa. El gasto real por beneficiario sí creció en el 2013 respecto al año anterior. Sin embargo, debe recordarse que el beneficio en este programa corresponde a un sistema instalado al hogar, por lo que se procura mantener los mismos estándares de calidad, o bien mejorarlos, en la compra de equipos. No obstante, si el precio de compra varía, por ejemplo disminuyendo, no significa que haya una menor inversión en los beneficiarios o disminución en la calidad del beneficio entregado.

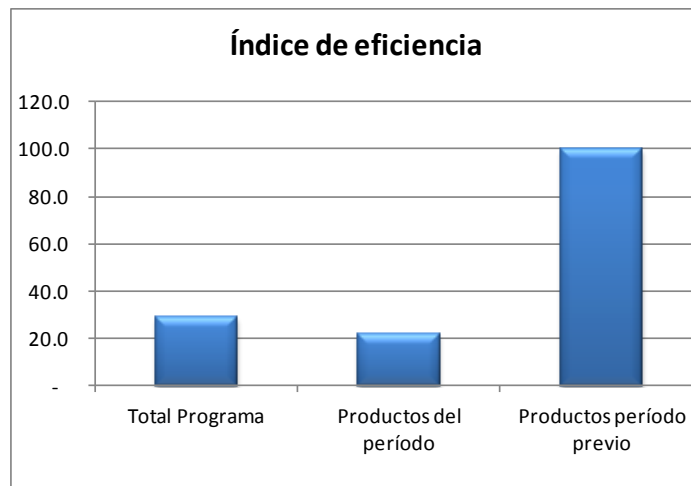
Por otra parte, el total de los recursos que recibe SANEBAR del FODESAF son destinados a la compra de equipos que posteriormente son instalados a los hogares. Por lo tanto, el índice de transferencia efectiva del gasto es del 100%, ya que traslada el total de los recursos a los beneficiarios en forma de bienes que son entregados.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

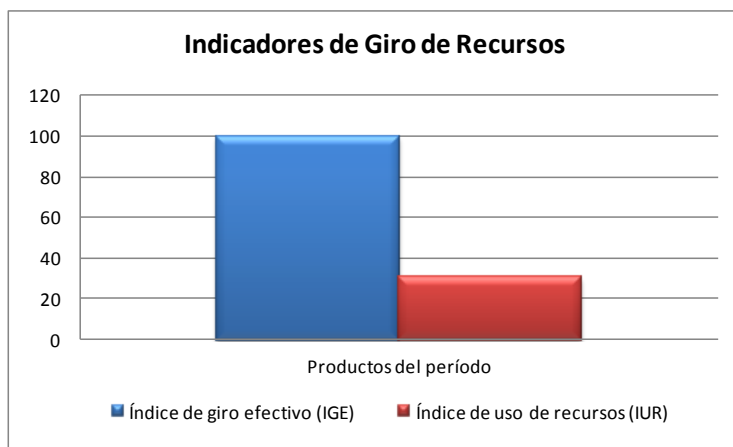
El precio de compra, y por ende el gasto medio por beneficiario, de los equipos comprados e instalados en el 2013 fue ligeramente menor al programado. Sin embargo, aunado a que la mayor compra se dio en los sistemas de tratamiento de aguas residuales, los cuales son además los equipos más caros en comparación con el producto de trampas de grasa, influye en que el gasto medio efectivo por beneficiario del total de productos del período sea mayor al programado; así como en el gasto medio del total del programa.

La eficiencia del programa, respecto a los productos del período 2013, llegó al 22% influida principalmente por la baja ejecución, que como vimos antes llegó al 24% de lo programado.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Finalmente, SANEBAR recibió por parte de DESAF el 100% de los recursos que se habían programado, con los cuales realizó la compra de equipos. Sin embargo, de ese valor total de equipos utilizó solamente el 31%.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

### Resultados Anuales 2011-2013

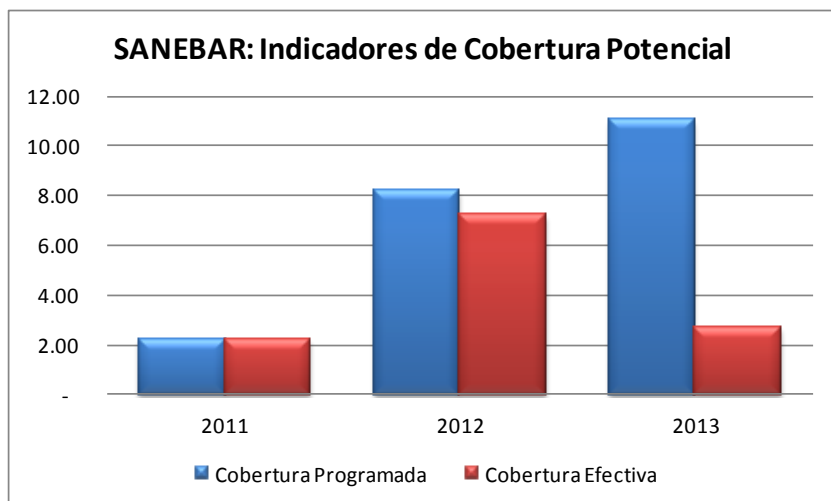
En el siguiente cuadro se muestra un resumen de los resultados del programa SANEBAR en los años 2011, 2012 y 2013. Cada uno de ellos está basado en la ejecución de los equipos comprados e instalados en el mismo año, no así los remanentes de un año instalados al siguiente período.

**Cuadro 22**  
Indicadores evaluación SANEBAR, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De Cobertura Potencial			
Cobertura Programada	2,2	8,2	11,0
Cobertura Efectiva	2,2	7,2	2,7
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios	100,0	88,2	24,3
Índice efectividad en gasto	91,2	93,4	30,8
Índice efectividad total	95,6	90,8	27,5
De avance			
Índice avance beneficiarios	100,0	88,2	24,3
Índice avance gasto	91,2	93,4	30,8
Índice avance total	95,6	90,8	27,5
De Composición			
Índice transferencia efectiva del gasto	100,00	100,00	100,00
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios	-46,2	59,6	-65,2
Índice de crecimiento del gasto real	-50,7	45,7	-53,0
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	-8,4	-8,7	34,8
De gasto medio			
Gasto programado por beneficiario	190.000	157.895	166.601
Gasto efectivo por beneficiario	173.250	167.234	210.574
Índice de eficiencia	104,8	85,7	21,8
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo	91,2	93,4	100,0
Índice de uso de recursos	100,0	100,0	30,8

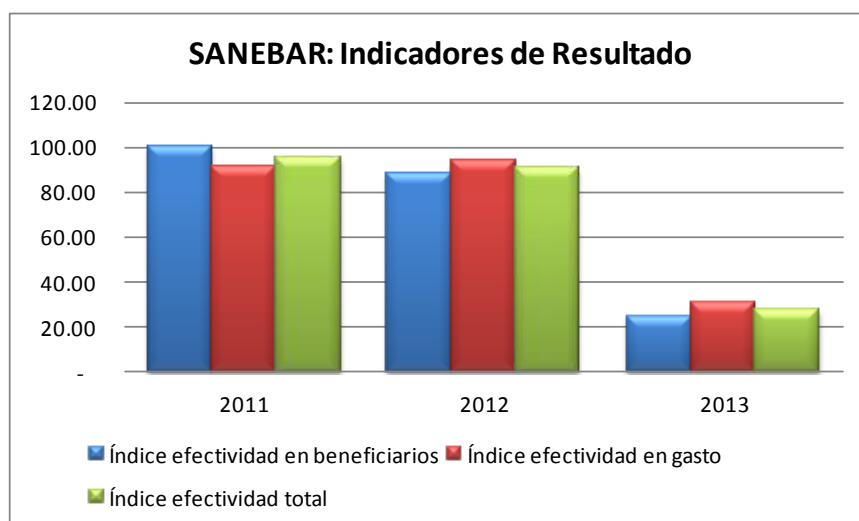
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC, Unidad Ejecutora y DESAF.

En ninguno de los tres años de estudio el programa SANEBAR ha logrado coberturas potenciales mayores al 10%. Si bien en el 2012 había presentando una mejoría en este aspecto, para el 2013 la cobertura potencial efectiva vuelve a descender, hasta llegar a niveles muy similares a los del 2011. En el 2012 había logrado una cobertura potencial efectiva de 7%, sin embargo, no logró mantener estos mismos niveles para el año siguiente.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

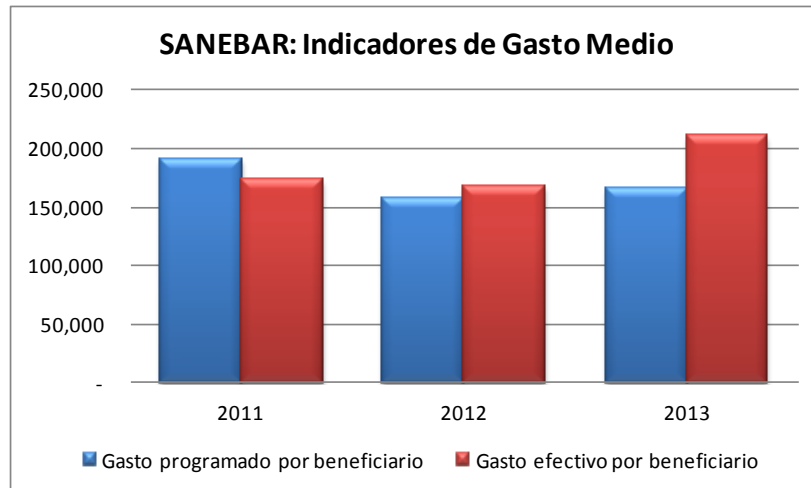
Así mismo, el 2013 se caracterizó por ser un año de mucha menor efectividad que la de sus años anteriores. En el 2011 tuvo una efectividad en beneficiarios del 100%, 88% en el 2012 y en el 2013 desciende a 24%. Deberá valorarse a qué se debe tan baja efectividad y la compra tardía de los equipos (inclusive en el cuarto trimestre).



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En los últimos dos años, 2012 y 2013, el gasto medio ejecutado es mayor que el programado. Esto se debe a la variación entre el precio de compra estimado y el real cuando se hace la compra; pero además depende del número de beneficiarios y el costo de sus correspondientes equipos, como se vio en el análisis del 2013.

El gasto medio del 2013 es el mayor de los tres años, debe recordarse que en este año se introdujeron los nuevos equipos de tratamiento de aguas residuales que tenían un mayor costo económico que los tradicionales sistemas húmedos de tratamiento de excretas.

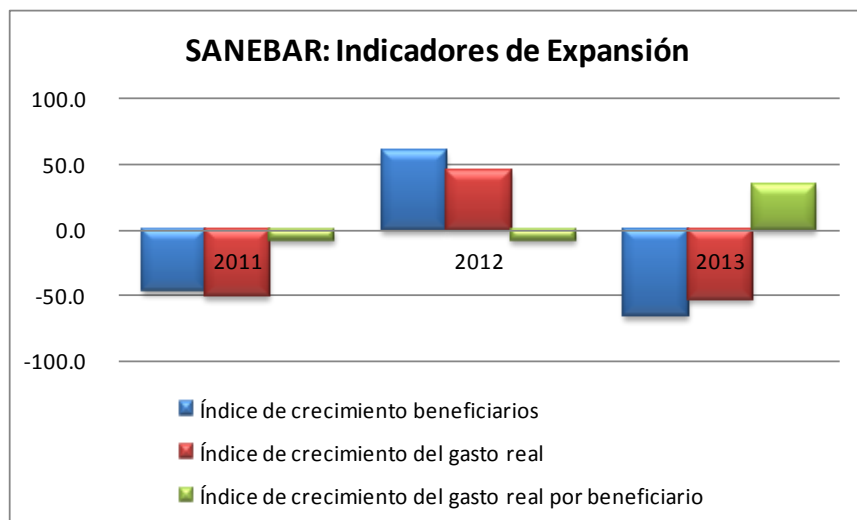


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Si bien no es posible identificar el crecimiento o decrecimiento de cada producto entre años, puesto que estos han variado incluyendo o eliminando algunos de ellos, sí es posible analizar el comportamiento del total del programa, en término de hogares beneficiados y la inversión hecha para ello.

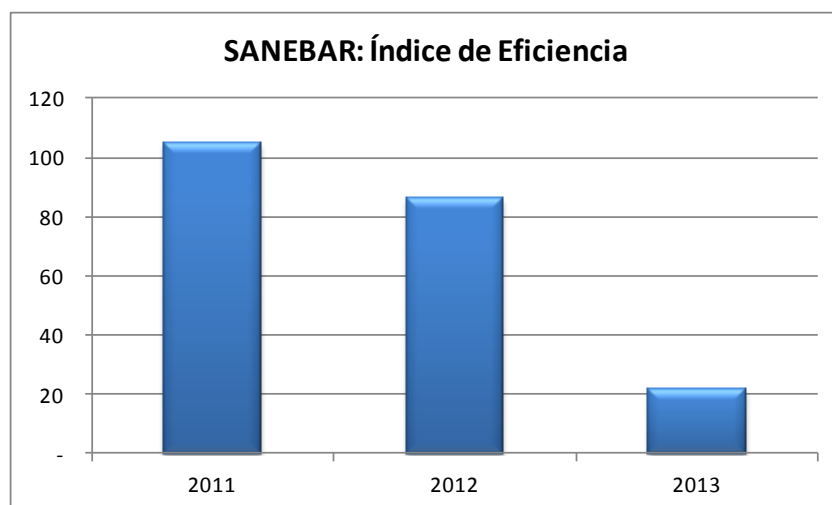
A pesar de que el gasto puede crecer o decrecer, esto no significa mejor o peor atención a los beneficiarios necesariamente, ya que el beneficio se da través de productos diferentes, cuyas calidades no son comparables necesariamente. Así por ejemplo, la compra de sistemas de tratamiento de aguas residuales en el 2013 puede considerarse un avance positivo, al mejorar los sistemas húmedos de eliminación de excretas que se instalaban en el 2012, aunque en el 2013 haya un gasto real menor que el del año anterior.

Sin embargo, el número de beneficiarios en el 2013 sí decreció respecto al número de hogares atendidos en el 2012, un aspecto que sí puede considerarse negativo. Aunque se hayan instalado mejores equipos, la atención a población necesitada del servicio fue menor que la de un año anterior. Producto como ya se vio de una menor efectividad en beneficiarios del programa.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

La baja efectividad en el 2013 influyó en una baja eficiencia en el ejercicio de ese año. Comparado con los dos años anteriores se denota una baja importante. Después de tener niveles alrededor del 100% en el 2011, descendió a 86% en el 2012 y en el 2013 alcanza su punto más bajo (22%) de los tres años en estudio.

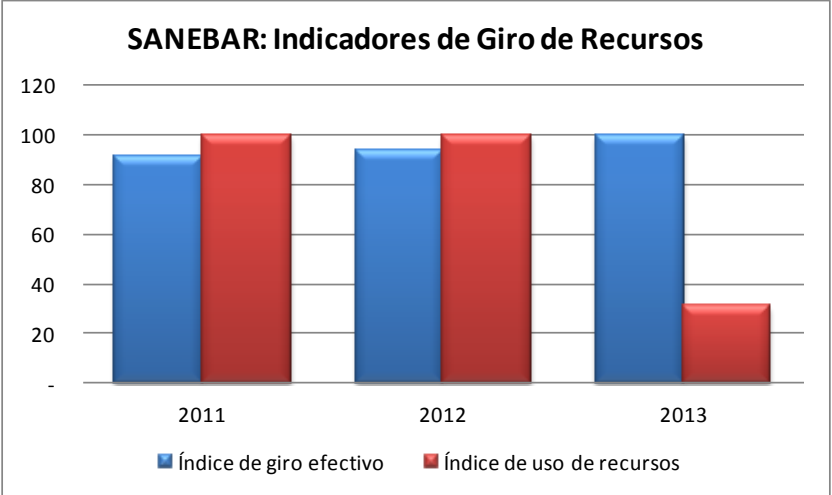


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Por su parte, la DESAF mejoró en el efectivo giro de lo programado. Empezando en el 2011 con un giro efectivo de 91%, 93% en el 2012, llegó a girar el 99,96% de lo programado en el 2013. Sin embargo, aunque SANEBAR compra con estos recursos el equipo programado para cada año, no lo instala en el mismo año, como vimos en los indicadores de efectividad.



Por esta razón, en el 2013 a diferencia de los otros años, el índice de uso de recursos es menor al 100%. En el 2013 fue de 30,8% que corresponde al total de los equipos instalados después de su compra en el mismo año.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Finalmente, el 2013 fue año de resultados negativos respecto a los demás años, con una menor efectividad y eficiencia, básicamente debido a la no instalación de la gran mayoría de equipos que fueron comprados en ese año. Compra que además se realizó de forma muy tardía, incluso en el cuarto trimestre, lo que dificultó su pronta instalación.

En el 2014 SANEBAR se enfrenta al reto de lograr instalar prontamente los equipos ya adquiridos en el 2013, pero además acelerar el proceso de compra para lograr instalar también los equipos correspondientes al ejercicio presupuestario 2014.

## Suministro de Agua Potable a las Comunidades Rurales (AyA)

El Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (ICAA o AyA) recibe recursos del FODESAF para financiar tres productos o beneficios: la construcción de acueductos rurales, la ampliación o mejoras de acueductos rurales ya existentes y la compra e instalación de equipos de desinfección. Todos estos dentro de comunidades rurales pobres del país.

Debido a la naturaleza del programa, al tratarse de obras de construcción, estas suelen ejecutarse en ocasiones durante varios años. Es decir, no se finalizan necesariamente en el año en que se iniciaron. Por esta razón, el presupuesto total ejecutado en un año no corresponde necesariamente con el valor total de las obras finalizadas en ese mismo año<sup>33</sup>. Para resolver el problema de cómo evaluar este tipo de programa, se incluyó en el 2013 un control sobre las obras de acuerdo a su nivel de avance. De esta forma, proyectos terminados se refiere a aquellos acueductos que se finalicen en el año, aunque fuesen iniciados en años anteriores (dentro de la programación se contemplan cuáles obras están para finalizar en este año, de acuerdo a su nivel de avance), los proyectos en proceso son aquellas obras que han iniciado en años anteriores y que continuarán en construcción durante el año y los proyectos por iniciar son las obras que se empezarán a ejecutar en el año, cuyo proceso puede finalizar en el mismo o en años próximos. Este tipo de información no se tiene en los indicadores de los años 2011 y 2012, por lo que no es posible hacer la comparación de los resultados del trienio.

### Resultados 2013

Dada la naturaleza de los productos del AyA, la programación se hace solamente de forma anual, no mensual ni trimestral como en la mayoría de programas que reciben financiamiento del FODESAF. Por esta razón, los indicadores de evaluación miden trimestralmente el avance en las metas anuales y se presenta aquí el resultado en ellos para el cierre del año 2013.

Se considera la población objetivo del programa a aquella población rural pobre sin agua domiciliar para los productos de construcción de acueductos, a la población rural pobre servida con acueducto rural para el mejoramiento, ampliación o remodelación de acueductos ya existentes; mientras que para el producto de instalación de equipos de desinfección no es posible estimar la población objetivo.

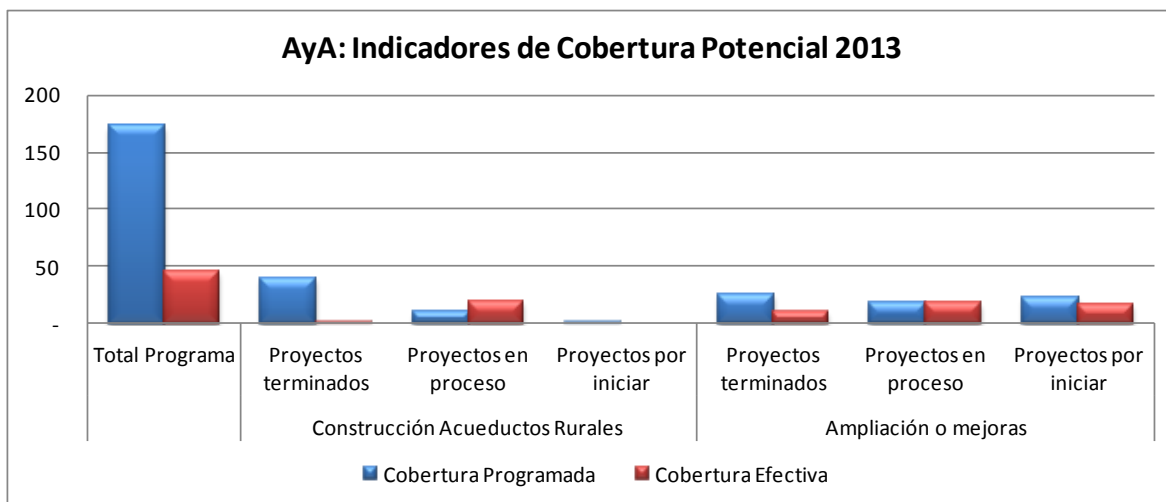
Agrupando la programación de beneficiarios a atender, tanto en las obras que se iban a finalizar en el 2013, aquellas que seguirían en proceso y las que apenas se iban a iniciar, el AyA estaría en la capacidad de atender potencialmente al 173% de su población objetivo. Sin embargo, de acuerdo a la ejecución en esas mismas modalidades, la cobertura potencial efectiva (CPE) fue de 45%.

En comparación con la cobertura potencial programada (CPP), los productos terminados en construcción de acueductos fueron los de menor CPE (1% contra 39% que se había programado). Los proyectos por iniciar en construcción de acueductos, los proyectos terminados y proyectos por iniciar de ampliación o mejoras de acueductos, tuvieron CPE menores a la CPP. Mientras que los

---

<sup>33</sup> Aplica para la construcción, ampliación o mejoramiento de acueductos rurales; no para los equipos de desinfección que pueden ser comprados e instalados en un mismo año.

demás, los proyectos en proceso de construcción y los de ampliación y mejoras de acueductos, su CPE fue mayor a la CPP.



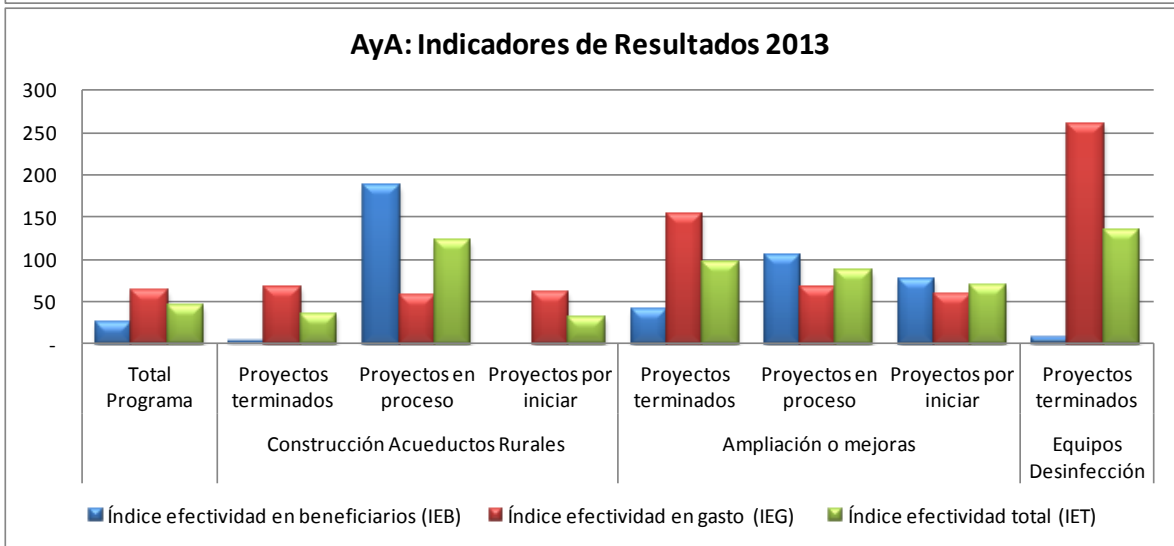
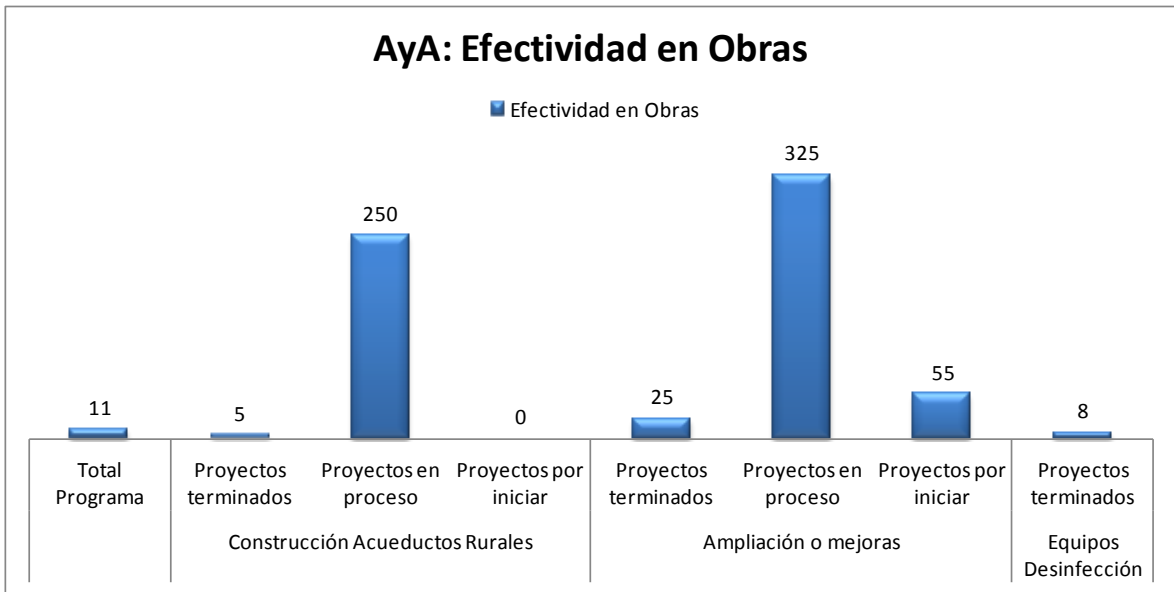
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Todos los indicadores que involucran beneficiarios dependen en gran medida de la obra, ya que cada obra puede tener una cantidad muy diferente de beneficiarios, dependiendo de la zona en que se esté ejecutando. En el año 2013 de las obras que debían ejecutarse a algún nivel de avance cualquiera, se ejecutó el 11% de ellas, esto se traduce en un índice de efectividad en beneficiarios de 26% y de 62% en gasto.

En la construcción de acueductos rurales se terminó el 5% de los proyectos que debían finalizarse en el año, no se inició ninguno de los que debían empezarse y continuaron en proceso 250% de los que se habían programado; estos últimos probablemente porque siguen en proceso algunos de los proyectos que debían finalizarse. Esa misma tendencia de las obras se manifiesta en el índice de efectividad en beneficiarios. Mientras que en gasto, se ejecutó el 60% de los recursos programados para los proyectos por iniciar, aunque ninguno de ellos se inició. Además, se ejecutó el 67% de los recursos programados para los acueductos que se terminaron y el 57% de los que aún están en proceso.

En la modalidad de ampliación y mejoras de los acueducto existentes, se finalizaron el 25% de los proyectos que debían terminarse, continuaron en proceso el 325% de los proyectos que debían seguir en proceso durante el año y se iniciaron el 55% de los proyectos que debían empezar durante el año. Esto equivale a 41, 105 y 76% de efectividad en beneficiarios respectivamente. En gasto, el índice de efectividad determina que ejecutaron 153% del presupuesto para las obras que se terminaron, 67% para las que continúan en proceso y 59% para las obras que iniciaron en el año, respecto al presupuesto establecido para cada una de estas subdivisiones.

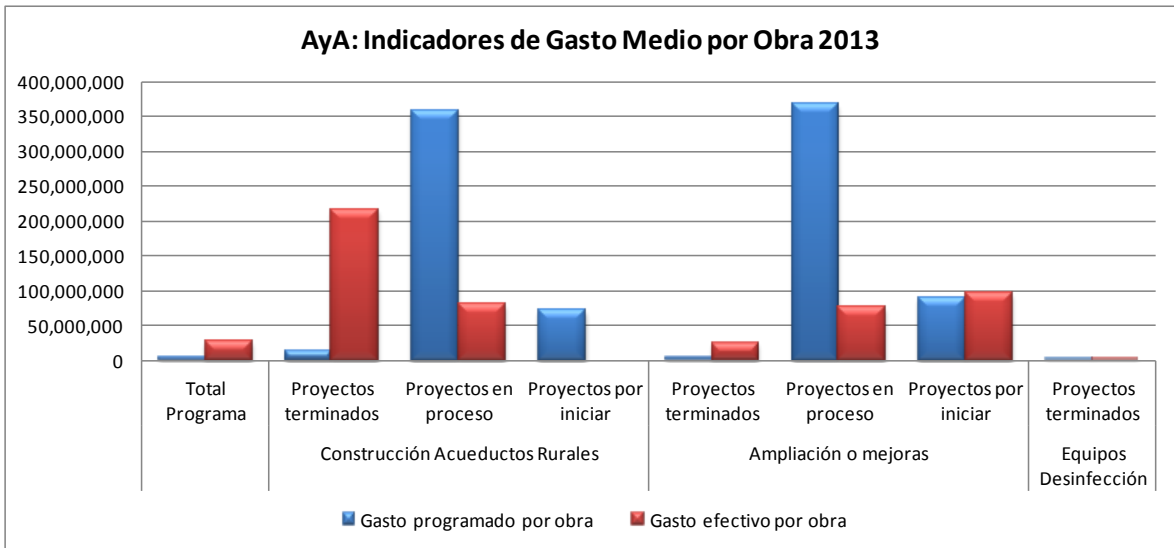
En la instalación de equipos de desinfección, se instaló el 8% de los equipos que se habían programado, lo que equivale a una efectividad en beneficiarios de 7%. Para ello se ejecutó, sin embargo, el 259% de los recursos programados para este producto.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

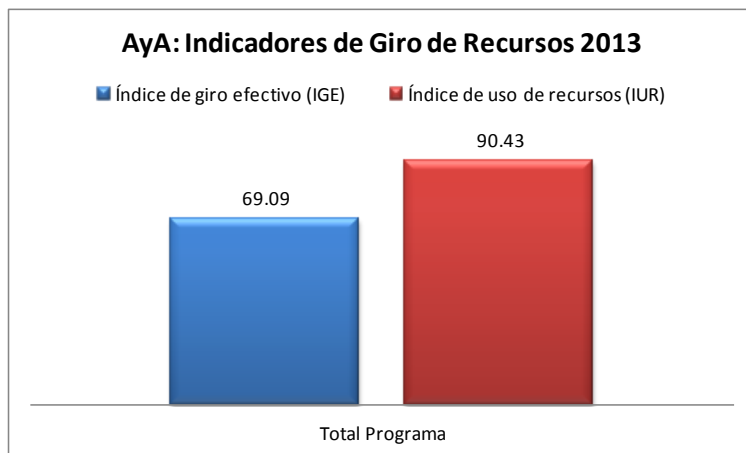
En el siguiente gráfico se muestra la relación del gasto medio por obra, entre la programación y el gasto ejecutado. En el total del programa, el gasto medio efectivo fue 462% mayor al programado. Destacan los proyectos terminados en construcción de acueductos rurales porque su gasto medio efectivo fue 1376% superior al programado, 512% en los proyectos terminados de ampliaciones y mejoras y 3145% en equipos de desinfección. Mientras que el gasto medio efectivo de las obras en proceso de construcción y ampliaciones de acueductos, fue entre 77 y 79% menor al programado.

El costo de cada proyecto es muy variable, desde 318 mil colones en los equipos de desinfección hasta los 215 millones de colones en la construcción de acueductos rurales nuevos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

De los recursos que se habían programado, la DESAF giró al AyA el 69%. Del total de recursos recibidos (3.6 mil millones de colones), el AyA ejecutó el equivalente a 90%.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

## Créditos y Capacitación

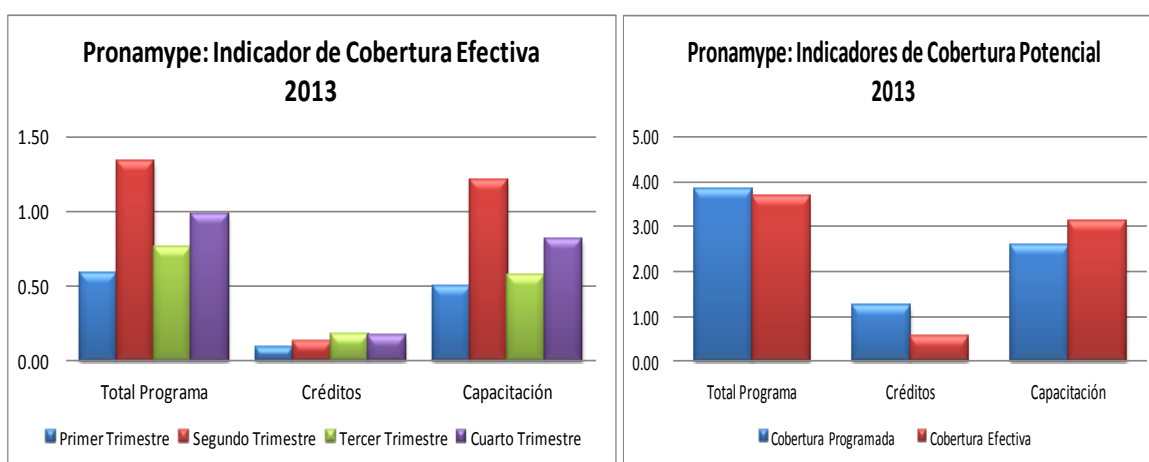
Dentro de la sección de créditos y capacitación se encuentra solamente el Programa Nacional de Apoyo a la Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE). Del cual se muestran sus resultados de los indicadores de evaluación a continuación.

### Programa Nacional de Apoyo a la Micro y Pequeña Empresa (MTSS)

El PRONAMYPE está a cargo del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS). Este se encarga de brindar apoyo a los microempresarios del país, así como a las personas pobres con ideas de emprendedurismo y deseos de iniciar su propia empresa, siempre que se encuentren bajo los parámetros de pobreza del FODESAF y cumplan además con los requisitos del programa. Para ello ejecuta dos modalidades de beneficio: los créditos y las capacitaciones. Este programa no cuenta tampoco con una asignación específica del FODESAF, ni recibe financiamiento todo el tiempo y se complementa con un fideicomiso que le dio origen con recursos externos y del propio Fondo. Para el 2013 se le giró al programa solo 300 millones de colones, lo que equivale a cerca del 0,1% del Fondo.

### Resultados Trimestrales 2013

La población objetivo del PRONAMYPE se estimó con la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH 2012), a través del cálculo de los micro emprendedores (empleadores de microempresas y trabajadores por cuenta propia) informales en situación de pobreza. De esta población, el PRONAMYPE programó atender entre el 0 y 1% por trimestre, en alguna de las dos modalidades de atención -créditos o capacitación-. Anualmente, la cobertura potencial programada (CPP) era de 4%, mayoritariamente a ser atendida a través de las capacitaciones (CPP=3%) y un 1% a través de créditos. Sin embargo, la cobertura potencial efectiva (CPE) fue menor a la programada en créditos (0.6%) y mayor en capacitaciones (3,1%), para una CPE total del programa ligeramente menor a la programada (3,7%).



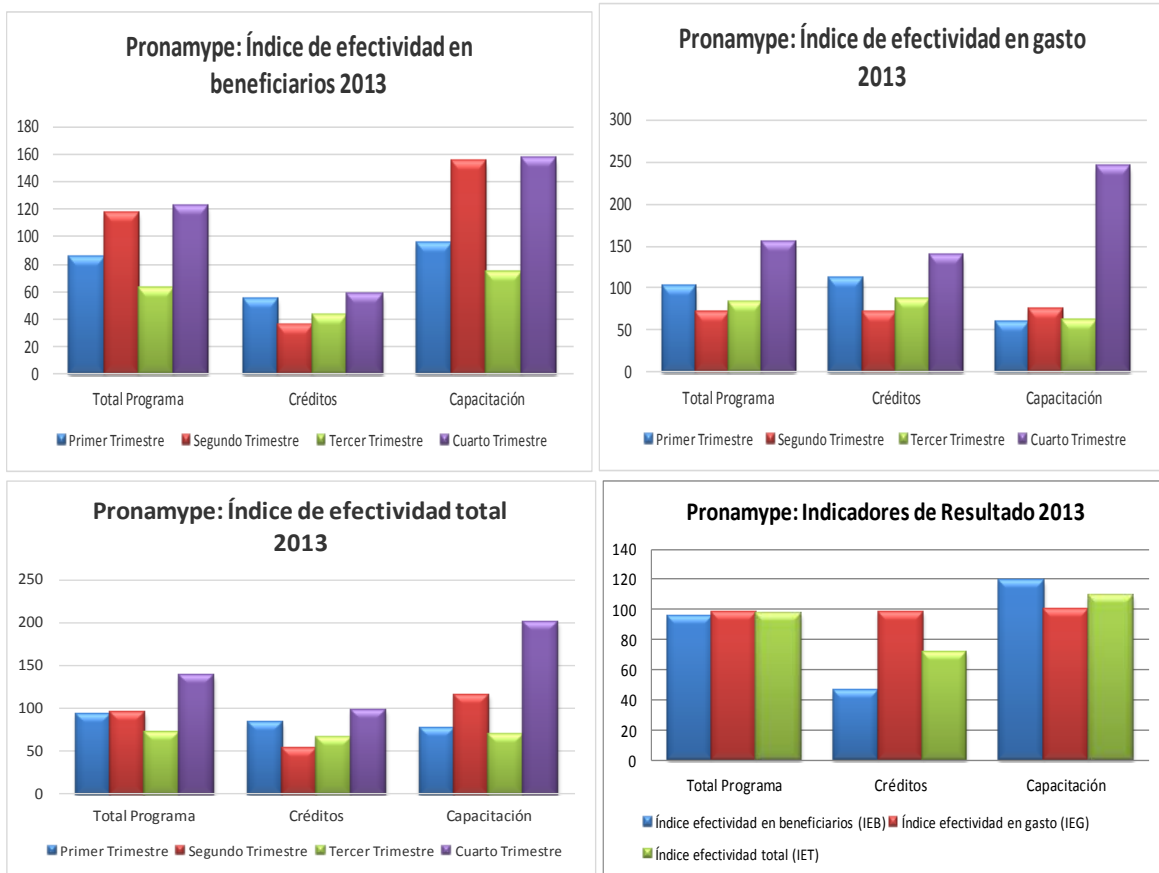
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

La efectividad en beneficiarios del programa osciló entre 62% y 121% entre trimestres, siendo mayor en el tercer y cuarto trimestre. Los mayores niveles de efectividad en beneficiarios se

dieron en la modalidad de capacitaciones (entre 73% y 157%), mientras que la efectividad en beneficiarios en los créditos no superó el 58% por trimestre. Al cierre del año, la efectividad total en beneficiarios fue de 95%, con un índice de 119% para capacitaciones y 46% para créditos.

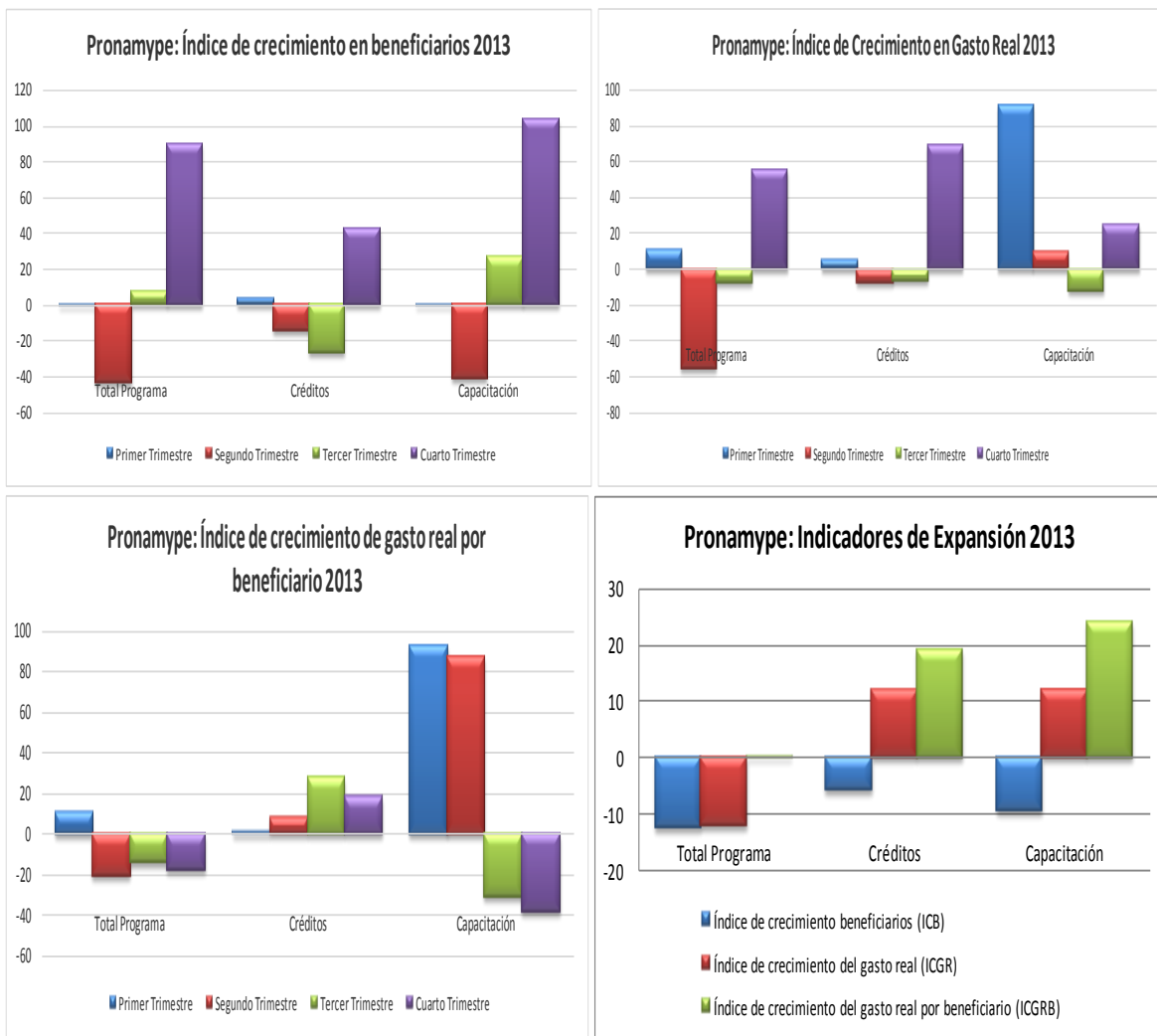
La efectividad en gasto del programa y de cada una de sus modalidades rondó entre el 98% y 100% de lo programado anualmente. La efectividad en gasto no fue igual en todos los trimestres, algunos de baja ejecución fueron compensados con mayor ejecución en los siguientes trimestres, de allí que al cierre del año se cumpliera casi en su totalidad la meta de gasto. Debemos recordar que en materia de créditos la solicitud de los mismos puede convertirse en una situación muy fluctuante de acuerdo al movimiento general de la economía, y más aún, las capacitaciones se cancelan a quien las imparte al final de las mismas, por lo que su gasto se concentra principalmente hacia el cierre del año.

Si se analizan en conjunto los indicadores de efectividad en beneficiarios y gasto, se encuentra que en capacitación se atendieron más personas que las programadas pero con el mismo presupuesto. Mientras que, en créditos se ejecutó casi todo el presupuesto pero con la mitad de los beneficiarios programados, denotando limitaciones en la programación anual.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El total de los recursos que el FODESAF entrega a PRONAMYPE son utilizados por este último para sus beneficiarios, a través de los créditos o del pago de capacitaciones, por esta razón el índice de transferencia efectiva del gasto es del 100%. De estos recursos, la mayor parte se destina a créditos -ya que es el beneficio más caro en términos relativos entregado por el programa-, utilizando 80% para créditos y 20% para capacitaciones. Pero, además debe recordarse que los créditos se financian a través del Fideicomiso y las capacitaciones a través de la transferencia que cada año hace el FODESAF al programa, aunque ambas fuentes de dinero se consideran recursos del FODESAF.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

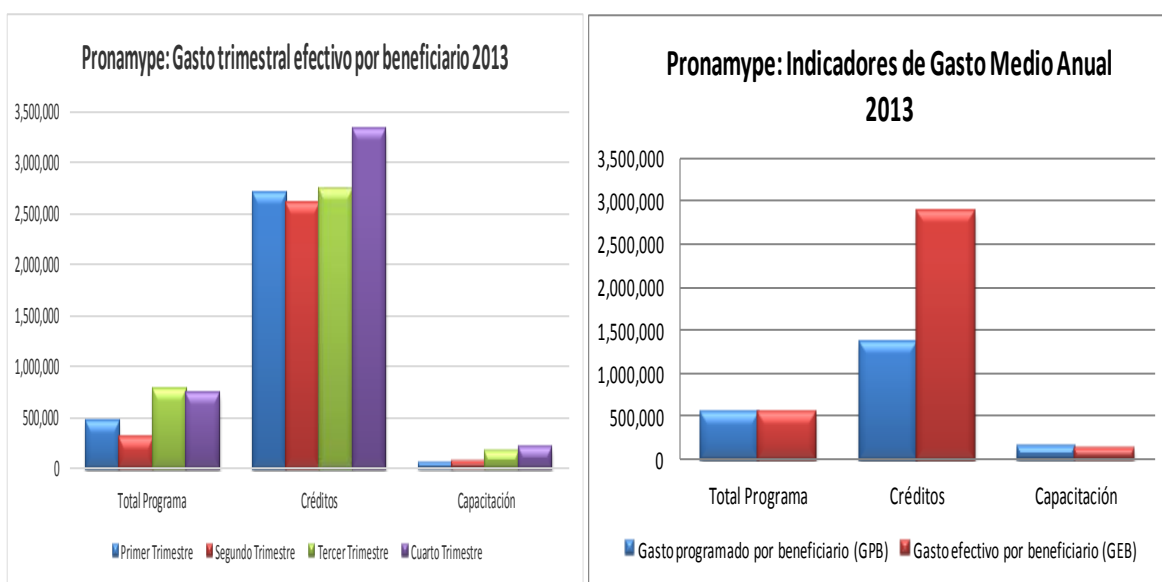
Respecto al 2012, el programa globalmente y en cada uno de sus beneficios, atendió a menos beneficiarios, lo cual se ve reflejado en los indicadores de expansión en beneficiarios negativos. En gasto, se dio una expansión del uso de recursos del Fideicomiso para créditos y de la transferencia para capacitaciones. Sin embargo, globalmente se muestra un decrecimiento en el gasto real debido a que en el 2012 se habían utilizado recursos de transferencia para entregar créditos,



mientras que en el 2013 no, por lo que hay un decrecimiento del 100% en este aspecto, lo que influye en el total del beneficio de créditos y a su vez en el índice total del programa<sup>34</sup>.

Anualmente, el gasto medio por beneficiario de capacitación fue un 16% menor al que se había programado, mientras que en créditos, le monto medio por crédito (beneficiario) fue 113% superior al que se había programado. A pesar de esta situación, el gasto medio por beneficiario del total del programa solo se desvió 3% de lo programado.

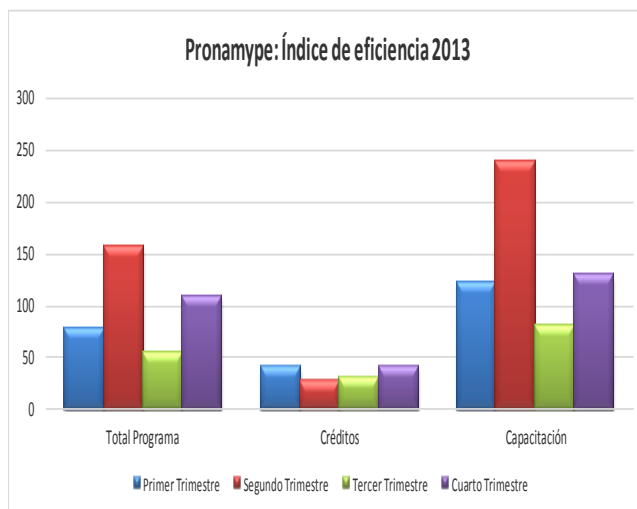
Como se indicó anteriormente, el producto de los créditos -por su naturaleza- es el de mayor gasto del PRONAMYPE, en comparación con el producto de capacitaciones. En ambos productos, el gasto medio fue en aumento con los trimestres. En el caso de las capacitaciones se debe a que la mayoría de estas son canceladas en su totalidad al ser finalizadas.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

La eficiencia del programa al cierre del año fue de 94%, este resultado surge de sus niveles de efectividad y la congruencia entre el gasto medio ejecutado respecto al programado. Sin embargo, la eficiencia de los productos no fue la misma. El producto de créditos tuvo un índice de eficiencia de 34%, al tener una baja efectividad y desviarse de forma importante del gasto programado por beneficiario. Mientras que en capacitaciones se obtuvo un índice de eficiencia de 130%, producto de su alta efectividad y la congruencia del gasto medio ejecutado con la programación.

<sup>34</sup> Para mayor detalle en estos indicadores se recomienda consultar el documento de trabajo (hoja de cálculo) de los indicadores 2013 PRONAMYPE, disponible en la página web [www.FODESAF.go.cr](http://www.FODESAF.go.cr)

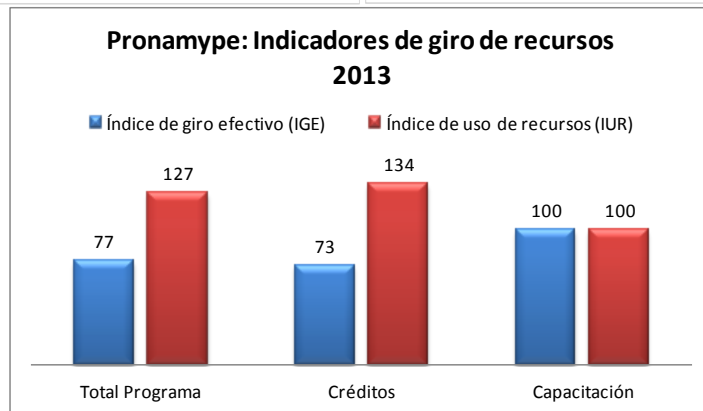
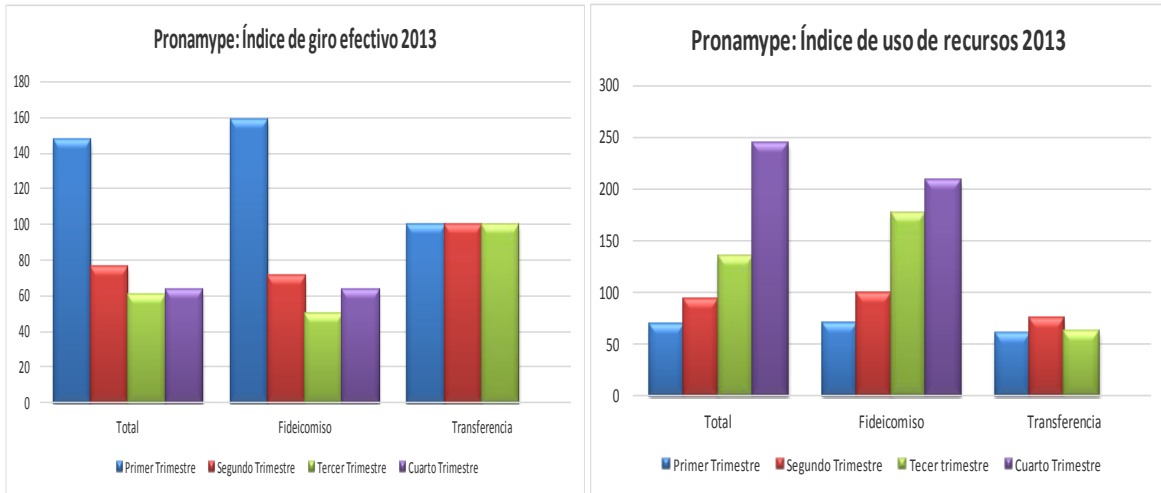


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Se consideran como ingresos del PRONAMYPE los recursos provenientes de la transferencia que hace la DESAF al programa, así como las recuperaciones de los créditos -fideicomiso-. Para efectos de la evaluación anual se programa el monto que será transferido por la DESAF, así como el estimado de cuánto se espera recuperar del fideicomiso. Al tratarse de dos fuentes muy diferentes por su origen y magnitud, se estiman los indicadores de giro de recursos para ambas.

De los recursos provenientes de la transferencia, el PRONAMYPE recibió el 100% de lo que se había programado, y del monto recibido ejecutó el 100%. Esto se ve reflejado en los indicadores anuales. En los indicadores trimestrales, para el cuarto trimestre no hubo transferencia pero sí gasto, ya que el total de lo presupuestado para girar durante el año se había programado y se transfirió en los primeros tres trimestres. En el cuarto trimestre se utilizan recursos del fideicomiso para capacitaciones, y de allí el gasto que se ve reflejado sin transferencia de recursos por parte de la DESAF.

Del fideicomiso recuperó el 73% de lo que esperaba recuperar para el 2013 y ejecutó el 134%, es decir, ejecutó todo lo que recuperó en el 2013 y además recursos que se habían recuperado en años anteriores y que están en poder del programa a través del fideicomiso.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

### Resultados Anuales 2011-2013

En el cuadro 22 se muestra un resumen de los resultados en evaluación del PRONAMYPE, para el período 2011-2013.

**Cuadro 23**

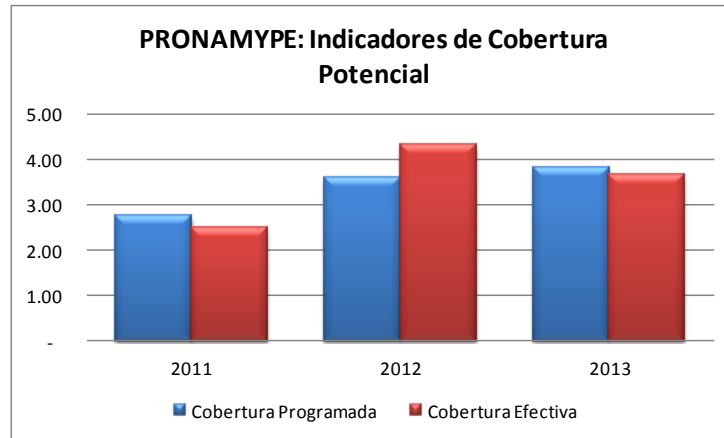
Indicadores evaluación PRONAMYPE, 2011-2013

Indicadores \ Año	2011	2012	2013
De Cobertura Potencial			
Cobertura Programada	2,76	3,61	3,83
Cobertura Efectiva	2,48	4,34	3,66
De resultado			
Índice efectividad en beneficiarios	90,05	120,45	95,52
Índice efectividad en gasto	101,78	105,55	98,14
Índice efectividad total	95,91	113,00	96,83
De avance			
Índice avance beneficiarios	90,05	122,84	95,52
Índice avance gasto	101,78	112,97	98,14
Índice avance total	95,91	117,90	96,83
Índice transferencia efectiva del gasto	100,00	100,00	100,00
De expansión			
Índice de crecimiento beneficiarios	(5,52)	72,96	(12,50)
Índice de crecimiento del gasto real	(27,19)	35,95	(12,17)
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	(22,94)	-21,40	0,38
De gasto medio			
Índice de eficiencia	84,86	128,95	94,25
Gasto programado por beneficiario	561.169	592.814	534.600
Gasto efectivo por beneficiario	634.255	519.482	549.235
	73.086	(73.332)	14.635
De giro de recursos			
Índice de giro efectivo (transferencia)	100,00	85,15	100,00
Índice de uso de recursos (transferencia)	99,02	101,78	100,11
Índice de giro efectivo (fideicomiso)	490,56	142,50	72,95
Índice de uso de recursos (fideicomiso)	22,00	84,67	134,04

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

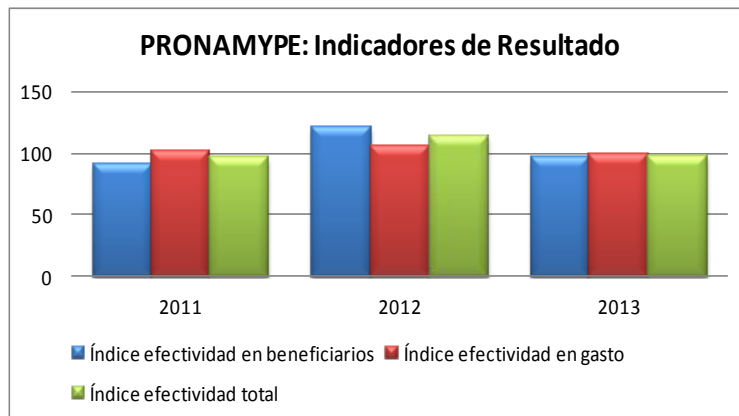
Nota: La diferencia entre los indicadores de resultados y de avance en el 2012 se debe a una modificación de metas hecha en el segundo semestre. Los indicadores de resultado se basan en la meta promedio del año, mientras que los de avance en la última meta vigente.

Aunque continúa siendo limitada, la cobertura potencial del PRONAMYPE aumentó del 2011 al 2013, en un 39% la programada y 47% la efectiva. Sin embargo, del 2012 al 2013 hubo una disminución de 15% en la cobertura potencial efectiva (CPE). En todo caso, la cobertura potencial del programa no supera el 4% de su población objetivo.



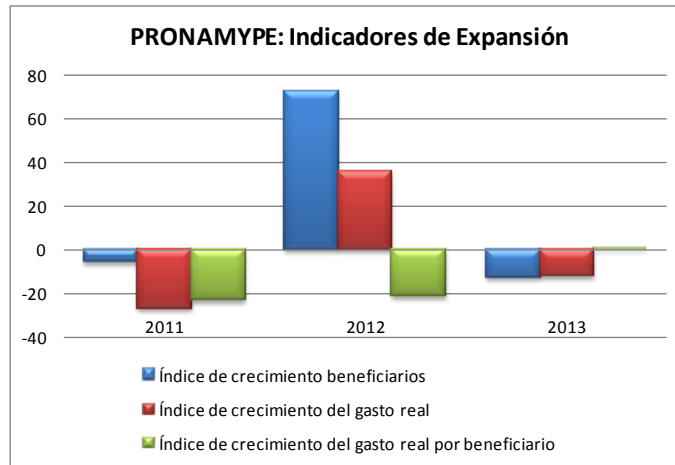
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Los indicadores de resultado muestran una ejecución cercana al 100% en cada uno de los tres años del período de estudio.



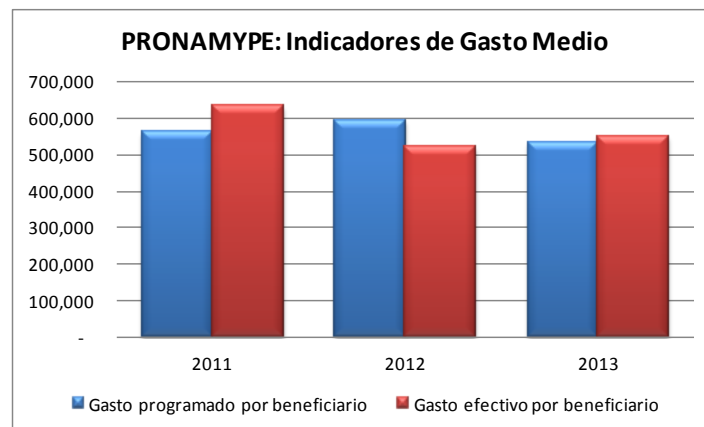
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Sin embargo, en términos de expansión, solamente en el 2012 el programa creció respecto al año anterior. Tanto en beneficiarios como en gasto real, no obstante, como el cambio en el número de beneficiarios fue mayor al aumento en gasto real, el gasto real por beneficiario cayó. Los años 2011 y 2013 fueron años de decrecimiento respecto a su año anterior. En el 2013 hay un ligero crecimiento en el gasto real por beneficiario (0,4%), originado en el hecho que la caída en beneficiarios fue mayor que la caída en el gasto real del programa.



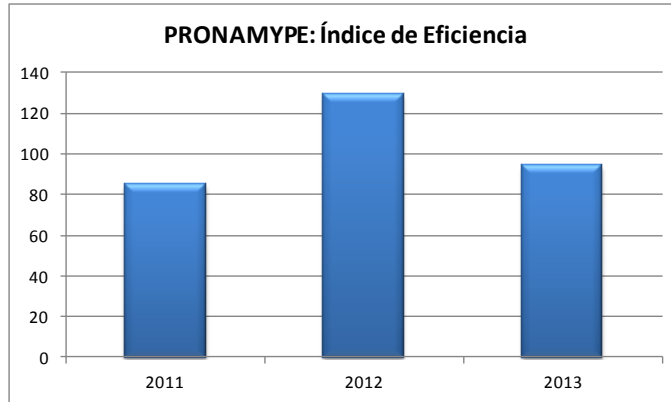
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

El gasto medio nominal por beneficiario ha cambiado ligeramente de un año a otro. Si bien en el 2012 disminuyó respecto al 2011, en el 2013 aumenta respecto al año anterior pero sin alcanzar los niveles del 2011. No obstante, el 2013 ha sido el año del período en que el gasto medio efectivo más se ha apegado al gasto medio programado.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

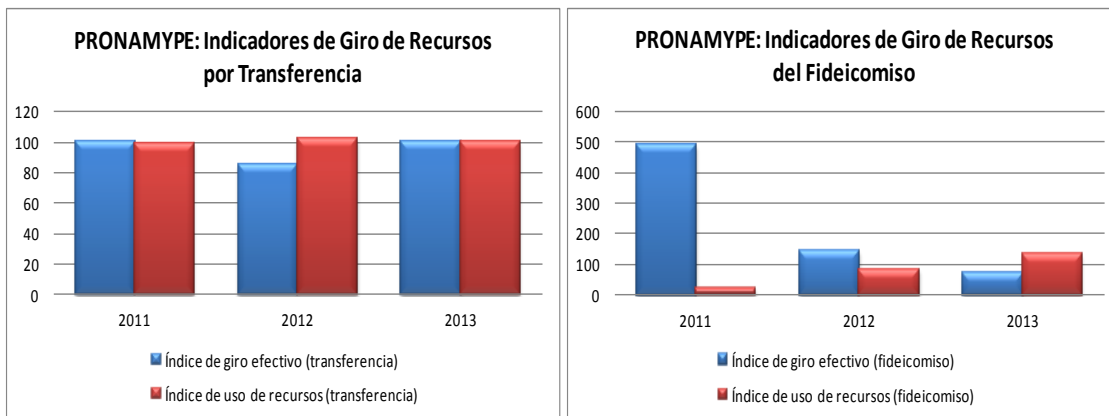
Producto de los resultados en ejecución y de la congruencia entre el gasto medio programado y el ejecutado, surge el índice de eficiencia. Desde el 2011 este índice ha mejorado y se encuentra en niveles cercanos al 100%. En el 2012 había alcanzado niveles superior al 100% debido a que sus efectividad también había superado estos niveles, aunque el gasto medio programado y efectivo no habían sido iguales. Por lo tanto, se considera un avance en este índice en el período de estudio.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Finalmente, se separan los indicadores de giro de recursos según su fuente, ya sea por transferencia de la DESAF o recuperaciones del Fideicomiso. Exceptuando el giro efectivo del 2012, en los tres años, tanto el índice de giro efectivo como de uso de recursos de la transferencia, han sido del 100% o muy cercanos a este valor. Denotando un giro acorde a lo programado por parte de DESAF y además, el efectivo uso de estos recursos por parte del PRONAMYPE.

Por otra parte, de acuerdo a lo que programa el PRONAMYPE que va a recuperar cada año del Fideicomiso, el 2012 y 2013 parecen ser los años en que esas recuperaciones efectivas se ajustaron más a la programación. O bien, ha mejorado la programación después de que en el 2011 las recuperaciones efectivas fuesen casi 500% lo programado. Ese mismo año el uso de los recursos de la recuperación fue el menor (22%), comparado con los años siguientes. En el 2012 utilizan el 85% de las recuperaciones de ese año, mientras que en el 2013 utilizan más de lo recuperado en el año.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

## Conclusiones

- Dentro de los indicadores de cobertura potencial cabe señalar que los programas como PANEA, acueductos rurales (AyA), CEN-CINAI, RNC y PFT tienen índices de CPP mayores al 100%, lo que indica que su programación implicaba la capacidad potencial de atender a toda su población objetivo. Mientras que programas como el BANHVI, CONAPAM, CNREE, PRONAE, SANEBAR y PRONAMYPE, presentan índices de cobertura potencial, tanto programada como efectiva, bastante bajos (tienen poca capacidad para atender a su población, menos del 10% de las personas que requieren el programa). El FONABE y el IMAS se encuentran en un punto intermedio, pudiendo atender potencialmente alrededor del 50% de su población objetivo.
- Los indicadores de resultado muestran que los programas RNC, IMAS, CNREE, PRONAE, PFT, PANEA, PANI, IAFA y CDN atendieron el total o más de los beneficiarios que se habían programado. Mientras que AyA y SANEBAR tuvieron una limitada efectividad en este aspecto.
- En el indicador de composición del gasto, se encuentra que a excepción de PFT, PANI y CDN, los programas financiados por el FODESAF presentan índices de transferencia efectiva del gasto de cero o muy cercanos a cien.
- En los indicadores de expansión, el BANHVI, FONABE, IMAS, CONAPAM, PRONAE, PFT, CDN y PANEA presentan expansión en los tres ejes (beneficiarios, gasto real, gasto real por beneficiario)
- El mayor gasto medio se asocia con los bonos de vivienda, al constituir una transferencia para inversión de largo plazo. Los productos de AYA, FONABE, PANEA, CEN-CINAI, IAFA y SANEBAR, presentan un bajo costo medio.
- En el índice de eficiencia, los programas de menores logros fueron AyA y SANEBAR, mientras que El IMAS, PFT y el IAFA destacan por ser los programas con mayor eficiencia.
- En los indicadores de giro de recursos, el BANHVI, RNC, IMAS y PFT recibieron más recursos de los que se habían programado. Por otro lado, FONABE, CONAPAM, PANEA, CEN-CINAI y AyA recibieron del FODESAF menos recursos de los que se habían programado para su ejecución.
- Para el programa Bono Familiar para la Vivienda, se encuentra que del total de los recursos recibidos cada año, el BANHVI ha venido ejecutando un porcentaje menor.
- Por su parte, el RNC tiene capacidad potencial para atender a todos los adultos mayores que requieren del beneficio, si destinara todos los recursos de pensiones ordinarias a esta población, sin embargo, parte de estos recursos se destinan a otra población. No tiene la misma capacidad en el caso de las pensiones especiales. Tanto en beneficiarios como en gasto, las pensiones ordinarias tuvieron mejores resultados que las pensiones especiales. Además, producto de los niveles de efectividad y de la congruencia entre el gasto medio programado y ejecutado, el programa de pensiones no contributivas llega a niveles de eficiencia de alrededor del 100%.
- El programa de PFT mantuvo durante el año 2013 altos niveles de eficiencia. De acuerdo a los indicadores de cobertura potencial de los últimos tres años, el programa de pacientes



en fase terminal tiene la capacidad para atender potencialmente a toda su población objetivo. De 2011 a 2013 el índice de eficiencia del programa ha mejorado, alcanzando niveles alrededor del 100% en los últimos dos años. Mejoras en los indicadores de resultado, es decir, en la eficacia del programa.

- En cuanto a la atención de adultos mayores, es importante que el CONAPAM trabaje en procurar mejores niveles de efectividad desde principios de cada año. Si bien la unidad ejecutora ha manifestado que los compromisos (atrasos en los pagos) se dan porque los centros de cuidado de los adultos mayores se atrasan en la presentación de todos los requisitos, es importante que se revisen y mejoren los procesos, para evitar esta situación en la medida de lo posible. Sin embargo, en un análisis de 3 años, el CONAPAM muestra una mejora en sus resultados de cobertura potencial, efectividad en la atención a los beneficiarios y uso de recursos, aumento de la inversión real en el programa y por beneficiario, y en el uso de los recursos de que dispone.
- El IMAS logra altos niveles de eficiencia en el año 2013, producto de los altos niveles de eficacia –medida a través de los indicadores de resultado- y el menor gasto asociado para dicha ejecución, respecto al gasto medio que se había programado.
- En el caso del FONABE, la cobertura potencial efectiva (CPE) creció en un 19% en el período de estudio; sin embargo, estos resultados no se deben a un aumento en la atención de beneficiarios de FONABE sino a un decrecimiento de su población objetivo. El FONABE no ha ampliado la cantidad de estudiantes beneficiarios que atendía dos años atrás, por el contrario ha disminuido el número de beneficiarios del programa. Sin embargo, estos datos corresponden sólo a las becas financiadas por el FODESAF. Además, los niveles de eficiencia del programa han venido en detrimento cada año, aunque se mantiene cercano al 90%. Este indicador se ve influenciado por los niveles de efectividad del programa y por el pago medio efectivo acorde a lo programado. Es importante trabajar para que el FONABE entregue la información necesaria y en el tiempo requerido.
- En PRONAE, si bien la población atendida ha aumentado un 51% del 2011 al 2013, no ha logrado aumentar su cobertura potencial, con el aumento de la población objetivo en un 54% en el mismo período. Sin embargo, PRONAE se presenta como un programa, aunque pequeño, en constante expansión con la ampliación de su cantidad de beneficiarios y del gasto en términos reales para atenderlos.
- El programa de comedores escolares, PANEA, tiene la capacidad de atender potencialmente al total, o casi total, de la población pobre que asiste a los centros educativos públicos del país. El programa ha mantenido buenos niveles de eficiencia en el período evaluado, aunque no se sabe qué sucede después de que las juntas de educación reciben los recursos transferidos por PANEA.
- En el CEN CINAI la Red de cuidado es el producto de menor efectividad para el año 2013. Mientras que el de leche, como ha sido tradicionalmente, el de mayor ejecución, más barato y el que aumenta la cobertura del programa. Además, producto de la efectividad y la congruencia entre el gasto medio ejecutado y programado, el CEN CINAI alcanza un nivel total de eficiencia del 100%. Del 2011 al 2013 la cobertura potencial programada (CPP) del programa ha aumentado, aunque en cada año la cobertura potencial efectiva

(CPE) ha sido menor a la programada. Los indicadores muestran que el CEN CINAI tiene la capacidad potencial de atender a toda su población objetivo, de acuerdo a lo programado. De acuerdo a los indicadores efectivos, tiene la capacidad potencial de atender entre 80% y 90% de su población objetivo, esta cobertura potencial también ha venido aumentando en el período.

- En el programa del CNREE, a pesar de que la cobertura potencial del programa ya se consideraba limitada, esta ha venido disminuyendo en el período de estudio, llegando a su nivel más bajo en el 2013. El CNREE ha cumplido con las metas que ha programado cada año. Sin embargo, estas metas han contemplado atender menor cantidad de beneficiarios cada año. Además, aunque el programa logra una buena ejecución de sus metas de cada año, es un programa que se hace cada vez más pequeño, atendiendo menos personas aún cuando su población objetivo ha venido en aumento. Es importante entonces ampliar la cobertura del programa, manteniendo los buenos niveles de ejecución.
- En el caso del PANI, se considera importante trabajar en una programación más homogénea, en donde los recursos se destinen a un financiamiento más constante de las modalidades de atención. Programaciones de atenciones parciales de beneficiarios, durante sólo un período del año, inclusive a veces sólo un mes, dificultan un buen control de las metas y ejecución de los programas. A la vez que puede estar complicando la ejecución del programa por parte de la Unidad Ejecutora, al no tener una sola fuente de financiamiento durante todo el año para un producto.
- Ciudad de los Niños por su parte, ha mejorado en ejecución de sus metas en beneficiarios y gasto. En el año 2012 Ciudad de los Niños atravesó un año de baja efectividad en sus resultados, logrando peores resultados que en el 2011. Sin embargo, esta situación logra revertirla en el 2013, mejorando en muchos casos hasta los niveles del 2011.
- SANEBAR, en ninguno de los tres años de estudio ha logrado coberturas potenciales mayores al 10%. Además, el 2013 fue un año de resultados negativos respecto a los demás años, con una menor efectividad y eficiencia, básicamente debido a la no instalación de la gran mayoría de equipos que fueron comprados en ese año. Compra que además se realizó de forma muy tardía, incluso en el cuarto trimestre, lo que dificultó su pronta instalación. En el 2014 SANEBAR se enfrenta al reto de lograr instalar prontamente los equipos ya adquiridos en el 2013, pero además acelerar el proceso de compra para lograr instalar también los equipos correspondientes al ejercicio presupuestario 2014.

## Anexos

### Anexo 1

#### Indicadores de Cobertura Potencial

Dan idea del tamaño relativo o su escala del programa y sus cambios y en esa medida la posible capacidad de impactar en su población meta. Para su estimación se cuantificaron las poblaciones meta a partir de la encuesta de hogares del INEC. Esta población meta es la del Fondo, esto es, la que cumple los criterios de acceso de cada programa y a su vez es pobre, pues algunos programas, por legislación o diseño, atienden a población no pobre. Incluye dos indicadores:

**Cobertura Programada Potencial (CPP):**

Valor igual a 100 indica que el programa tiene la capacidad potencial de atender a toda la población objetivo. Es potencial pues no necesariamente hay garantía que todos los beneficiarios sean finalmente de la población objetivo (no existirán filtraciones o total acierto de inclusión)

**Cobertura Efectiva (CEP):** Valor igual a 100 indica que el total de beneficiarios efectivos corresponde con el tamaño de la población objetivo, de modo que en ausencia de filtraciones, se puede atender a toda la población objetivo.

$$CPP = \frac{\text{Población beneficiaria programada}}{\text{Población objetivo}} * 100$$

$$CEP = \frac{\text{Población beneficiaria efectiva}}{\text{Población objetivo}} * 100$$

#### Indicadores de Resultado

Orientan principalmente a la rendición de cuentas, a través de las metas físicas y financieras. Son particularmente útiles en el seguimiento trimestral e incluye tres indicadores:

**Índice de Efectividad en Beneficiarios (IEB):**

Valor igual a 100 indica que todos los beneficiarios programados fueron efectivamente atendidos, el número de beneficiarios programados es igual al número de beneficiarios efectivamente atendidos.

**Índice de Efectividad en Gasto (IEG):**

Valor igual a 100 indica que los gastos efectivos coinciden con los programados, y en esa medida el programa es efectivo en la ejecución presupuestaria y muestra una buena programación.

**Índice de Efectividad Total (IET):**

Valor igual a 100 indica que el programa atendió efectivamente a la totalidad de beneficiarios programados y utilizó para ello todos los recursos programados. El programa es efectivo. No obstante, el indicador puede alcanzar ese valor si la sobre ejecución en los beneficiarios o en el gasto se compensa exactamente con la subejecución en el otro componente, por lo que debe analizarse en conjunto con los dos indicadores anteriores.

$$IEB = \frac{\text{Población beneficiaria efectiva}}{\text{Población programada}} * 100$$

$$IEG = \frac{\text{Gasto efectivo}}{\text{Gasto programado}} * 100$$

$$IET = \text{Promedio (IEB e IEG)}$$

## Indicadores de Avance

Permiten la valoración de la eficiencia en la utilización de los recursos durante el transcurso del año. Estos indicadores deben valorar el rendimiento (como productividad física) de insumos, recursos y esfuerzos dedicados a obtener ciertos objetivos en unos tiempos y costos registrados y analizados. A nivel anual, los indicadores coinciden con los de resultado, excepto cuando se producen modificaciones de las metas en el transcurso del año. Incluye tres indicadores:

**Índice de Avance en Beneficiarios (IAB):** Si la programación se distribuye proporcionalmente a lo largo del año, el indicador debería tener un valor alrededor del 25% para cada trimestre, lo cual señalaría un avance a tiempo del programa. Valores por debajo del 25% señalarían atrasos en la ejecución, en tanto que valores por encima del 25% en el trimestre sugeriría avances más acelerados de lo programado. Valor igual a 100 indica que los beneficiarios efectivos en el trimestre X son iguales a los beneficiarios programados en el año. Este podría ser el caso de un programa que atiende a las mismas personas durante todo el año. Este indicador debería llegar a 100 cuando se calcula el acumulado anual, si se cumple la meta anual.

**Índice de Avance en Gasto (IAG):** Si la programación se distribuye proporcionalmente a lo largo del año, el indicador debería tener un valor alrededor del 25% para cada trimestre, lo cual señalaría un avance a tiempo del programa. Valores por debajo del 25% señalarían atrasos en la ejecución, en tanto que valores por encima del 25% en el trimestre sugeriría avances

más acelerados de lo programado. Este indicador debería llegar a 100 cuando se calcula el acumulado anual, si se cumple la meta anual.

**Índice de Avance Total (IAT):** Si la programación se distribuye proporcionalmente a lo largo del año, el indicador debería tener un valor alrededor del 25% para cada trimestre, lo cual señalaría un avance a tiempo del programa. Valores por debajo del 25% señalarían atrasos en la ejecución, en tanto que valores por encima del 25% en el trimestre sugeriría avances más acelerados de lo programado. Este indicador debería llegar a 100 cuando se calcula el acumulado anual. Al ser un promedio de los dos indicadores previos, debe analizarse en conjunto con ellos para tener presente cuál meta, de beneficiarios o de gasto, o ambas, es la que presenta problemas de ejecución.

$$IAB = \frac{\text{Beneficiarios Efectivos } X \text{ trimestre (BE } xt)}{\text{Beneficiarios programados anualmente (BP)}} * 100$$
$$IAG = \frac{\text{Gasto Efectivos } X \text{ trimestre (GE } xt)}{\text{Gastos programados anualmente (GP)}} * 100$$
$$IAT = \frac{\text{Índice de avance beneficiarios (IAB) + Índice de avance gasto (IAG)}}{2}$$

## Indicadores de Composición del Gasto

Busca determinar qué parte de los recursos aportados por el Fondo, llegan directamente a los beneficiarios en términos de transferencias a las personas, ya sea corriente (becas) o de capital (BFV). Incluye un indicador:

### Índice de Transferencia Efectiva del Gasto

**(ITG):** 0 significa que el programa o no se ha ejecutado o que no contiene gastos en la forma de transferencias directas a las personas en dinero, sino en forma de servicios. Valor igual a 100 indica que el programa consiste exclusivamente en gastos de transferencias en dinero a las personas. Valores mayores a cero pero menores de 100 muestran que existen estas transferencias pero hay gastos administrativos, gastos operativos, gastos de capital o gastos en otras partidas como la compra de alimentos para la entrega de un servicio de alimentación complementaria o la simple donación de ellos.

Los programas que se encargan de construcción de infraestructura y equipamiento, no tendrán en general transferencias a personas, en tanto que los que proveen servicios, si bien el gasto se transforma en bienes y servicios entregados a las personas, estos no contemplan ayudas monetarias. Tal es el caso de los comedores escolares, donde las personas reciben la comida preparada o los centros infantiles, donde reciben comida preparada o paquetes de alimentos o de leche. No obstante, algunos de estos programas podría, al igual que los anteriores, tener alguna transferencia en dinero. Este es el caso del INAMU, donde en general provee servicios

de apoyo a las mujeres pero contempla algunas transferencias en efectivo. El resto de los programas que son principalmente transferencias en dinero, debería trasladar la totalidad de recursos en esa forma pues el financiamiento de gastos administrativos no es en general permitido. No obstante, como se puede observar en el gráfico siguiente, el bono de la vivienda y las pensiones no contributivas, contemplan recursos para gastos administrativos o de otra índole y el programa de pacientes en fase terminal dedica una parte a gastos de publicidad.

$$ITG = \frac{\text{Gasto efectivo en transferencias a personas (GEt)}}{\text{Gasto efectivo}} * 100$$

## Indicadores de Expansión

Miden los cambios en el comportamiento de las actividades de la población objetivo con respecto al año anterior. Indica si el programa está creciendo en cuanto a beneficiarios y al gasto o si por el contrario se está contrayendo. Para el caso del gasto, como lo que interesa son los recursos reales, se le descuenta la inflación para tener una mejor idea de si el poder adquisitivo de los recursos está aumentando. Como la mayor parte de los recursos se dedican a transferencias en dinero o en especie a las personas, el uso del índice de precios al consumidor aparece como un deflactor apropiado. Incluye tres indicadores:

### Índice de Crecimiento en Beneficiarios (ICB):

Valor igual a 0 indica que el programa no creció, o sea, que atiende al mismo número de beneficiarios que el año previo. Valores positivos señalan aumentos y negativos reducciones.

### Índice de Crecimiento del Gasto Real (ICG):

Valor igual a 0 indica que el gasto real del programa no creció, o sea, que dispone de los mismos recursos reales que el año previo. Valores positivos señalan aumentos y negativos reducciones reales en los recursos.

**Índice de Crecimiento Global (ICG):** Valor igual a 0 indica que el gasto real por beneficiario del programa no varió, o sea, que se está gastando los mismos recursos reales por beneficiario que el año previo. Esto significa que tanto los beneficiarios como el gasto real se movieron a la misma tasa. Variaciones a tasas diferentes e incluso en direcciones opuestas pueden explicar el cambio en el crecimiento global, por lo que se debe analizar en conjunto con los anteriores.

$$ICB = \left( \left( \frac{\text{Beneficiarios efectivos en el trimestre actual } (BE_t)}{\text{Beneficiarios efectivos en trimestre año anterior } (BE_{t-1})} \right) - 1 \right) * 100$$

$$ICB = \left( \left( \frac{\left( \frac{\text{Gasto efectivo en el trimestre actual } (GE_t)}{\text{Índice de precios al consumidor } (IPC_t)} \right)}{\left( \frac{\text{Gasto efectivo en el trimestre anterior } (GE_{t-1})}{\text{Índice de precios al consumidor } (IPC_{t-1})} \right)} - 1 \right) * 100$$

$$ICGRB = \left( \left( \frac{\text{Gasto efectivo real por beneficiario } \times T_{2011}}{\text{Gasto efectivo real por beneficiario } \times T_{2010}} \right) - 1 \right) * 100$$

## Indicadores de Gasto Medio

Estos indicadores buscan dar cuenta de los montos de subsidio por beneficiario y sus cambios. Como los programas son variados de modo que los beneficiarios pueden recibir el subsidio solo una vez al año (BFV), unos meses del año (IMAS-BPF) o durante todo el año (RNC), los montos medios se calculan como un promedio por mes y un acumulado anual. Este último sería el más comparable entre el conjunto de los programas. Se incluye tres indicadores:

### **Gasto Programado por Beneficiario (GPB):**

Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor aparente pues no es el ejecutado y no descuenta la inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.

**Gasto Efectivo por Beneficiario (GEB):** Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor efectivo pues es el ejecutado, aunque no descuenta por inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.

**Índice de Eficiencia Total (IEFT):** Su objetivo es medir la eficiencia con que se están utilizando los recursos, lo cual depende tanto del gasto realizado por beneficiario como del grado de ejecución. Refleja si se están atendiendo más beneficiarios con el mismo gasto y si ello se produce con un mayor grado de ejecución. Un valor menor que 100 indica que el programa es menos eficiente que lo programado. Conforme aumente su valor y se acerque a 100 significa que está mejorando la eficiencia del programa, ya sea porque con la misma plata se está atendiendo a más beneficiarios o porque el grado de ejecución (índice de efectividad) está aumentando o ambos. Igual a 100 la

producción es eficiente (costos por beneficio reales es igual a los programados).

$$GPB = \frac{\text{Gasto programado (GP)}}{\text{Beneficiarios programados (BP)}}$$

$$GEB = \frac{\text{Gasto efectivo (GE)}}{\text{Beneficiarios efectivos (BE)}}$$

$$IEFT = \left( \frac{\text{Gasto programado por beneficiario (GPB)}}{\text{Gasto efectivo por beneficiario (GEB)}} \right) * IET$$

## Indicadores de Giro de Recursos

Miden la disponibilidad y el uso de los recursos necesarios para cumplir con sus metas. Refleja tanto el accionar de la DESAF, con la movilización de recursos, como de las unidades ejecutoras. Cabe señalar que el giro de recursos lo reciben los programas de tres vías: del Fondo propiamente, del Ministerio de Hacienda y de la CCSS. Los que lo reciben de las dos últimas vías, tienden a tener menos contratiempos y tienden a concentrarse en los programas con asignaciones específicas por ley, mientras que por el Fondo llegan los recursos de los programas bajo convenio, donde la DESAF tiene un poco más de maniobra para ajustar el giro al desempeño. Además, los programas que cuentan con financiamientos de otras fuentes, tienen mayor flexibilidad para cumplir con las metas financiando temporalmente los gastos de esas otras fuentes. Se incluye dos indicadores:

**Índice de Giro Efectivo (IGE):** Su objetivo es medir el grado de cumplimiento por parte de la DESAF del giro de recursos a las unidades

ejecutoras, según lo programado. Muestra si las unidades ejecutoras cuentan a tiempo con los recursos que requieren para desarrollar el programa. Valores menores que 100 significa que la unidad ejecutora dispone de menos recursos de los programados y ello puede afectar los niveles de ejecución y la eficiencia del programa.

**Índice de Uso de Recursos (IUR):** Su objetivo es medir el grado de utilización de los recursos girados por la DESAF. Permite determinar si existen recursos ociosos o si las unidades ejecutoras se están endeudando o incurriendo en un déficit. Si se gastó lo que entró, el indicador es 100, lo que muestra un uso eficiente de los recursos girados. Mayor que 100 significa que el programa está gastando más que los recursos ingresados y está incurriendo en un déficit. Menor que 100 implica que el programa no ha utilizado todos los recursos girados, de modo que mantiene recursos ociosos.

$$IGE = \left( \frac{\text{Ingreso efectivo trimestre actual}(IE)}{\text{Ingreso programado trimestre actual}(IP)} \right) * 100$$

$$IUR = \left( \frac{\text{Gastos efectivos trimestre actual}(GE)}{\text{Ingresos efectivos trimestre actual}(IE)} \right) * 100$$



## Anexo 2

### Costa Rica: estimaciones de las poblaciones meta de cada programa financiado por el FODESAF 2013

Programa, producto y criterio	Pobres por ingresos insuficientes			Grupos	Grupos	Grupos	Población
	Totales	Extremos	No extremos	Vulnerables	Medios	Acomodados	Total
<b>Totales de control 2012</b>							
Hogares totales	314.095	125.619	188.476	229.117	543.186	271.560	1.357.958
Distribución	23,1	9,3	13,9	16,9	40,0	20,0	100,0
Población total	1.235.736	436.328	799.408	800.204	1.831.074	736.060	4.603.074
Distribución	26,8	9,5	17,4	17,4	39,8	16,0	100,0
<b>Asegurados por cuenta del Estado (ACE) 2012</b>							
Población total no asegurada o ACE	419.952	203.241	216.711	177.027	251.497	44.257	892.733
Jefes no asegurados o ACE	85.882	45.924	39.958	35.927	60.241	13.634	195.684
Ocupados	49.729	20.880	28.849	27.526	52.200	11.911	141.366
Asalariados	26.149	9.437	16.712	16.911	30.002	3.500	76.562
No asalariados	23.580	11.443	12.137	10.615	22.198	8.411	64.804
Desempleados	10.709	8.301	2.408	2.337	1.467	0	20.860
Inactivos	25.444	16.743	8.701	6.064	6.574	1.723	39.145
Otros miembros del hogar	334.070	157.317	176.753	141.100	191.256	30.623	697.049
<b>Fondo de Subsidio para la Vivienda (BFV) 2012</b>							
Para hogares sin vivienda propia: CLP, LyC, CVE	103.842	42.138	61.704	76.696	167.389	67.305	415.232
Miembros del hogar	404.638	151.619	253.019	296.603	507.593	149.268	1.358.102
Para hogares con vivienda propia inadecuada: RAMTE	41.032	21.263	19.769	23.267	27.740	7.601	99.640
Miembros del hogar	168.633	84.977	83.656	93.012	89.712	19.195	370.552
<b>Régimen no contributivo de pensiones (RNC) 2012</b>							
Para pensiones ordinarias	110.128	49.913	60.215	61.892	142.604	85.195	399.819
Todos los adultos mayores (65 o más años)	83.010	46.397	36.613	36.467	63.503	24.403	207.383
Adultos mayores sin seguro ni pensión contributiva	85.896	40.240	45.656	40.485	78.262	29.002	233.645
Para pensiones especiales	6.239	2.935	3.304	2.159	4.077	1.571	14.046
Personas con alguna discapacidad permanente	6.239	2.935	3.304	2.159	4.077	1.571	14.046
Personas que no pueden caminar, mover brazos ni hablar (2 de 3)							
<b>Programa de alimentación y nutrición del escolar (PANEA -CE) 2012</b>							
Preescolar y primaria	217.488	80.544	136.944	123.659	165.921	21.622	528.690
Maternal y prekinder	22.540	6.331	16.209	15.294	23.790	3.343	64.967
Preparatoria	15.818	5.908	9.910	7.595	11.341	2.007	36.761
Escuela	179.130	68.305	110.825	100.770	130.790	16.272	426.962
Secundaria	124.926	45.888	79.038	89.914	136.042	21.060	371.942
Académica	113.075	40.177	72.898	80.027	121.389	19.881	334.372
Técnica	11.851	5.711	6.140	9.887	14.653	1.179	37.570
Educación especial	2.271	1.095	1.176	2.002	1.617	799	6.689
Educación abierta	14.008	4.536	9.472	14.373	28.379	5.662	62.422
<b>Becas para estudiar (FONABE) 2012</b>							
Preescolar, primaria y especial	197.219	75.308	121.911	110.367	143.748	19.078	470.412
Necesidades educativas especiales	6.488	2.144	4.344	4.032	2.724	70	13.314
Transporte para discapitados	6.488	2.144	4.344	4.032	2.724	70	13.314
Post secundaria	22.119	6.479	15.640	29.116	135.844	117.585	304.664
Madres y padres adolescentes y jóvenes	0	nd	nd	nd	nd	nd	nd
<b>Bienestar y promoción familiar (IMAS) 2012</b>							
Avancemos	95.237	34.840	60.397	70.054	112.954	18.560	296.805
Hogares	124.926	45.888	79.038	89.914	136.042	21.060	371.942
Estudiantes	59.141	26.403	32.738	26.520	50.480	12.368	148.509
Seguridad alimentaria (hogares)	314.095	125.619	188.476	229.117	543.186	271.560	1.357.958
Resto del programa (hogares)							

Continúa...

...Continuación

Costa Rica: estimaciones de las poblaciones meta de cada programa financiado por el FODESAF 2013

Programa, producto y criterio	Pobres por ingresos insuficientes			Grupos Vulnerables	Grupos Medios	Grupos Acomodados	Población Total
	Totales	Extremos	No extremos				
<b>Nutrición y desarrollo infantil (CEN-CINAI) 2012</b>							
Menores de 2 años	43.844	15.474	28.370	28.421	33.474	8.255	113.994
De 2 a 6 años sin atención del MEP o privada	71.229	27.346	43.883	42.306	56.179	7.670	177.384
De 7 a 13 sin atención MEP	4.269	3.125	1.144	1.573	507	311	6.660
Embarazadas o en lactancia	30.824	12.496	18.328	19.771	21.424	5.675	77.694
<b>Pacientes en fase terminal (FT) 2012</b>							
Pacientes FT en hogares con asalariados asegurados directos	598	59	539	1.002	3.032	1.645	6.278
<b>Pobreza y discapacidad (CNREE) 2012</b>							
Con cualquier tipo de discapacidad							
Acceso a servicios: Personas pobres con al menos una discapacidad	43.170	20.819	22.351	22.742	38.107	15.272	119.291
Abandono: Personas pobres con al menos dos discapacidades	8.781	4.169	4.612	3.340	6.855	1.609	20.585
Excluyendo discapacidad mental							
Acceso a servicios: Personas pobres con al menos una discapacidad	36.433	17.315	19.118	18.500	34.899	13.803	103.635
Abandono: Personas pobres con al menos dos discapacidades	7.759	3.714	4.045	3.085	5.993	1.294	18.131
<b>Construyendo lazos de solidaridad (CONAPAM) 2012</b>							
Todos los adultos mayores (65 o más años)	110.128	49.913	60.215	61.892	142.604	85.195	399.819
10% de los adultos mayores (Rosero)	11.013	4.991	6.022	6.189	14.260	8.520	39.982
Adultos mayores con limitaciones físicas	31.817	15.565	16.252	11.334	34.853	11.872	89.876
Adultos mayores con limitaciones físicas severas <sup>1</sup>	9.422	4.501	4.921	2.779	9.371	3.870	25.442
Adultos mayores que viven solos	16.535	11.748	4.787	9.320	16.694	11.612	54.161
Adultos mayores que viven solos o con otros AM	48.424	26.227	22.197	21.572	35.914	27.247	133.157
1/ Con dos o más limitaciones físicas.							
<b>Programa Nacional de Apoyo a la Pequeña y Mediana Empresa (PRONAMYPE-MTSS) 2012</b>							
Microemprendedores	96.216	34.629	61.587	63.128	155.893	65.588	380.825
Empleadores informales con menos de 10 trabajadores	3.430	689	2.741	4.359	13.673	14.776	36.238
Trabajadores por cuenta propia informales	92.786	33.940	58.846	58.769	142.220	50.812	344.587
<b>Programa Nacional de Empleo (PRONAE-MTSS) 2012</b>							
Personas en situación de desempleo	75.726	38.906	36.820	32.917	53.430	7.313	169.386
jefes de hogar	20.690	15.974	4.716	4.216	7.611	827	33.344
Otros miembros	55.036	22.932	32.104	28.701	45.819	6.486	136.042
<b>Empléate 2012</b>							
Población de 17 a 24 años que no trabaja ni estudia	58.540	24.942	33.598	36.100	42.447	2.449	139.536
Sin secundaria completa	51.000	22.323	28.677	30.995	29.387	1.493	112.875
Con secundaria completa o más	7.540	2.619	4.921	5.105	13.060	956	26.661
<b>Acueductos rurales (ACRU - ICAA) 2012</b>							
Construcción: personas o familias rurales pobres sin agua domiciliar							
Hogares	35.427	19.157	16.270	21.530	24.624	5.031	86.612
Personas	140.187	72.561	67.626	85.675	73.401	12.272	311.535
Mejoramiento: personas o familias rurales pobres con acueducto rural							
Hogares	64.709	27.268	37.441	52.584	69.336	19.715	206.344
Personas	240.699	88.754	151.945	201.671	231.439	53.764	727.573
<b>Saneamiento básico (SANEBAR - MS) 2012</b>							
Sist. húmedo: población rural pobre sin sistema eliminación excretas adecuado							
Hogares	19.329	10.538	8.791	5.928	5.379	781	31.417
Personas	71.082	35.719	35.363	24.027	13.519	1.720	110.348
Letrina seca: población rural pobre sin sistema eliminación excretas adecuado (quitando letrina)							
Hogares	2.412	1.613	799	777	973	360	4.522
Personas	7.663	4.935	2.728	2.611	2.533	1.097	13.904

Fuente: Elaboración del Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas, Universidad de Costa Rica, con base en la ENAHO 2012 del INEC.

Nota: los estratos están formados a partir del ingreso familiar per cápita autónomo de los hogares (antes de las transferencias estatales). Los pobres por ingresos se determinan con las líneas de pobreza oficiales. Los grupos vulnerables corresponden al conjunto siguiente de familias hasta alcanzar el 40% de menores ingresos. Los grupos medios incluyen el tercer y cuarto quintil de esa distribución y los grupos acomodados son el quintil más rico.

Para pacientes en fase terminal se utilizan las muertes por enfermedades crónicas o degenerativas ocurridas en el año (promedio 2000 a 2011), atribuidas a hogares con asalariados asegurados directos al SEM.